



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.102 /10.08.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr..... din .....07.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....07.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** cu sediul in Năvodari, Str....., bl....., sc....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă măsura stabilită prin **Procesul verbal de control al valorii în vamă nr..... din .....05.2005** întocmit de reprezentanți din cadrul Biroului Vamal Constanța prin care s-a procedat la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă al bunurilor importate în baza D.V.I. nr...../...../.....03.2005 și la stabilirea de diferențe de drepturi vamale de import.

Suma contestată este în quantum de ..... lei și reprezintă:

- ..... lei taxe vamale;
- ..... lei T.V.A.;
- ..... lei comision vamal.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174 și art.175 titlul IX din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.174/2004, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr..... din .....06.2005, societatea comercială CONSTANTA S.R.L. contestă măsurile dispuse de către organele vamale prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr...../.....05.2005, prin care s-au stabilit diferențe de drepturi vamale, pentru operațiunea de import reflectată în D.V.I. nr...../...../.....03.2005.

*În susținerea cauzei, petenta invocă următoarele :*

- În fapt, prin D.V.I. nr...../...../.....03.2005, s-a efectuat operațiunea de vămuire a mărfurilor reprezentând produse de îmbrăcăminte și accesorii de marochinărie.
- Documentele de proveniență a mărfurilor emise de partenerul extern respectiv, I..... Copenhaga, au fost următoarele: invoice proformă din data de .....02.2005, contractul "....." încheiat în data de .....03.2004, invoice nr...../.....03.2005 în valoare de ..... DKK și factura de transport în valoare de ..... DKK.
- Conform datelor înscrise în invoice, valoarea totală a mărfurilor a fost în sumă de ..... dkk, la care partenerul extern a acordat un discount de ..... dkk, rezultând o valoare de tranzacție în sumă de ..... dkk.
- bunurile importate reprezintă marfă de extrasezon, prezentată într-o colecție spre vânzare într-o perioadă anterioară, fapt pentru care firma daneză a acordat un discount în procent de 95.33%.
- în baza acestor documente s-a acordat liberul de vamă după constituirea unei garanții izolate în valoare de ..... lei în conformitate cu prevederile art.2 pct.1 și ale art.3 pct.2 din H.G. nr.788/2001. Declarația vamală de import definitiv a fost selectată pe criteriul de risc "risc evaluare la nivel local".

Ulterior efectuării importului, respectiv în data de .....05.2005, organele vamale au procedat la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă a mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile Legii nr.141/1997, H.G. nr.788/2001 și H.G. nr.287/2005, ocazie cu care au stabilit diferențe de drepturi vamale de import reprezentând, taxe vamale, TVA și comision vamal.

Referitor la procedura prevăzută de H.G. nr.788/2001, petenta susține că potrivit dispozițiilor art.2, alin.2, amânarea determinării valorii definitive în vamă, se decide de șeful biroului vamal de control și vămuire, în urma efectuării analizei de risc. Termenul de amânare prevăzut de actul normativ, este de maximum 50 de zile de la data înregistrării declarației vamale, iar **decizia de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se comunică în scris importatorului.**

În contextul celor de mai sus, petenta susține că aceste decizii, care reprezintă de fapt acte administrative, nu i-au

fost comunicate, situație în care consideră că au fost încălcate prevederile art.41 și 42 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Potrivit dispozițiilor art.44 din Codul de procedură fiscală, actul administrativ produce efecte din momentul în care acesta este comunicat contribuabilului și împotriva căruia se poate formula calea administrativă de atac.

Astfel, actul administrativ în speță, decizia emisă de organele vamale, conține date referitoare la valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv, precum și rațiunile care au stat la baza determinării acesteia, așa cum stipulează art.10 alin.4 din H.G. nr.788/2001.

În fond, organele vamale au determinat în mod neîntemeiat și nelegal valoarea în vamă cu titlu definitiv a mărfurilor importate din Danemarca în sensul că, în mod nejustificat nu au luat în considerare discountul de 95% acordat de pertenerul extern, pe motiv că documentele prezentate nu sunt concludente.

Petenta consideră că motivațiile organelor vamale sunt subiective și fără temei legal, deoarece:

- prezentarea declarației vamale a exportatorului nu este un element obligatoriu;
- contractul reprezintă voința părților aflate în relații comerciale și nu poate fi opozabil terților, mai mult, nici o altă terță persoană nu poate interveni și nu poate analiza conținutul acestuia.

Petenta susține că, potrivit dispozițiilor art.78 alin.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al României, documentele legale care sunt obligatorii pentru determinarea valorii în vamă sunt, declarația pentru valoarea în vamă însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern aferente acesteia.

Deși documentele solicitate au fost prezentate organelor de control, acestea au considerat că discountul de 95% nu poate fi luat în considerare.

*În concluzie, petenta consideră că au fost încălcate prevederile O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, ale H.G. nr.788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii în vamă a mărfurilor importate și ale H.G. nr.287/2005 privind procedura aplicabilă în cazul în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și cele ale Legii nr.141/1997, privind Codul vamal al României.*

***Pentru motivele expuse, petenta solicită anularea procesului verbal de control al valorii în vamă și implicit a obligațiilor stabilite ca fiind nelegale.***

**II. Prin Procesul verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr...../.....05.2005, reprezentanții Biroului Vamal Constanța au procedat la determinarea cu titlu definitiv**

a operațiunii de import înregistrată sub nr...../...../.....03.2005, efectuată de S.C. CONSTANTA S.R.L..

La data importului, respectiv .....03.2005 s-a acordat liberul de vamă după constituirea unei garanții izolate în valoare de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.2, pct.1 și art.3, pct.2 din H.G. nr.788/2001, iar declarația vamală de import definitiv a fost selectată pe criteriul de risc "**risc evaluare la nivel local**".

În conformitate cu dispozițiile art.9, pct.1 din H.G. nr.788/2001, organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere vamală Constanța, au inițiat procedura de control la sediul importatorului. Din raportul întocmit reiese că nu au fost prezentate documente concludente pentru a justifica discountul de 95% respectiv:

- DVE vizată de autoritatea vamală din țara de expediție;
- contractul comercial din care să rezulte valoarea mărfurilor, discountul și termenul de plată.

Pentru aceste considerente, reprezentanții Biroului vamal Constanța au stabilit că nu poate fi luat în considerare discountul de 95%, acordat de partenerul extern, respectiv I..... În aceste condiții, au stabilit valoarea cu titlu definitiv a mărfurilor importate cu DVI nr...../...../.....03.2005 de către SC CONSTANTA SRL, la suma de ..... DKK.

Determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv, a fost stabilită pe baza valorii de tranzacție, respectiv prețul efectiv de plătit, conform art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (G.A.T.T).

În această situație, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale stabilind cuantumul acestora la suma de ..... lei, din care la data efectuării importului a fost plătită suma de ..... lei.

S-a dispus totodată executarea garanției izolate instituite inițial în sumă de ..... lei și încasarea diferenței de plată în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

***Speța supusă soluționării este dacă măsura întreprinsă de către Biroul Vamal Constanța cu privire la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă, în baza art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT, pentru bunurile importate în baza D.V.I. nr...../...../.....03.2005 de către S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, este întemeiată legal.***

Termenul de soluționare al contestației a fost prelungit în temeiul dispozițiilor art.199, alin.2 din Codul de procedură fiscală prin adresa nr...../11.07.2005 (anexată la dosar).

**În fapt**, din documentele dosarului rezultă că S.C. CONSTANTA SRL a depus la Biroul vamal Constanța D.V.I. nr...../...../.....03.2005 în vederea efectuării formalităților vamale de import definitiv pentru mărfuri tip îmbrăcăminte și accesorii de marochinărie pentru adulți, pentru un număr de ..... articole.

Valoarea mărfurilor conform invoice nr..... din .....03.205 a fost în sumă de ..... **DKK**, la care partenerul extern, respectiv I....., a aplicat un discount în sumă de ..... **DKK**, reprezentând un procent de 95,33%. În aceste condiții valoarea mărfurilor importate a fost de ..... **DKK**.

Din documentele anexate la DVI respectiv, certificatul de origine, rezultă că mărfurile importate provin din țări diferite (Italia, Turcia, Portugalia, Danemarca, China, Hong-Cong, Pakistan, Bangladesh), iar condiția de livrare a fost ..... Copenhaga.

La data efectuării importului respectiv .....04.2005, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța Port au acordat liberul de vamă după constituirea unei garanții izolate în cuantum de ..... lei în conformitate cu prevederile art.2, pct.1 și art.3, pct.2 din H.G. nr.788/2001, iar declarația vamală de import definitiv a fost selectată pe criteriul de risc "Risc evaluare la nivel local".

Ulterior s-a inițiat procedura de control la sediul importatorului în baza dispozițiilor art.9, pct.1 din H.G. nr.788/2001, ocazie cu care organele vamale au stabilit că documentele prezentate de societate nu sunt concludente pentru a justifica discountul de 95,33% acordat de partenerul extern.

În aceste condiții, organul vamal a procedat la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă, prin aplicarea dispozițiilor art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T.. Astfel valoarea în vamă a mărfurilor a fost stabilită în baza valorii de tranzacție, respectiv a prețului efectiv de plătit, situație în care valoarea recalculată a drepturilor vamale este în cuantum de ..... lei, față de ..... lei cât s-a plătit la data importului.

Totodată organul vamal a dispus executarea garanției izolate instituită la data importului în sumă de ..... lei, rezultând o diferență de drepturi vamale de plată în cuantum de ..... lei.

Petenta contestă măsura dispusă de către organele de control vamale, susținând că la data încheierii operațiunii de import au fost prezentate toate documentele legale prevăzute la art.78, alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care sunt obligatorii pentru determinarea valorii în vamă respectiv, declarația pentru valoarea în vamă însoțită de facturi, documente de plată a mărfii și de factura de transport extern.

**În drept**, referitor la determinarea definitivă a valorii în vamă aplicabile speței sunt dispozițiile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit căreia,

**" alin.1. Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț GATT de la Geneva, din 1 noiembrie 1979, la care România este parte;**

**alin.2. La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se include:**

**a) cheltuielile de transport al mărfurilor;**

**b) cheltuielile de încărcare, descărcare și manipulare... pe parcurs extern;**

**c) costul asigurării pe parcurs extern.**

**alin.4. Atunci când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție bănească sau bancară, acceptată de autoritatea vamală".**

Acordul GATT prevede că, prima bază pentru determinarea valorii în vamă este **"valoarea de tranzacție"**, așa cum este definită la art.1, respectiv:

**"valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art.8, în măsura în care:**

**a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător(...);**

**b) vânzarea sau prețul nu sunt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;**

**c) nici o parte a produsului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător, nu revine direct sau indirect vânzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art.8, și**

**d) cumpărătorul și vânzătorul nu sunt legați sau, dacă sunt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale, în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol".**

Articolul 8 din Acord care se coroborează cu art.1, prevede ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sunt considerate ca făcând parte din valoarea în vamă sunt în sarcina cumpărătorului, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, cum ar fi: cheltuieli de transport până la locul de import, cheltuieli de încărcare, descărcare și manipulare până la locul de import, costul asigurării, comisioane și ambalaje, redevențe.

Atunci când circumstanțele fac ca valoarea tranzacțională să nu poată fi reținută, Acordul prevede și alte metode de evaluare, prevăzute la art.2-7.



Procedura de control a valorii în vamă a mărfurilor importate aprobată prin H.G. nr.788/2001, presupune efectuarea de către autoritatea vamală a analizei de risc, în vederea identificării operațiunilor de import care prezintă riscuri în materie de evaluare în vamă.

Din interpretarea dispozițiilor legale menționate, se reține că amânarea determinării valorii definitive a valorii în vamă se decide de către autoritatea vamală în urma efectuării analizei de risc, situație în care importatorul poate ridica mărfurile din vamă cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective. Pentru acceptarea prețului de tranzacție, ca valoare la care se calculează drepturile de import, este imperios necesar ca vânzarea la care se referă să fie un "export cu destinația țării de import".

**În speță**, se reține că, SC constanta SRL a importat mărfuri reprezentând articole de îmbrăcăminte și marochinărie, în baza facturii externe nr...../.....03.2005 emisă de I..... din Danemarca în valoare totală de ..... DKK (..... DKK-..... DKK), valoare rezultată ca urmare a acordării unui discount în procent de 95,33%, în condiții de livrare ..... Copenhaga.

În aceste condiții valoarea în vamă declarată de importator a fost valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit, conform dispozițiilor art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII din G.A.T.T..

Din documentele existente la dosar respectiv, "**Acordul**" încheiat de cei doi parteneri în data de .....03.2004, rezultă că, I..... **va acorda discounturi deosebite, pentru articolele de îmbrăcăminte din colecțiile primăvară/vară 2004 și toamnă/iarnă 2004** (articolele în cauză fiind din colecția iarnă 2004), iar prin oferta transmisă prin fax în data de 03.03.2005, partenerul extern acordă un discount în procent de **95,33%**.

La controlul ulterior, organele vamale au considerat că nivelul discountului acordat de partenerul extern nu este susținut cu documentele justificative, în speță DVE vizată de autoritatea vamală din țara de expediție precum și contractul comercial din care să rezulte valoarea mărfurilor importate și prin urmare discountul de 95,33% nu poate fi luat în considerare.

Astfel, valoarea în vamă cu titlu definitiv a mărfurilor importate de către SC CONSTANTA SRL a fost stabilită de către organele vamale la suma de ..... DKK, ca fiind valoarea facturii emise de I....., reprezentând în aceste condiții valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv de plătit, prin aplicarea dispozițiilor art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII din GATT.

În aceste condiții se reține că, prețul efectiv de plătit sau de plată este în sumă de ..... DKK conform invoice

nr...../.....03.2005 emis de partenerul extern și prin urmare stabilirea cu titlu definitiv a valorii în vamă la suma de ..... DKK așa cum au dispus organele vamale, contravine celor menționate în metoda prevăzută la art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT.

De altfel din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în cursul anului 2004, în baza prevederilor Acordului cadru încheiat în data de .....03.2004, petenta a mai derulat tranzacții cu firma daneză I..... al căror obiect au fost tot articole de îmbrăcăminte, pentru care s-au acordat discounturi în procent de 53,70%, 54,26% și 10%.

În aceste condiții discountul în procent de 95.3% consemnat în factura externă supusă analizei prin prezenta decizie, este susceptibil de a fi fost acordat.

Afirmația este susținută de faptul că petenta nu a putut prezenta (deși nu este un document obligatoriu care trebuie anexat la declarația vamală de import) Declarația vamală de export, vizată de autoritățile vamale daneze, din care să rezulte valoarea efectivă a tranzacției.

Toate aceste circumstanțe fac ca valoarea tranzacțională a mărfurilor acoperite de DVI nr...../...../...../.....03.2005 să nu poată fi reținută ca fiind prețul efectiv de plătit, și în consecință urmează să se aplice succesiv celelalte metode de evaluare prevăzute la art.2-7 din Acordul GATT.

Având în vedere că, așa cum am precizat mai sus, petenta a mai importat mărfuri similare se impune ca în speță, pentru determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv să se aplice metoda de evaluare prevăzută la art.3 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT, respectiv metoda "**mărfuri similare**".

*Pentru argumentele prezentate se reține că, măsura dispusă de către organul vamal constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă cuantificată la suma de ..... DKK este nejustificată, întrucât acesta nu demonstrează care este rațiunea și motivele de fapt care au condus la stabilirea acestei baze de evaluare a mărfurilor, în condițiile în care temeiul legal invocat este art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT.*

**Față de aspectele constatate** rezultă că în speță, se impune desființarea procesului verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr...../.....05.2005 prin care s-a stabilit în mod eronat valoarea în vamă cu titlu definitiv a mărfurilor importate în baza DVI nr...../...../...../.....03.2005, și în consecință și diferența de drepturi vamale aferente în sumă totală de ..... lei.

Urmare desființării se va întocmi un nou act de control de către o altă echipă decât cea care a întocmit actul atacat, prin care se va determina valoarea în vamă a mărfurilor importate prin aplicarea succesivă a metodelor de evaluare



prevăzute la art.2-7 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.178, alin.1, art.179 și art.185 (3) titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborate cu art.77 și 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț GATT, se:

**DECIDE:**

Desființarea în totalitate a Procesului verbal de control nr...../.....05.2005 încheiat de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei taxe vamale;
- ..... lei comision vamal;
- ..... lei TVA.

*Un exemplar al actului de control de reverificare va fi transmis Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei decizii.*

*Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187, alin.2 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11, alin.1 din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.*

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

**G.D./4EX.  
10.08.2005**