



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș

B-dul. Republicii, nr. 118 Pitești, Arges
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail :
Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 205/2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din X,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/11.05.2011

Cu adresa nr. X/10.05.2011 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/11.05.2011, Directia judeteană pentru accize si operatiuni vamale Arges a inaintat contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/14.04.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/14.04.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import;
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din X.

I. Prin contestatia formulata petenta sustine ca declaratia vamala a fost facuta in mod corect in temeiul dispozitiilor legale in vigoare la data intocmirii acesteia si anume art. 109 (6) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si art. 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 care prevad in mod expres valoarea in vama in cazul autovehiculelor folosite.

SC X SRL arata ca prevederile art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal coroborate cu cele ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001 „ ... se aplica atat persoanelor juridice cat si persoanelor fizice.”

Totodata, in contestatie se mentioneaza ca la declaratia vamala au fost anexate toate documentele necesare controlului documentar efectuat

de autoritatea vamala, „ ... *neexistand la acel moment nicio obiectie cu privire la completarea declaratiei vamale.*

De asemenea, petenta precizeaza ca intrucat in urma controlului ulterior efectuat nu s-a constatat ca documentele ce au stat la baza declaratiei vamale - acceptata si verificata - contin informatii false sau incorecte si nici ulterior nu au fost descoperite informatii noi care sa determine modificarea declaratiei vamale, nu este in culpa cu privire la completarea declaratiei vamale.

Astfel, SC X SRL solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/14.04.2011, a procesului verbal de control nr. X/14.04.2011 si a instiintarii de plata nr. X/15.04.2011.

II. Urmare adresei nr. 336085/30.11.2010 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Craiova, organele de inspectie din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arges au procedat la efectuarea unui control care a avut drept scop reverificarea declaratiilor vamale aferente operatiunilor de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, respectiv valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit asa cum se stipuleaza in Acordul general pentru tarife si comert (GATT) - Runda Tokyo.

Totodata, organele vamale au avut in vedere si precizarile formulate de Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice in adresa nr. 445.731/15.06.2010, si nr. 446.288/PG/20.12.2010 referitoare la operatiuni derulate prin Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges in perioada 2005-2007 si au constatat urmatoarele:

SC X SRL, in calitate de titular, a depus in data de 26.04.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratia vamala EU4 I nr. X/26.04.2006 pentru operatiunea de import definitiv al unui autoturism second hand, marfa incadrata la codul tarifar NC 87033290 si a fost insotita de factura nr. X/19.04.2006 in valoare de X euro.

La stabilirea valorii in vama a autoturismului second hand importat a fost luata in calcul valoarea de catalog prevazuta de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Prin procesul verbal nr. X/14.04.2011 incheiat ca urmare a reverificarii declaratiei vamale de import EU4 I nr. X/26.04.2006 depuse de SC X SRL in calitate de titular, organele vamale au retinut ca a fost declarata in mod eronat valoarea in vama (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru semiremorca importata ca fiind

valoarea din lista de valori in vama aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 si nu valoarea de tranzactie prin care a fost stabilit pretul acestuia, valoarea inscrisa in factura externa prezentata autoritatii vamale cu ocazia efectuarii importului, ceea ce a avut drept consecinta diminuarea cuantumului drepturilor vamale achitate in vama, comparativ cu drepturile vamale datorate.

La efectuarea reverificarii declaratiei vamale de import EU4 I nr. X/26.04.2006 organele vamale au avut in vedere prevederile art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si regulile stipulate la art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care fac trimitere la procedura prevazuta in Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit carora valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate.

Totodata, organele vamale au precizat ca prevederile OMF nr. 687/2001 au fost elaborate in aplicarea dispozitiilor art. 109 (4) si (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei care se refera la stabilirea valorii in vama a autovehiculelor folosite introduse in tara de persoane fizice, necomerciante, care nu au obligatia de a evidentia in acte contabile valorile de tranzactie.

Avand in vedere ca la stabilirea valorii in vama in cadrul operatiunii de import definitiv al unui autoturism second hand efectuata de SC X SRL si declarata prin declaratia vamala de import EU4 I nr. X/26.04.2006 in mod eronat a fost luata in calcul valoarea de catalog si nu valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate, organele vamale au considerat ca SC X SRL nu a respectat prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 si ale art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si au procedat la aplicarea dispozitiilor art. 158 (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale la pretul efectiv platit sau de platit, respectiv la suma de X lei (X euro), stabilind o diferenta valoare in vama in suma de X lei cu o diferenta de drepturi vamale de plata in suma de X lei.

Totodata, organele de control vamal au stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import societatea datoreaza si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de X lei.

III. Cu adresa nr. X/10.05.2011, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges a inaintat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care prin declaratia vamala EU4 I nr. X/26.04.2006 a furnizat informatii inexacte care au condus la diminuarea drepturilor vamale datorate la momentul importului.

In fapt, SC X SRL, in calitate de titular, a depus in data de 26.04.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratia vamala EU4 I nr. X/26.04.2006 pentru operatiunea de import definitiv al unui autoturism second hand, marfa incadrata la codul tarifar NC 87033290.

Valoarea in vama a autoturismului second hand importat a fost declarata ca fiind valoarea de catalog prevazuta de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, conform caruia:

“(1) Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.”

In ceea ce priveste procedura determinarii valorii in vama, la art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se stipuleaza urmatoarele:

“ Art. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(...)

Art. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară “

Fata de aceste prevederi legale se retine ca determinarea valorii în vama a bunurilor care fac obiectul tranzacțiilor comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României, iar procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979.

Totodata se retine ca importatorul are obligatia declararii valorii în vama a bunurilor importate prin depunerea la biroul vamal a unei declaratii insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern.

De asemenea, în speta sunt incidente și prevederile Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, conform caruia:

“ 1. Prima bază pentru determinarea valorii în vamă în virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzacție", așa cum este definită la art. 1. Acest articol trebuie să fie coroborat cu art. 8 care prevede, între altele, ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sînt considerate ca făcînd parte din valoarea în vamă sînt în sarcina cumpărătorului, dar nu sînt incluse în prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea în valoarea de tranzacție a anumitor prestații făcute de cumpărător în favoarea vînzătorului sub formă de mărfuri sau de servicii determinate, mai curînd decît sub formă de bani.

(....)

Art. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri cînd acestea sînt vandute pentru export cu destinația țării de import, ... ”.

Din analiza dosarului contestatiei rezulta ca SC X SRL a efectuat importul unui autoturism second hand pentru care a intocmit si depus la organul vamal declaratia vamala EU4 I nr. X/26.04.2006, prin care a declarat ca valoare in vama, valoarea de catalog prevazuta in OMFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarea Guvernului nr. 626/1997, respectiv suma de X lei.

Avand in vedere ca dispozitiile OMF nr. 687/2001 se refera la stabilirea valorii in vama a autovehiculelor folosite introduse in tara de persoane fizice, se retine ca SC X SRL a declarat in mod eronat valoarea in vama a autoturismului second hand importat ca fiind valoarea de catalog, fapt pentru care organele vamale au procedat la reverificarea declaratiei vamale de import EU4 I nr. X/26.04.2006, in conformitatea cu dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, potrivit carora:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. (...) ” si la stabilirea valorii in vama a autoturismului second hand importat pe baza pretului efectiv platit sau de platit in suma de X euro (X lei) prevazut in factura nr. X/19.04.2006 anexata de societate la declaratia vamala de import EU4 I nr. X/26.04.2006.

Astfel, se retine ca suma de X lei reprezentand pretul efectiv platit, sau de platit, conform facturii de achizitie a autoturismului second hand importat, este valoarea in vama pentru care SC X SRL are obligatia de a achita drepturile vamale de import constand in:

1.Accizele determinate in baza dispozitiilor capitolului 2 referitoare la Alte produse accizabile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ Art.207

Sfera de aplicare

Următoarele produse sunt supuse accizelor:

(...)

*g) autoturisme și autoturisme de teren, inclusiv din import rulate, cu codurile: NC 8703 21; 8703 22; 8703 23 19; 8703 23 90; 8703 24; 8703 31; 8703 32 19; **8703 32 90**; 8703 33 19 și 8703 33 90;*

(...)

Art.208

Nivelul și calculul accizei

(...)

(5) Nivelul accizelor pentru autoturisme sau autoturisme de teren, inclusiv din import rulate:

Nr. crt. sau rulate	Tipul autoturismului	Acciza pentru autoturisme de teren noi (%)	Acciza pentru autoturisme de teren (%)
1.	Autoturisme echipate cu motor cu benzină:		
a)	cu capacitate cilindrică sub 1.601 cm ³	1	2,5
b)	cu capacitate cilindrică între 1.601 și 1.800 cm ³	2,5	5,5
c)	cu capacitate cilindrică între 1.801 și 2.000 cm ³	4	10
d)	cu capacitate cilindrică între 2.001 și 2.500 cm ³	8	21
e)	cu capacitate cilindrică de peste 2.500 cm ³	11	32
2.	Autoturisme echipate cu motor Diesel:		
a)	cu capacitate cilindrică sub 1.601 cm ³	1	2,5
b)	cu capacitate cilindrică între 1.601 și 2.000 cm ³	2,5	5,5
c)	cu capacitate cilindrică între 2.001 și 2.500 cm ³	4	11
d)	cu capacitate cilindrică între 2.501 și 3.200 cm ³	8	21
e)	cu capacitate cilindrică de peste 3.200 cm ³	11	32

(...)

(7) În cazul produselor prevăzute la alin. (4) și (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată și se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezintă:

(...)

b) pentru produsele din import - valoarea în vamă stabilită potrivit legii, la care se adaugă taxele vamale și alte taxe speciale, după caz.” si

2. Taxa pe valoarea adaugata reglementata de dispozitiile art. 126 si art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

“Art. 126

(...)

(2) *În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.*

(...)

Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) *Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”*

Fata de prevederile de mai sus, se retine ca valoarea in vama determinata ca fiind pretul platit sau de platit reprezinta baza de impozitare pentru acciza datorata, iar pentru taxa pe valoarea adaugata datorata la importul de bunuri baza de impozitare este valoarea în vamă a bunurilor la care se adauga accizele.

Astfel, organele de control vamal in mod legal au procedat in mod legal la reverificarea drepturilor vamale de import aferente autoturismului second hand importat in baza declaratiei vamale nr. EU4 I nr. X/26.04.2006 si au calculat accize si taxa pe valoarea adaugata luand in calcul valoarea in vama care reprezinta pretul platit sau de platit prevazut in factura de achizitie, stabilind in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de X lei.

In concluzie, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de X lei, reprezentand majorari/dobanzi de intarziere aferente drepturilor de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a drepturilor vamale de import stabilite suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

“ Art. 1

(...)

(2) *Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din*

contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

(...)

Art. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.(...)

Art. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”, coroborate cu prevederile art. 164 din Legea nr.141/1997 privind Codul fiscal si ale art. 255 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora:

“ Art. 164

În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege.

(...)

Art. 255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

(....)

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei aferente diferentei de debit, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor/dobanzilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

3. Referitor la contestatia formulata impotriva instiintarii de plata nr. X/15.04.2011, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta de solutionare.

In fapt, prin instiintarea de plata nr. X/15.04.2011 organele vamale au notificat contestatoarea cu privire la obligatiile de plata restante cu care aceasta figureaza in evidenta fiscala, respectiv accize in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;

(...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Avand in vedere prevederile legale susmentionate se retine ca in cazul contestatiilor formulate impotriva altor acte administrativ fiscale nu intra in competenta de solutionare a Directiei generale a finantelor publice Arges, fapt pentru care Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea contestatiei formulate impotriva instiintarii de plata nr. X/15.04.2011, urmand ca organele emitente ale actului atacat sa solutioneze contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, art. 1 din Hotararea Guvernului nr. 387/1992, art. 65, art. 66, art.67, art. 77,art. 78 si art. 164 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 109 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 126, art. 139, art. 207, art. 208 si art. 255 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1, art. 115 si art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu dispozitiile art. 205, art. 206, art 207, art. 209, art. 213 si art.

216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/14.04.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/14.04.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import;
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

2. Pentru capatul de cerere privind instiintarea de plata nr. X/15.04.2011, urmeaza ca organele emitente ale actului atacat sa procedeze conform celor retinute la punctul 3 din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv