

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 4 din 01.02.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa din 05.01.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SA impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 24.11.2005 incheiat de catre organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal de control contestat, motivand urmatoarele:

Societatea a efectuat importuri in regim vamal suspensiv, in baza contractelor de leasing din 25.05.2000 si 20.01.2001, incheiate cu societatea Y din Italia.

In procesul verbal de control nu s-a specificat ca la data de 06.07.2001, utilajul cu denumirea prismatrice O. ARM/PRM 350 a fost transferat la firma Z, ca urmare a optiunii proprietarului, existand un acord intre cele trei societati, precum si aprobarea Biroului vamal de interior din data de 06.07.2001.

Cele doua operatiuni de leasing erau in termen la data controlului, contractul de leasing din 25.05.2000 avand termen de finalizare in luna mai 2007, iar contractul de leasing din 20.01.2001 in luna ianuarie 2006, amandoua avand aprobarea Biroului vamal de interior.

II. Prin procesul verbal de control din 24.11.2005, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea importurilor derulate in baza Ordonantei Guvernului nr. 51/1997 de catre SC X SA, respectiv a doua contracte de leasing incheiate cu societatea Y din Italia.

Operatiunile de leasing demarate de societate au fost incadrate la data importului in regimul de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale, conform art. 21 din Legea nr. 99/1999.

In baza contractului de leasing din 25.05.2000, incheiat cu societatea Y din Italia, SC X SA a depus la Biroul vamal documentele de import, pentru echipamente tehnologice. Importul in regim suspensiv a fost efectuat cu DVI din 13.10.2000, fiind acordata scutirea de la plata drepturilor de import in baza art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997. La facturile emise de furnizor a fost atasat Certificatul EUR 1, emis de autoritatile vamale italiene.

In contractul de leasing incheiat pe o perioada de 12 luni, s-au stabilit ratele de leasing lunare.

In baza contractului de leasing din 21.01.2001, incheiat cu societatea Y din Italia, SC X SA a depus la Biroul vamal documentele de import, pentru echipamente tehnologice. Importul in regim suspensiv a fost derulat cu DVI din 22.01.2001, fiind acordata scutirea de la plata drepturilor de import in baza art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997. La facturile emise de furnizor exista atasat certificatul EUR 1, emis de autoritatile vamale italiene.

In contractul de leasing, incheiat tot pe o perioada de 12 luni, s-au stabilit rate de leasing lunare.

Utilizatorul leasingului, SC X SA, nu efectueaza plati cu titlu de redeventa, conform contractelor de leasing, solicitand prelungiri succesive ale operatiunilor de leasing, care au ajuns pana in luna mai 2007 (primul contract de leasing), respectiv ianuarie 2006 (al doilea contract de leasing).

La data de 09.06.2003 a fost incheiat un act aditional la contractele de leasing, semnat de ambele parti, act aditional prin care se stabileste stingerea datoriilor intre cele doua societati prin livrarea de catre SC X SA societatii Y din Italia a cantitatii de 71.000 buc. picioare rotunde, in trei transe, precum si preluarea de catre societatea Y din Italia a motostivuatorului defectat in garantie. Relatiile comerciale stabilite prin acest contract au ramas la stadiul de intentie, nefiind puse in practica.

Urmare a celor prezentate, organele vamale au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 5 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, art. 71 si art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, fiind calculata datoria vamala.

De asemenea au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, in baza Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Ordonantei Guvernului nr. 26/2001, art. 108,

109 si 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si Legea nr. 210/2005.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de constestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organele vamale, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza suma reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care are aprobarea Biroului vamal pentru prelungirea termenului de incheiere a regimului de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import, pentru utilajele importate in baza celor doua contracte de leasing.**

In fapt, SC X SA a importat cu DVI din 13.10.2000, in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import, doua masini de taiat lemn subtire si un motostivuitor cu furci frontale, in baza contractului de leasing din 25.05.2000, incheiat cu societatea Y din Italia, pe o perioada de 12 luni.

In data de 15.05.2001, SC X SA solicita Biroului vamal prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru utilajele importate in baza contractului de leasing din 25.05.2000 pana in luna mai 2003, primind aprobarea organelor vamale iar in urma cererii inregistrate la Biroul vamal in 27.05.2003, termenul este prelungit pana in luna mai 2005.

Ulterior, SC X SA a solicitat prin adresa din 27.05.2005, inregistrata la Biroul vamal in 27.05.2005, prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru utilajele importate cu DVI din 13.10.2000 pana in luna mai 2007. Si in acest caz organele vamale au aprobat prelungirea termenului.

Societatea a mai importat cu DVI din 22.01.2001, in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import o masina de taiat lemn cu fierastrau circular, in baza contractului de leasing din 20.01.2001, incheiat cu societatea Y din Italia, pe o perioada de 12 luni.

In data de 14.01.2002, SC X SA solicita prelungirea regimului vamal suspensiv pana in luna ianuarie 2004, primind aprobarea Biroului vamal in data de 15.01.2002.

Cu adresa inregistrata la Biroul vamal in 14.01.2004, SC X SA a solicitat organelor vamale prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru utilajul importat cu DVI din 21.01.2001, pana in luna ianuarie 2006, prelungirea fiind aprobata de Biroul vamal.

In data de 24.01.2001, societatea Y a comunicat SC X SA ca prismatricea OARM/PRM 350 a fost vanduta SC Z SRL, utilajul urmand sa fie ridicat de catre societatea in cauza.

In data de 06.07.2001, SC X SA solicita Biroului vamal incheierea partiala a operatiunii de leasing, pentru utilajul prismatrice OARM/PRM 350 prin

transferarea acestuia catre SC Z SRL, ca urmare a optiunii partenerului extern, primind aprobarea Biroului vamal.

Asa cum rezulta din actul aditional la cele doua contracte de leasing, incheiat in data de 09.06.2003 intre SC X SA si societatea Y, prismatricea a fost ridicata de catre SC Z SRL in data de 06.07.2001.

In acelasi act aditional, cele doua societati stabilesc ca motostivuatorul defectat in termenul de garantie si nereparat, va fi ridicat de catre proprietar, respectiv societatea Y, iar restul utilajelor vor constitui in continuare obiectul contractelor de leasing.

In drept, art. 27 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, prevede:

***"(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societatile de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerare totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale."***

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru utilajele importate in baza contractelor de leasing din 25.05.2000 si 20.01.2001, incheiate cu societatea Y din Italia, SC X SA beneficiaza de exonerare totala de la obligatia de plata a drepturilor de import.

Art. 92 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

***"(1) Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care se poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv."***

(...)

***(3) Prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale."***

Luand in considerare cele precizate in continutul deciziei se retine ca, intrucat organele vamale din cadrul Biroului vamal au aprobat prelungirea regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la obligatia de plata a drepturilor de import pentru utilajele introduse in tara in baza contractelor de leasing din 25.05.2000 si 20.01.2001, pana in luna ianuarie 2006, respectiv luna mai 2007, SC X SA nu datoreaza drepturile de import, dobanzile si penalitatile de intarziere, calculate de catre organele vamale prin procesul verbal de control din 24.11.2005, motiv pentru care contestatia urmeza sa fie admisa.

Organele vamale au retinut in mod gresit ca SC X SA a incalcat prevederile art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei referitoare la obligatia titularului operatiunii de a informa autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, deoarece societatea a primit aprobarea Biroului vamal pentru prelungirea

termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv, iar transferarea utilajului prismatrice OARM/PRM 350 catre SC Z SRL, s-a facut cu acordul Biroului vamal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SA si anulara procesului verbal de control din 24.11.2005.