

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de X
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.2010 asupra contestației formulate de

X

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Cabinetul X formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr. și nr./11.2009 aferente anului 2006, 2007, 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 11.2009 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice și solicită anularea și exonerarea de la plata sumelor reținute ca „impozit pe profit datorat pe perioada verificată respectiv 2006, 2007 și 2008.”

Referitor la suma totală contestată, s-au reținut următoarele:

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziilor de impunere nr. 1, nr.2 și nr. 3/10.11.2009 aferente anului 2006, 2007, 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad – Serviciul Persoane Fizice, în cuprinsul contestației neprecizând

suma totala contestată individualizată pe categorii de impozite si accesorii.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr./17.02.2010 a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite si accesorii, in temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală,

In conditiile in care, prin adresa nr../02.2010, inregistrata la D.G.F.P a Jud. Arad, petentul X nu precizeaza cuantumul sumei totale contestate individualizata pe categorii de impozite si accesorii, in cauza sunt incidente prevederile punctului 2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată care dispune:“2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal” astfel încat Directia Generala a Finanțelor Publice a jud. Arad se va pronunța asupra sumei totale de **xxxx lei** compusa din:

- suma de **xxx lei** reprezentand impozit pe venit pentru anul 2006 cu obligatii fiscale accesorii aferente in suma de **xxxx lei** calculate prin Decizia de impunere nr./10.11.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad – Serviciul Persoane Fizice

- suma de **xxxxxx lei** reprezentand impozit pe venit pentru anul 2007 cu obligatii fiscale accesorii aferente in suma de **xxxx lei** calculate prin Decizia de impunere nr. xxxxxx10.11.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad – Serviciul Persoane Fizice

- suma de **xxxxx lei** reprezentand impozit pe venit pentru anul 2008 cu obligatii fiscale accesorii aferente in suma de **xxxx lei** calculate prin Decizia de impunere nr. xxxxxx/.11.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care

desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad – Serviciul Persoane Fizice

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr.1, nr.2 și nr. 3/10.11.2009 aferente anului 2006, 2007, 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad – Serviciul Persoane Fizice, invocand în susținerea contestației următoarele motive:

1. Referitor la Decizia de impunere nr..... din 11.2009 aferenta anului 2006, petentul arata ca:

- cifra de afaceri inregistrata de organele de control in Decizia de impunere aferenta anului 2006 in suma de xxx lei este eronata, cand de fapt din Registrul de incasari si plati rezulta ca fiind xxxx lei.

- modul de calcul al organelor de control este eronat nefiind luate in considerare diferite cheltuieli pe care le-a efectuat in cursul anului 2006 desi a prezentat facturi sau declaratii de la persoana fizica ca a efectuat lucrari de modificare si reparatii la cabinet dar acestea nu au fost luate in considerare.

- considera ca a inregistrat in declaratia 200 aferenta anului 2006 numai realitatea astfel ca nu datoreaza sumele retinute de organele de control.

2. Referitor la Decizia de impunere nr.xxxx din 10.11.2009 aferenta anului 2007, petentul arata ca:

- decizia este lovita de nulitate absoluta fiind data cu incalcarea celor mai elementare norme in vigoare.

- afirma ca, cu toate ca a pus la indemana organelor de control acte justificative a cheltuielilor in cuantumul inregistrat in declaratia 200/2007, acestea nu au fost luate in calcul la stabilirea obligatiilor de plata

- prezinta necesitatea dotarii cabinetului de avocatura cu cartilor de specialitate, abonamente la reviste de specialitate, a incalzirii cabinetului pe timp de iarna, consumului de energie electrica, apa si intretinere curtii si de asemenea a imprimantei pentru calculator pe care o considera „ indispensabila intr-un cabinet de avocatura”, cheltuieli pe care sustine ca organele de inspectie nu le-au luat in considerare.

3. Referitor la Decizia de impunere nr..... din 10.11.2009 aferenta anului 2007, petentul arata ca:

- organele de control nu au tinut cont de suma de xxxx lei contributia de 10% din cifra de afaceri pe care sustine ca a achitat-o ca si contributie CAS, existand in acest sens acte justificative respectiv chitante si facturi.

- retributiile acordate avocatilor stagiasi atat in anul 2006,2007 si 2008, echivalentul unui salariu mediu pe economie nu au fost luate in considerare desi sustine ca a prezentat acte doveditoare.

- de asemenea tot ca necesitate a cabinetului de avocatura sustine ca a construit o anexa, ca arhiva, cheltuieli in legatura cu care organele de inspectie fiscal nu au dorit sa le ia in considerare.

- referitor la investitiile efectuate petentul sustine ca acestea s-au facut numai pentru cabinetul de avocatura si nu intelege cum organele de control au ajuns la concluzia ca imobilul este o casa particulara si nu se impune ca toate cheltuielile sa fie scazute din veniturile realizate

- referitor la imobil petentul sustine ca intre el si sotie in calitate de coproprietari exista un contract de comodat pe durata nedeterminata ca in acest imobil sa-si desfasoare activitatea, iar in acest contract exista o clauza clara din care rezulta ca toate investitiile precum si cheltuielile ocazionate cu functionarea, intretinerea cladirii vor fi suportate de cabinet, pe toata durata derularii contractului.

Față de cele prezentate, petentul solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative atacate.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la Cabinetul Av. X, organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr./10.11.2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-au emis Deciziile de impunere nr. 1/10.11.2009, nr.2/10.11.2009 si nr.3/10.11.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod

individual și/sau într-o formă de asociere prin care s-a stabilit suma de xxxx lei impozit pe venit pe anul 2006 cu obligații fiscale accesorii în valoare de xxxx lei; suma de xxxxxx lei impozit pe venit pe anul 2007 cu obligații fiscale accesorii în valoare de 2.186 lei și respectiv suma de xxxxxx lei impozit pe venit pe anul 2008 cu obligații fiscale accesorii în valoare de xxxlei.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Contribuabilul X este titular al Cabinetului de avocatura X care funcționează în baza Autorizației nr xx din 04.2004 emisa de

Organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit, pentru perioada 01.01.2006 –12.2008, emitand Decizia de impunere nr. /10.11.2009 pentru anul 2006 prin care au stabilit obligatii fiscale in suma de xxxxx lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar cu obligații fiscale accesorii în valoare de xxx lei, Decizia de impunere nr. /10.11.2009 pentru anul 2007 prin care au stabilit obligatii fiscale in suma de xxxx lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar cu obligații fiscale accesorii în valoare de xxxxx lei și Decizia de impunere nr. /10.11.2009 pentru anul 2008 prin care au stabilit obligatii fiscale in suma xxxx lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar pe anul 2008 cu obligații fiscale accesorii în valoare de xxx lei.

În fapt, **pentru anul fiscal 2006**, venitul brut declarat de contribuabil în suma de xxxxx lei conform Declarației anuale de venit - cod 200, înregistrată la A.F.P Pecica sub nr. /05.2007, cheltuielile deductibile declarate de contribuabil conform Declarației anuale de venit - cod 200, înregistrată la A.F.P Pecica sub nr. /15.05.2007 fiind în suma de xxxxx lei, venitul net declarat de contribuabil fiind astfel de xxxxxxx lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la cheltuielile deductibile în suma de xxxx lei, înscrise de contribuabil în Declarația anuale de venit - cod 200, înregistrată la A.F.P Pecica sub nr. /05.2007, s-a constatat că din totalul sumei de xxxxx lei declarată de contribuabil se găsește evidențiată pe coloana plăți în numerar din Registrul de Incasări și Plăți doar suma de xxxxx lei, pentru diferența de xxxx lei acesta neputând prezenta documente justificative,

astfel ca, pentru anul 2006, rezulta o diferenta de venit net anual impozabil în suma de xxxx lei, careia îi corespunde o diferenta de impozit pe venitul net anual de plata în suma de xxxx lei (xxxx lei x 16%); venitul brut conform evidentei contabile in partida simpla respectiv Registrul de Incasari si Plati pe rubrica incasari numerar fiind de xxxx lei, cu cheltuieli nedeductibile in suma de xxxxxx lei.

Pentru anul fiscal 2007, venitul brut declarat de contribuabil in suma de xxxx lei conform Declaratiei anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr...../22.05.2008, cheltuielile deductibile declarate de contribuabil conform Declaratiei anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr.470/22.05.2008 fiind in suma de xxxx lei, venitul net declarat de contribuabil fiind astfel de xxxx lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la cheltuielile deductibile în suma de xxxx lei, înscrise de contribuabil în Declaratia anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr...../22.05.2008, s-a constatat ca din totalul sumei de xxxx lei declarata de contribuabil se gaseste evidentiata pe coloana plati in numerar din Registrul de Incasari si Plati doar suma de xxxx lei, pentru diferenta de xxxx lei acesta neputand prezenta documente justificative, astfel ca, pentru anul 2007, rezulta o diferenta de venit net anual impozabil în suma de xxxx lei, careia îi corespunde o diferenta de impozit pe venitul net anual de plata în suma de xxxx lei (xxx lei x 16%); venitul brut conform evidentei contabile in partida simpla respectiv Registrul de Incasari si Plati pe rubrica incasari numerar fiind de xxx lei, cu cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei.

Pentru anul fiscal 2008, venitul brut declarat de contribuabil in suma de xxx lei conform Declaratiei anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr...../05.05.2009, cheltuielile deductibile declarate de contribuabil conform Declaratiei anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr./05.05.2009 fiind in suma de xxxx lei, venitul net declarat de contribuabil fiind astfel de xxxx lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la cheltuielile deductibile în suma de xxxxx lei, înscrise de contribuabil în Declaratia anuala de venit - cod 200, inregistrata la A.F.P Pecica sub nr...../05.05.2009, s-a constatat ca din totalul sumei de xxx lei declarata de contribuabil care se gaseste evidentiata pe coloana plati in numerar din Registrul de Incasari si Plati nu s-au putut prezenta documente justificative decat pentru suma de xxx lei care se compune din plati efectuate pentru achitarea cotelor profesionale, astfel ca pentru anul 2008 s-a stabilit o diferenta de venit net anual impozabil în suma de xxxx

lei, careia îi corespunde o diferență de impozit pe venitul net anual de plată în suma de xxxx lei (xxxx lei x 16%).

În drept, Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin.1 și alin.4 prevede:

*“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, **pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă**, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.*

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**”*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 48 alin.(7) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

”Art. 48 - [...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

*a) sumele sau **bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.**”*

completate cu cele ale pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se arată:

”37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității; (...)”

Pentru a putea fi înregistrate în evidența contabilă, documentele trebuie să furnizeze toate informațiile prevăzute de lege așa cum prevede pct.13, pct. 14 și pct. 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

”13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partida simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Având în vedere dispozițiile legale sus citate, rezulta că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile și nu în interes personal, care sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partida simplă și care sunt justificate cu documente corect întocmite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului și al familiei sale.

Având în vedere dispozițiile pct. 13, 14 și 15 din OMFP nr. 1040/2004, rezulta că, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă, dobândind astfel calitatea de document justificativ. De altfel, pentru a justifica efectuarea cheltuielilor, contribuabilul avea obligația de a prezenta documente întocmite potrivit prevederilor legale în vigoare.

Pentru a dobândi calitatea de documente justificative, înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă trebuie să cuprindă obligatoriu elementele principale prevăzute în structura formularelor înscrise în normele metodologice menționate mai sus și să furnizeze toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspectie fiscală care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere aferente anilor 2006, 2007 și respectiv 2008, s-a constatat că, petentul X a înregistrat în evidența contabilă în partida simplă respectiv în Registrul

de Incasari si Plati, cheltuieli pentru care nu a putut prezenta documente justificative.

Intrucat contribuabilul nu a anexat contestatiei formulate dovezile pe care se intemeiaza aceasta, prin adresa nr...../17.02.2010, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat petentului completarea dosarului cauzei cu documente de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cu care sa probeze afirmatiile din contestatia formulata cu privire la cheltuielile inregistrate si declarate in declaratiile de venit aferente anilor 2006, 2007 si 2008.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Arad sub nr./26.02.2010, contestatarul a facut mai multe precizari depunand mai multe fotocopii ale unor facturi fiscale si chitante anulate.

Din analiza precizarilor facute de petent cu adresa nr.../24.02.2010, inregistrata la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr...../26.02.2010 si a documentelor depuse in probatiune, organul de solutionare a contestatiei a constatat urmatoarele:

1. Referitor la Decizia de impunere nr...../10.112009 aferenta anului 2006 cu privire la totalul incasarilor inscrise in registrul de incasari si plati, petentul arata in contestatie pe de-o parte ca cifra de afaceri inregistrata de organele de control de xxxxxx lei este eronata in Registrul de incasari si plati fiind inregistrata suma totala de xxxx lei, iar prin precizarile continute in adresa de completare petentul afirma ca totalul incasarilor inscrise in registru pentru anul 2006 este de fapt xxxx lei, fara insa a proba cu documente de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cele afirmate. Fata de aceste precizari in vederea ca cifra de afaceri inregistrata de organele de inspectie fiscala asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere este in suma de xxx lei si reprezinta venitul brut declarat de contribuabil prin declaratia anuala 200 inregistrata la A.F.P. Pecica si coincide cu cel inregistrat in Registrul Jurnal de Incasari si Plati pe rubrica incasari numerar.

- cu privire la cele doua chitante a caror contravaloare petentul sustine ca le-a inregistrat eronat in registru, in anul 2006, respectiv chitanta nr..... din 10.2006 si nr. /10.2006, nu au putut fi luate in considerare, in conditiile in care din fotocopiile chitantelor depuse in probatiune de catre petent reiese ca data emiterii lor nu corespunde cu data inregistrata in chitantele pe care petentul sustine ca le-a inregistrat eronat in anul 2006, iar in ceea ce priveste anul in care au fost emise, fotocopiile prezinta corecturi. Mai mult numerele de inseriere a acestor chitante sunt ulterioare chitantelor anulate emise in anul 2007, depuse de petent la dosarul cauzei (chit. nr.) rezultand astfel ca aceste

chitante nu puteau fi emise in anul 2006, cum eronat sustine petentul, in scopul denaturarii starii de fapt fiscale.

2. Referitor la Decizia de impunere nr...../10.112009 aferenta anului 2007 s-au retinut urmatoarele:

- cu privire la chitantele petentul sustine ca desi ele au fost emise in anul 2006 si incluse in totalul incasarilor aferente anului 2006, acestea s-au inregistrat eronat si in anul 2007 intrucat au fost incasate in anul 2007 creandu-se astfel o dubla impunere, invederam ca aceste afirmatii nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, in conditiile in care petentul nu probeaza cu documente de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cele afirmate cu privire la inregistrarea acestor chitante in anul 2006, ignorand dispozitiile art.65 „Sarcina probei,, din Codul de Procedura Fiscala potrivit carora *„Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)*” si solicitarea expresa a organului de solutionare continuta in scrisoarea nr. /17.02.2010, primita de petent la data de 02.2010.

Potrivit pct. 38 din Ordinul M.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal “ *Constituie venit brut venitul încasat în cadrul unui an calendaristic, indiferent de perioada în care au fost efectuate prestațiile.*” iar pct 51 prevede ca “ *Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b)(....)*”

- referitor la cheltuielile efectuate in cursul anului 2007 pentru construirea unei arhive anexa la imobilul unde isi desfasoara activitatea, pentru care petentul a depus o serie de facturi de achizitie a unor materiale de constructii in suma de xxxx lei, acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care, in conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 41:

“41. Toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității se înscriu în Registrul-inventar și constituie patrimoniul afacerii.” iar in legatura cu aceste cheltuieli de investitii pe care petentul sustine ca le-a efectuat la cabinetul sau acesta nu a depus in sustinerea contestatiei nici un document din care să rezulte că imobilul in care si-a desfasurat activitatea se afla în patrimoniul activității sale autorizate și că dreptul de folosință al imobilului la care au fost efectuate reparațiile si investitiile a

fost înscris în Registrul inventar, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

- referitor la celelalte cheltuieli pe care petentul sustine ca le-a efectuat în cursul anului 2007 respectiv sumele achitate la CAS pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala cetralizator de la CAS în suma de xxxxx lei, cheltuielile de transport în suma de xxxxx lei, contravaloare energie electirica de 360 lei, cheltuieli cu telefonul si faxul în suma de xxxxx lei precum si cheltuielile cu consumabile la cabinet (hartie, toner carti de specialitate) invederam ca petentul nu a depus nici în timpul inspectiei fiscale si nici în procesul de solutionare a contestatiei documente justificative cu care sa faca dovada efectuării si înregistrării acestor cheltuieli în evidenta contabila, astfel ca, ele nu pot fi luate în considerare în solutionarea favorabila a cauzei, desi prin scrisoarea nr./02.2010 organul de solutionare a contestatiei a solicitat în mod expres petentului sa completeze dosarul cauzei cu documente de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cu care sa-si probeze afirmatiile cu privire la cheltuielile efectuate si declarate în anul 2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../11.2009 a rezultat ca din totalul cheltuielilor în suma de xxxxx lei declarate de contribuabil nu s-au gasit evidentiata în coloana plati în numerar din Registrul Jurnal de Incasari si Plati doar suma de xxxx lei care se compune din plati efectuate de contribuabil pentru achizitia de carti si reviste de specialitate, energie electrica, consumabile (xxxx lei), cote profesionale (xxxx lei), sponsorizare(xxxxx lei), pentru cheltuielile în suma de xxxx lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea sunt nedeductibile la calului impozitului pe venit aferent anului 2007 intrucat contribuabilul nu a prezentat documente justificative în conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.adin Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de aceasta stare de fapt, în contestatia formulata, petentul nu a prezentat nici un document care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala astfel ca, afirmatiile sale cu privire la aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare.

3. Referitor la Decizia de impunere nr...../10.112009 aferenta anului 2008, s-au retinut urmatoarele:

- cu privire la sustinerile petentului din contestatia formulata privitoare la cheltuielile pe care le-a efectuat în cursul anului 2008 si pe care organele de inspectie nu le-au luat în considerare (plati facute la CAS, cv.energie electrica la cabinet, c/v. factura telefon, consumabile), se retine ca, desi au fost solicitate documente justificative cu care sa probeze efectuarea acestor cheltuieli pentru a fi înregistrate în

contabilitate in conditiile legii, petentul nu a prezentat nici un document cu care sa probeze cele afirmate si care sa infirme constatarile organelor de inspectie inscrise in raportul de inspectie fiscala.

Referitor la Declaratia pe proprie raspundere a D-lui X din care reiese ca, in cursul anului 2008 a cumparat de pe piata libera lemne de foc in suma de xxxxx lei, cazan pentru incalzirea centralei pe lemne din Slovacia cu 1.200 Euro si plata unui muncitor pentru intretinere si curatenie in suma de xxxxx lei/pe an, invederam ca, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu furnizeaza toate informatiile prevazute de lege asa cum prevede pct.13, pct. 14 și pct. 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice si de asemenea nu a facut dovada intrarii in patrimoniu a bunurilor achizitionate in conformitate cu Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ” 16. *Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă **numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).***

În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe bază de normă de venit, pentru a fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă a contribuabililor prevăzuți la pct. 1, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții, întocmite în acest scop în conformitate cu reglementările legale în vigoare, și Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).”

Referitor la afirmatiile din contestatie privitoare la nulitatea absoluta a deciziilor de impunere, invederam ca acestea sunt neintemeiate, in conditiile in care in cuprinsul contestatiei petentul nu indica norma legala care considera ca a fost incalcata de organele de inspectie iar referitor la nulitatea actului administrativ fiscal la art. 46 din OG nr.92/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

“ Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal,

cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Referitor la actele normative invocate in sustinerea cauzei respectiv art.40 Cod procedura fiscala care refera la “ *Abținerea și recuzarea*” raportat la art.216 cod pr.ficala invederam ca acestea nu refera la fondul cauzei, nefiind aplicabile in cauza dedusa judecatii.

Prin includerea in cheltuielile deductibile declarate a unor cheltuieli care nu au la baza documente justificative au fost incalcate prevederile art. 48 alin 4 din Codul Fiscal potrivit carora sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si care sunt justificate cu documente, avand drept consecinta diminuarea venitului net anual impozabil si implicit al impozitului pe venit aferent anului fiscal 2006, 2007 si 2008.

Asa cum rezulta si din nota explicativa anexa la Raportul de inspectie fiscala, existenta la dosarul cauzei, Dl. X nu a putut justifica prin documente contabile cheltuielile efectuate aferente anului 2007-2008 intrucat a efectuat investitii la imobilul in care functioneaza cabinetul de avocatura dar ca toate lucrarile le-a afectuat cu persoane fizice neautorizate care nu au putut emite documente justificative, iar pentru celelalte cheltuieli pe care le-a efectuat nu a pastrat documente justificative.

Pe cale de consecinta, se reține că, intrucat deductibilitatea cheltuielilor este conditionata de prezentarea documentelor justificative in original, iar petentul nu a prezentat aceste documente organelor de inspectie fiscala si nici in cadrul procesului de solutionare a contestatiei, in conditiile in care, conform art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003:

„ Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

rezulta ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei impozabile și a impozitului pe venit aferent anilor 2006, 2007 și 2008, tinand cont de cheltuielile nedeductibile pentru care petentul nu a putut prezenta documente justificative, in conformitate cu prevederile 43 alin. 1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, astfel încât contestația petentului va fi respinsă ca neîntemeiată pentru sumele de lei, lei si respectiv lei reprezentând diferențe de impozit pe venit net anual stabilit în sarcina petentului prin Deciziile de impunere nr. 1, nr.2 și nr. 3/11.2009 aferente anului 2006, 2007 si 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală

pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de xxx lei pentru anul 2006, xxxx lei pentru anul 2007 și xxx lei pentru anul 2008 aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentului prin Deciziilor de impunere nr. 1, nr.2 și nr. 3/11.2009 aferente anului 2006, 2007, 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, contestația va fi respinsă rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația formulată de petent va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit.a, alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 38 și pct.41 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pct.13, pct. 14, pct. 15, pct.38 și pct.51 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 46, art. 65, art. 85, art. 86, art. 87, art. 206, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de X cu sediul în împotriva Deciziilor de impunere nr. 1, nr.2 și nr. 3/10.11.2009 aferente anului 2006, 2007, 2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 11.2009 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice pentru suma totală de

xxx lei reprezentând xxxx lei impozit pe venit, xxxx lei majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.