

Dosar nr. : '2008

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL HARGHITA  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 96  
Ședința publică din 20 Ianuarie 2009

Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
Grefier

S-a luat în examinare pronunțarea sentinței în acțiunea în contencios administrativ fiscal înaintată de reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se constată lipsa părților.

Fără citarea părților.

Se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din data de 13 ianuarie 2009, mersul dezbaterilor și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Instanța, în baza actelor existente la dosar, reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA  
Deliberând constată:

Sub nr. '2008 din .2008 s-a înregistrat pe rolul acestei instanțe acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. S.R.L.. cu sediul în mun.

jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în mun. Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, jud. Harghita, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea Deciziei nr.29 din 2008 emisă de pârâtă, a Deciziei de impunere nr. din 2008 emisă de A.F.P.

și a Raportului de inspecție fiscală nr. din : .2008 întocmit de A.F.P. ; restituirea sumei de lei, reținută cu

titlu de obligații fiscale suplimentare, și a majorărilor de întârziere aplicate în sumă de                    lei, în total suma de                    lei; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta arată că, prin inspecția fiscală efectuată de organele de control, nu au fost respectate prevederile Codului de procedură fiscală și ale actelor normative aplicabile, întrucât nu au fost luate în considerare toate argumentele aduse în apărare; în Raportul de inspecție s-a menționat că contribuabilul nu prezintă obiecțiuni față de cele constatate, deși actul de control a fost semnat cu obiecțiuni.

Reclamanta susține că Raportul de inspecție a fost finalizat înainte de soluționarea obiecțiunilor sale, nefiind respectată procedura de comunicare și de prezentare a actului de control impusă de art.44 din Codul de procedură fiscală.

Se mai arată de către reclamantă că, constatările prezentate în acest act de control sunt eronate la fiecare capitol, făcute vădit cu rea credință, fiind trecute poziții în anexă care nu sunt reale, de exemplu 4 buc. cazane de centrale termice prezentate și în nota de obiecțiuni incluse în situațiile în trei ani consecutivi 2003-2005.

Reclamanta mai arată că în achiziții nedeductibile au fost înșirate toate aparatele, materialele cumpărate, care există și sunt montate la fiecare loc unde desfășurarea normală a activității a necesitat acest lucru, dar nu au fost recunoscute conform actelor de proveniență – facturi, toate fiind apreciate ca achiziții ce nu au legătură cu activitatea societății.

Reclamanta apreciază că respingerea contestației ca nedepusă în termen este nelegală întrucât a formulat obiecțiuni la Raportul de inspecție, obiecțiuni ce au fost soluționate prin Raportul nr.                    din                    2008, iar contestația a fost înregistrată la data de 30.06.2008, deci în termen de 11 zile de la finalizarea actelor de control fiscal.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art.9, 43-45, 148, 205-207 Cod procedură fiscală, Codul fiscal raportat la art.1, 7, 11 din Legea nr.554/2004, art.54, 55, 66, 102, 104 din Norma metodologică.

În probațiune, au fost depuse la dosar înscrisuri în copie, precum: decizia nr.29 din                    .2008 a D.G.F.P. Harghita, decizia de impunere nr.                    2008 a A.F.P.                    raportul de inspecție fiscală generală din data de                    .2008, contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere nr.                    din                    .2008, notă de obiecțiuni, facturi fiscale (f.5-87).

Situându-se pe o poziție procesuală contradictorie, pârâta D.G.F.P. Harghita a formulat întâmpinare (f.91-92) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

În apărare, pârâta arată că decizia de impunere nr. din .2008 i-a fost comunicată reclamantei, sub semnătură și ștampilă, la data de 08.05.2008, iar contestația acesteia a fost înregistrată sub nr. la data de 30.06.2008, cu o întârziere de 21 de zile față de termenul legal, ultima zi fiind 09.06.2008.

Pârâta susține că, față de această situație de fapt, organele fiscale competente au procedat în condiții de perfectă legalitate la soluționarea contestației.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Decizia de impunere nr. din 4.2008, Administrația Finanțelor Publice a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de lei.

Prin Decizia nr.29 din .2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Harghita s-a dispus respingerea, ca nedepusă în termen, a contestației formulate de reclamantă împotriva Deciziei de impunere nr. din .2008 și a raportului de inspecție fiscală nr. din .2008.

Pentru a pronunța această soluție, pârâta D.G.F.P. Harghita a reținut că reclamanta a depus contestația cu o întârziere de 21 de zile față de termenul legal, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 09.06.2008.

Tribunalul constată că soluția D.G.F.P. Harghita este legală și temeinică, pentru următoarele considerente:

Decizia de impunere nr. din .2008, emisă de A.F.P. , precum și raportul de inspecție fiscală nr. din 2008, au fost comunicate reclamantei, sub semnătură și ștampilă, la data de 08.05.2008, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar (f.118-119; 128).

Contestația formulată de reclamantă împotriva celor două acte administrative fiscale arătate anterior a fost înregistrată la A.F.P. la data de 30.06.2008, sub nr. (f.120), deci cu depășirea termenului legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin1 Cod procedură fiscală, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 08.06.2008.

Conform art.207 alin.1 Cod procedură fiscală, „Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.

Susținerea reclamantei, în sensul că respectiva contestație a fost depusă în termen, fiind formulate obiecțiuni în privința modului cum s-a desfășurat controlul, ce au fost înregistrate la data de 21.05.2008 (f.28), nu este întemeiată întrucât aceste obiecțiuni nu pot fi calificate ca fiind o contestație împotriva actelor administrative fiscale din cauză.

Astfel cum rezultă și din conținutul acestor obiecțiuni, ele vizează modalitatea de desfășurare a controlului de către inspectorul fiscal, răspunsul la obiecțiuni fiind dat de către Comisia de disciplină din cadrul D.G.F.P. Harghita, prin raportul nr. din .2008 (f.33-34).

Prin urmare, reținând că soluția pârâtei D.G.F.P. Harghita, de respingere, ca nedepusă în termen, a contestației formulate de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. din 2008 și a raportului de inspecție fiscală nr. din 2008, este legală și temeinică, instanța nu va mai analiza celelalte aspecte invocate în acțiune, acestea privind fondul cauzei.

Acesta a fost și motivul pentru care instanța nu a procedat la încuviințarea probei cu expertiza contabilă, solicitată de reclamantă.

Având în vedere aceste considerente, instanța va respinge acțiunea reclamantei, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **S.C.**  
**S.R.L.**, cu sediul în mun.

jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA**  
**GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA**, cu sediul în mun.  
Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, jud. Harghita.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.01.2009.

Președinte

Grefier

ss.indescifrabil

ss.indescifrabil

pentru conformitate,