

## DECIZIA NR.112/2006

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice- Activitatea de Control Fiscal,, asupra contestatiei formulata de SC " X " SRL impotriva deciziei de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala.

Societatea contesta masurile stabilite de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal cuprinse in decizia de impunere reprezentand:

- Impozit pe profit
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere
- Taxa pe val.adaugata
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data comunicarii catre contribuabil a deciziei de impunere si de data depunerii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice. Contestatia a fost formulata in scris, semnata si stampilata de catre imputernicitul contestatoarei

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X SRL.

*I. Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala in baza raportului de inspectie fiscala societatea sustine urmatoarele :*

A . Cu privire la impozitul pe profit, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, societatea contestatoare aduce in sustinerea celor contestate , argumentele:

1. Referitor la cheltuielile cu materialul lemnos achizitionat in perioada 01.01.2001 - 31.08.2003, neadmise la deducere pentru faptul ca facturile fiscale nu au fost insotite de avize de expeditie, contestatoarea considera gresita aceasta interpretare a organului fiscal pe urmatoarele considerente:

In primul rand avizul de expeditie face dovada provenientei legale a materialului lemnos doar pe timpul transportului. Norma legala, respectiv art.3 alin.1 lit.c din HG nr. 735/1998 specifica foarte clar pentru ce este utilizat avizul de expeditie, acesta fiind valabil numai pe timpul transportului si prezinta importanta doar la controalele efectuate in timpul transportului materialelor lemnoase.

In al doilea rand, avizul de expeditie a materialului lemnos nu constituie PROBA ABSOLUTA a legalitatii provenientei acestuia, conform art.15 din HG nr.735/1998, legiuitorul prin notiunea de documente doveditoare creand o sfera mai larga pentru actele care pot dovedi provenienta legala a materialului lemnos .

In al treilea rand, societatea contestatoare considera ca “ organul constatator nu este imputernicit sa aplice aceasta norma legala. In art.2 din HG nr.735/1998 cat si in art.22 din Instructiunile aprobate prin HG nr.735/1998 se stipuleaza foarte clar categoriile de persoane care sunt abilitate conform legii sa puna in aplicare si sa urmareasca respectarea acestor norme...”.

In al patrulea rand , contestatoarea sustine ca “ factura fiscala este prin ea insasi document justificativ,...,aceasta fiind documentul creat de legiuitor pentru a evidentia in contabilitate operatiunile economico - financiare efectuate de agentii economici...”.

2. Cu privire la inregistrarile efectuate in evidenta contabila in baza unor facturi fiscale in copie xerox, societatea contestatoare considera eronata decizia organului de inspectie fiscala de a nu acorda deductibilitate pentru aceste cheltuieli aferente documentelor in cauza, deoarece:

Organul de inspectie fiscala nu specifica temeiul legal in baza caruia nu ia in considerare facturile fiscale in copie, conforme cu originalul.

Totodata, SC X SRL considera ca “fata de dispozitiile art.6 din Legea nr.82/1991 republicata care prevad ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ si fata de faptul ca legea nu specifica ca documentul trebuie sa fie in mod obligatoriu

numai in original “, marirea bazei impozabile pe acest considerent este total eronata.

3. Referitor la cheltuielile de consultanta, marketing in vanzari si management efectuate in baza contractelor incheiate, societatea argumenteaza faptul ca in mod gresit au fost considerate nedeductibile aceste cheltuieli intrucat, organul de control fiscal interpreteaza eronat dispozitiile art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , existand contracte incheiate in forma scrisa, justificarea acestora facandu-se cu rezultatele financiare obtinute de societate in urma acestei colaborari, totodata, punandu-se la dispozitia echipei de control toate documentele care atesta efectuarea serviciilor, documente care au stat la baza emiterii facturilor fiscale de catre prestator.

Mai mult, afirmatia organului de inspectie fiscala cum ca exista relatii de afiliere intre SC X SRL si societatile cu care a incheiat contracte de consultanta, contestatoarea sustine ca aceasta este eronata intrucat :

Vis a vis de contractul incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL, pentru “a fi in prezenta relatiilor de afiliere trebuie ca unicul asociat de la SC Y SRL sa fie afiliat cu un asociat de la SC X SRL “. Aceasta conditie nu este indeplinita, intrucat chiar daca, asociatul unic la SC Y SRL este sotia unuia dintre asociatii de la SC X SRL, situatia nu se incadreaza in textul legal, deoarece nu sunt rude pana la gradul al.III lea inclusiv, in acceptiunea art.45 din Codul familiei “ rudenia este legatura bazata pe descendenta unei persoane dintr-o alta persoana sau pe faptul ca mai multe persoane au un ascendent comun”.

Vis a vis de contractul incheiat intre SC X SRL si SC Z SRL, societatea considera ca indeplineste toate conditiile legale atat in ceea ce priveste necesitatea prestarii acestor activitati cat si in ceea ce priveste justificarea prestarii efective a lucrarilor de marketing si management, respectiv au fost prezentate situatii de lucrari si rapoarte de lucru care au stat la baza emiterii facturilor si mai mult in perioada derularii acestor contracte, activitatea firmei a crescut si profitul s-a dublat.

De asemenea, considera ca aplicarea prevederilor art.7 alin.1 pct.21 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat este eronata in cazul sau, deoarece, asociatul in cauza nu detine la cele doua persoane juridice in parte minim 33% din valoarea sau numarul titlurilor de participare sau al drepturilor la vot, acesta detinand la SC X SRL doar 2.12%, astfel ca nu se poate vorbi de o relatie de afiliere intre cele doua societati.

B. In ceea ce priveste TVA , dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilite suplimentar in sarcina societatii ca urmare a considerarii nedeductibile a urmatoarelor cheltuieli , contestatoarea aduce in sustinerea contestatiei urmatoarele argumente:

1. Referitor la TVA aferenta facturilor fiscale de achizitie a materialului lemnos in perioada 01.01.2001 - 31.08.2003, neadmisa la deducere pentru faptul ca facturile fiscale nu au fost insotite de avize de expeditie, contestatoarea considera gresita aceasta interpretare a organului fiscal pe considerentul ca, acesta " nu este abilitat sa aplice si sa urmareasca respectarea dispozitiilor Hotararii de Guvern nr. 735/1998,cat si pentru motivele invocate la sectiunea impozitul pe profit pct.1 din aceasta contestatie".

2. Cu privire la TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor fiscale in copie xerox, acesta situatie este considerata ca fiind gresit aplicata de catre organul de inspectie fiscala, intrucat acesta nu motiveaza in drept ce norma legala se incalca prin inscrierea in contabilitate a facturilor in copie xerox, conforme cu originalul si mai mult nici un text legal invocat nu prevede aceasta sanctiune.

3. In ceea ce priveste TVA aferenta vanzarilor imobilelor reprezentand "casa poarta", "ghereta portar" si "punct dispecer", neadmis la deducere intrucat au fost incalcate prevederile art.128 alin.1 si 2 si art.134 alin.1 si 3 din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul fiscal,contestatoarea considera ca in mod nelegal nu s-a admis la deducere TVA aferent facturilor fiscale aferente tranzactiilor acestor imobile, sustinand ca acestea au la baza "o tranzactie reala privind transferul dreptului de proprietate.Din punct de vedere juridic transferul dreptului de proprietate a operat odata cu incheierea contractului de vanzare cumparare, dar din punct de vedere contabil, aceste imobile au intrat in patrimoniul cumparatorului odata cu emiterea celor trei facturi fiscale in lunile noiembrie si decembrie 2004".

4. Cu privire la aprecierea organului de control, potrivit careia TVA aferenta facturilor fiscale emise de firmele de consultanta , nu este deductibila , societatea contestatoare aduce aceleasi argumente in combaterea acesteia, cu cele sustinute la sectiunea impozit pe profit pct.3.

C. SC X SRL solicita totodata si suspendarea executarii actului administrativ fiscal - decizia de impunere pana la solutionarea contestatiei.

*II. Prin Decizia de impunere emisa de Directia Generale a Finantelor Publice - Activitatea de control fiscal au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii si a stat la baza emiterii Raportului de inspectie fiscala prin care s-au constatat urmatoarele:*

A. Referitor la impozitul pe profit suplimentar precum si la accesoriile aferente, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere contestate de catre SC X SRL, echipa de control a stabilit aceste debite in sarcina societatii pentru urmatoarele considerente:

Verificarea s-a efectuat in vederea solutionarii cererilor de rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada octombrie 2004 - mai 2005, iar perioada supusa verificarii este de la 01.01.2000 - 31.12.2004.

1) Organul de inspectie fiscala a constatat nedeductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu achizitionarea de material lemnos in baza unor facturi fiscale pentru care societatea contestatoare nu a prezentat avize de insotire a marfii, astfel:

-la nivelul anului 2001,2002,2003;

Urmare controlului efectuat cu privire la legalitatea documentelor justificative pentru provenienta masei lemnoase facturata catre societate, a rezultat ca aceste facturi nu sunt insotite de avize de expeditie conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.c) si art.6 alin.(1) lit.a) din HG nr.735/1998, fapt ce nu atesta provenienta legala a materialului lemnos achizitionat, acestea neindeplinind calitatea de documente justificative, incalcandu-se prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza in actul incheiat ca pe unele facturi fiscale sunt inscrise avizele de expeditie, dar sunt si cazuri in care pe facturile fiscale nu este mentionat numarul si data acestuia.

De asemenea , se mai mentioneaza de catre organul de inspectie fiscala in actul de control atacat ca, societatea a prezentat la control, in copie xerox, o parte din avizele de expeditie in care era inscris in calitate de client SC.....

Ca urmare, intrucat au fost incalcate prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare si art.9 alin.(7) lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in timpul verificarii s-a procedat la recalcularea profitului impozabil.

2. Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de documente fiscale, in speta facturi fiscale , in copie xerox, prin incalcarea prevederilor art.4 alin.(6) lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.19 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000, respectiv pact.10.12 din Hotararea de Guvern nr.401/2000 privind impozitul pe profit si art.62 alin.(1) din Hotararea de Guvern nr.598/2002.

3. La nivelul anului 2001, s-a constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila, factura fiscala nr.0558688/18.10.2001 de la SC GERIS TRANS SRL Mures de doua ori, incalcandu-se prevederile art.4 alin.(6) lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.19 alin.(2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000.

Astfel, profitul impozabil a fost reintregit cu suma de 816 lei.

4. In exercitiul financiar aferent anului 2002, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL in luna ianuarie 2002 a omis inregistrarea unei parti din veniturile impozabile aferente facturii fiscale seria.... nr.... , valoarea fara TVA inregistrata in jurnalul de vanzari fiind de 33.131 lei fata de 34.291 lei cat reprezenta contravaloarea facturii respective, rezultand o diferenta de 1.160 lei.

5. In ceea ce priveste cheltuielile cu consultanta , marketing in vanzari si management efectuate in baza contractelor incheiate cu SC Y SRL , precum si a contractului incheiat cu SC Y SRL, in urma verificarii documentelor contabile prezentate de catre societatea contestatoare, organul de inspectie fiscala a considerat ca au fost incalcate prevederile art.9 alin.(7) lit.s din Legea nr.414/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, a pct.9.14 din Hotararea de Guvern nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit coroborat cu art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002, deoarece societatea nu a fost in masura sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele prevazute de legislatia fiscala in vigoare, respectiv “ (...) situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ”.

Se mentioneaza in raportul de inspectie fiscal faptul ca, in timpul controlului s-a constatat necesitatea efectuarii unor controale incrucisate , in baza prevederilor art.94 alin.(1) lit.C) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, avand drept obiectiv, verificarea legalitatii si realitatii facturilor fiscale emise de SC Y SRL pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2004 si la SC Z SRL pentru perioada 01.04.2004 - 31.12.2004, catre SC X SRL .

In urma acestor verificari, s-a constatat ca exista relatii de afiliere intre societatea contestatoare si celelalte doua societati comerciale, respectiv, asociatul unic la SC Y SRL este sotia unuia dintre asociatii de la SC X SRL , iar asociatul unic de la SC Z SRL detine actiuni la SC X SRL.

Totodata , in acest sens , in timpul inspectiei fiscale s-a luat nota explicativa administratorului societatii contestatoare in legatura cu contractele incheiate intre SC X SRL si SC Y SRL, pe de o parte si intre aceasta si SC Z SRL, pe de alta parte.

Avand in vedere constatarile din procesele verbale incheiate cu ocazia verificarilor incrucisate si raspunsurile date de administratorul societatii SC X SRL, organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu s-a putut dovedi necesitatea efectuarii prestarilor inscrite pe facturile fiscale care au facut obiectul verificarilor incrucisate .

B. In ceea ce priveste suma de... lei reprezentand TVA , precum si a accesoriile aferente, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere lei, stabilite in sarcina societatii prin raportul de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata ca urmare a depunerii de catre societatea contestatoare a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata cu optiunea de rambursare in lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2004, precum si ianuarie, februarie, martie, aprilie si mai 2005, iar perioada supusa verificarii a fost 01.01.2001 - 31.05.2005.

#### 1.TVA colectata

1.1. Referitor la suma de..... lei reprezentand TVA colectata suplimentar aferenta exportului prin comisionari, dupa cum urmeaza:

Pentru exportul realizat in perioada 01.01.2002 - 31.05.2002 prin comisionar, organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea avea obligatia sa respecte prevederile pct.9.6 lit.b) din Hotararea de Guvern nr.401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000, respectiv sa prezinte - "copie de pe declaratia vamala de export pe care comisionarul a inscris denumirea unitatii proprietare a marfurilor exportate". In timpul controlului s-a constatat existenta copiilor de pe declaratiile vamale de

export dar, din cuprinsul acestora nu se deduce faptul ca bunurile exportate au provenit de la SC X SRL , fapt pentru care a fost colectata suplimentar taxa pe valoarea adaugata in sarcina societatii, pentru care s-au calculat si majorari /dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pentru exportul realizat in perioada 01.06.2002 - 31.05.2005 prin diversi comisionari, organul de inspectie fiscala a constatat ca, din documentele justificative prezentate( facturi fiscale si copii de pe declaratii vamale de export), exista neconcordanțe între cantitatile livrate si cele exportate, pentru aceste diferente, conform art.27 alin.(4) lit.b si art.27 alin.(5) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.2 alin.(4) din OMF nr.1846/2003 , stabilindu-se in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

1.2. Cu privire la TVA colectata suplimentar , s-au constatat urmatoarele :

Societatea contestatoare a inregistrat eronat in evidenta contabila si in jurnalul de vanzari factura fiscala seria .... respectiv, TVA aferenta facturii fiind de.... RON iar societatea a inregistrat TVA in suma de..... lei, rezultand diferenta de 220 lei, pentru care au fost calculate in timpul controlului majorari/dobanzi si penalitati de intarziere.

2. TVA neacceptata la deductibilitate in suma de..... lei

2.1. Cu privire la suma de..... lei reprezentand TVA aferenta facturilor de achizitie a materialului lemnos, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2001 - 31.08.2003 SC X SRL a achizitionat de la diverse societati comerciale material lemnos in baza unor facturi fiscale pentru care contestatoarea nu a prezentat avize de expeditie potrivit art.3 alin.(1) lit.c si art.6 alin.(1) din HG nr. 735/1998, fapt ce nu atesta provenienta legala a materialului lemnos achizitionat, astfel ca organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste documente nu indeplinesc conditiile de document justificativ ca baza a facturilor emise ulterior, incalcan-du-se prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata.

Intrucat au fost incalcate prevederile art.19 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 si art.24 alin.(1) lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adugata, in timpul verificarii s-a



procedat la recalcularea TVA pentru care contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere in perioada 01.01.2001 - 31.08.2003.

2.2. Referitor la suma de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diverselor facturi de achizitii, prezentate in copie xerox, organul de inspectie fiscala a considerat ca au fost incalcate prevederile art.19 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.10.12 din HG nr.401/2000 , a prevederilor art.62 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.598/2002, art.145 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal si a pct.51 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

2.3. Privitor la taxa pe valoarea daugata in suma de... lei aferenta facturii fiscale nr....., organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere pentru suma in cauza considerand ca au fost incalcate prevederile art.19 alin.(2) din OUG 17/2000, prin inregistrarea in evidenta contabila a societatii de doua ori a aceeasi facturi fiscale .

2.4. In ce priveste suma de..... lei reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale de achizitie imobile in anul 2004, organul de inspectie fiscala a considerat ca SC X SRL a incalcat prevederile art.128 alin.(1) si (2) si art.134 alin.(1) si (3) din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul fiscal, intrucat pe perioada efctuarii verificarii , aceasta nu a putut prezenta intabularea in Cartea funciara a imobilelor respective pentru anul 2004, acestea fiind intabulate in anul 1999.

Pentru clarificarea aspectelor mentionate mai sus, a fost efectuat un control incrucisat in baza prevederilor art.94 alin.(1) lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a avut drept obiectiv verificarea legalitatii intocmirii facturilor fiscale emise de SC..... catre SC X SRL in perioada 01.01.2004 - 31.12.2004, sub aspectul inregistrarii documentelor respective in evidenta contabila si legalitatii procurarii facturilor utilizate de societate .

In urma verificarilor efectuate a rezultat faptul ca, mijloacele fixe care au facut obiectul facturilor fiscale verificate, au apartinut SC..... SA si au fast vandute catre SC X SRL la o suma mult mai mare decat valoarea ramasa neamortizata iar tranzactia avut loc in anul 1999 in baza contractului de vanzare- cumparare autentificat , imobile intabulate in Cartea Funciara avand drept de proprietate SC X SRL, incalcandu-se astfel, prevederile art. 128 alin.(1) si (2) si art.134 alin.(1) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , republicata.

S-a constata astfel ca, in anul 1999 SC..... SA a omis la facturare cele trei imobile vandute catre SC X SRL, desi intabularea acestora s-a produs in 1999, fapt ce denota ca tranzactia s-a realizat la nivelul acestui an.

Concluzionand cele prezentate, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de..... lei, deoarece facturile fiscale emise in lunile noiembrie si decembrie 2004 nu au la baza o tranzactie reala privind transferul dreptului de proprietate al celor 3 imobile, transfer care a fost efectuat in anul 1999, data la care SC X SRL a devenit proprietara acestora, conform contractului de vanzare - cumparare autentificat sub nr.4023/02.12.1999 si intabulate in acelasi an, incalcandu-se astfel prevederile art.128 alin.(1) si (2), art.134 alin.(1) si (3), art.155 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata si pct.59 alin.(3) din HG nr.44/2004.

2.5. Cu privire la TVA aferent cheltuielilor efectuate cu serviciile de consultanta, marketing in vanzare si management, in suma de..... lei, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuiala aferenta serviciilor mai sus enuntate, intrucat societatea contestatoare nu a dovedit realitatea efectuarii acestor prestari .

SC X SRL, din constatarile organului de inspectie fiscala, nu beneficiaza de deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de..... lei , ca urmare a nerespectarii prevederilor art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si pe considerentele prezentate la capitolele impozit pe profit.

Totodata , in acest sens , in timpul inspectiei fiscale s-a luat nota explicativa administratorului societatii contestatoare in legatura cu contractele incheiate intre SC X SRL si SC Y SRL, pe de o parte si intre aceasta si SC Z SRL, pe de alta parte.

Desi in Raportul de inspectie fiscala se constata la pagina 31,ca tva de plata este de..... lei,in Decizia de impunere s-a precizat ca tva stabilita suplimentar este in suma de..... lei.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere a ferente debitelor suplimentare stabilite de catre organul de inspectie fiscala in sarcina contestatoarei, acestea au fost defalcate pe tipuri de impozite si cheltuieli si transmise prin adresa nr....., parte integranta a dosarului cauzei.

*III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala , in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:*

1.Referitor la suma de..... lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente reprezentand dobanzi de intarziere in suma de... lei, penalitati de intarziere in suma de..... lei si suma de... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, precum si accesoriile aferente, respectiv dobanzi de intarziere in suma de... lei si penalitati de intarziere in suma de..... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu achizitia de material lemnos , respectiv a TVA inscrisa in facturile de achizitie , in conditiile in care societatea prezinta documente din care reiese o alta situatie neconstatata de organul de inspectie fiscala.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat in perioada 01.01.2001 - 31.12.2004 material lemnos de la diverse societati comerciale, operatiune evidentiata in contabilitatea societatii contestatoare in baza facturilor fiscale emise de catre furnizorii respectivi , achizitii in valoare totala de ... lei.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza in actul incheiat ca pe unele facturi fiscale sunt inscrise avizele de expeditie, dar sunt si cazuri in care pe facturile fiscale nu este mentionat numarul si data acestuia iar contestatoarea nu a prezentat contracte de vanzare - cumparare sau comenzii considerand astfel, ca nu exista documentele in baza carora sa poata fi stabilita realitatea operatiunii si provenienta materialului lemnos

De asemenea , se mai mentioneaza de catre organul de inspectie fiscala in actul de control atacat, ca societatea a prezentat la control, in copie xerox, o parte din avizele de expeditie in care era inscris in calitate de client SC .....SA , ca urmare a considerat ca aceste documente nu pot justifica provenienta masei lemnoase facturata catre societate conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.c) si art.6 alin.(1) lit.a) din Hotararea Guvernului nr.735/1998, simpla factura fiscala neputand atesta provenienta legala a materialului lemnos achizitionat, aceasta neindeplinind calitatea de documente justificative, incalcandu-se prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Organul de inspectie fiscala , prin decizie de impunere, stabileste in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de.....lei si pentru care calculeaza dobanzi de intarziere in suma de..... lei si penalitati de intarziere in suma de..... lei, precum si tva suplimentara de plata in suma de..... lei. precum si dobanzi de

intarziere in suma de..... lei si penalitati de intarziere in suma de.... lei,

Contestatoarea considera, ca avizul de expeditie nu reprezinta o conditie esentiala pentru a demonstra provenienta legala a materialului lemnos, acesta fiind necesar doar pe timpul transportului, factura fiscala fiind documentul legal pentru evidentierea in contabilitate a operatiunilor economico - financiare efectuate de agentii economici.

Referitor la constatarea organului de inspectie fiscala cu privire la nedetinererea de contracte sau comenzi pentru materialul lemnos, contestatoarea prezinta la dosarul cauzei, in completare cu adresa inregistrata la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr.341989/07.12.2005, o parte din contractele de vanzare-cumparare incheiate cu furnizori de material lemnos, prin care acestia se obliga sa livreze cu vagoane CFR lemn necojit pentru celuloza din foioase catre SC..... SRL, care este si platitorul transportului (cap.II din contractele respective).

Ca urmare, prin adresa..... s-a solicitat contestatoarei sa depuna la DGFP - Activitatea de control fiscal documentele din care sa reiasa cantitatea achizitionata si livrata catre SC..... , precum si contractele incheiate cu diversii furnizori de material lemnos.

Ulterior, organele de inspectie fiscala prin adresa nr.... inregistrata la ANAF - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr....., comunica faptul ca aceasta a inaintat la Directia Generala a Finantelor Publice , cu adresa nr....., urmatoarele documente:

- centralizatoare cu receptiile de material lemnos aferente perioadei 01.01.2001 - 31.08.2003;

- facturile fiscale emise de catre furnizorii de material lemnos, avizele de expeditie aferente si notele de intrare receptie intocmite de..... SA Braila;

- centralizatoarele cu facturile emise de SC X SRL Bacau aferente vanzarilor de material lemnos catre SC.. SA in perioada 01.01.2001 - 31.08.2003;

- facturile fiscale emise de SC X SRL Bacau catre SC.... SA;

- procesele verbale de compensare intre SC X SRL Bacau si SC..... SA;

- contractele incheiate cu furnizorii de lemn .

In drept, pentru perioada verificata sunt aplicabile prevederile art.6 alin.(6) lit.a din Ordonanta de Guvern nr.70/1997 cu modificarile si completarile ulterioare prin care se stipuleaza:

*“În exercitarea atributiilor ce le revin, organele fiscale au dreptul:*

*a) sa examineze orice înscrisuri, documente, registre sau evidente contabile ale contribuabililor care pot fi relevante pentru stabilirea corecta a impozitelor datorate si pentru modul de respectare a obligatiilor fiscale de catre acestia”,*

precum si prevederile art.7 alin.(2) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala care mentioneaza:

*“(2) Organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”.*

Totodata, prevederile art.182 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si coroborate cu pct.182.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*“În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.*

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca organul de inspectie fiscala avea obligatia de a examina inscrisurile inaintate de contestatoare cu adresa nr.1928/24.03.2006 si de a explicita daca acestea au sau nu implicatie asupra constatarilor din raportul de inspectie fiscala.

Astfel, organul de inspectie fiscala trebuia sa analizeze daca intre furnizorii si cantitatile inscrise in contractele de vanzare - cumparare , in avizele intocmite catre SC..... SA si in facturile fiscale in baza carora s-a efectuat inregistrarea contabila a cheltuielii aferente achizitiei de material lemnos, exista concordanta si daca aferent acestor facturi societatea contestatoare a inregistrat venituri.

Din analiza documentelor prezentate ulterior de contestatoare rezulta o alta situatie de fapt neprecizata de aceasta in contestatie si neconstatata de organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere si anume faptul ca, marfa ce face obiectul cauzei a fost transportata pe CFR de la furnizori la SC....., fara a ajunge la SC X .

Aceasta precizare este facuta de societatea contestatoare prin adresa nr.....

Fata de cele retinute anterior, organele de inspectie fiscala

urmeaza a stabili situatia de fapt, in baza careia vor aplica prevederile actelor normative ce se impun, organele de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui organului de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele prezentate si tinandu-se cont de prevederile art.186 alin.(3) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala conform caruia *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*, urmeaza ca Decizia de impunere nr..... sa fie desfiintata pentru suma de..... lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente reprezentand dobanzi de intarziere in suma de..... lei, penalitati de intarziere in suma de..... lei si suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, precum si accesoriile aferente, respectiv dobanzi de de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

La reverificare vor fi avute in vedere argumentele contestatoarei si pentru celelalte capete de cerere precum si prevederile pct. 12.8. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza : *“prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii”*.

2. Referitor la suma de..... lei reprezentand tva suplimentar stabilita de organul de inspectie fiscala, calculata ca diferenta intre tva inscrisa in decizia de impunere in suma de ..... si tva de plata stabilita suplimentar in suma de..... lei asa cum rezulta la pagina 31 a Raportului de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca prin decizia de impunere se stabileste tva de plata sau tva suplimentara.

In fapt societatea a solicitat rambursarea soldurilor sumei negative a tva in suma de..... lei, solicitare adresata prin cereri de rambursare Administratiei Finantelor Publice si notificate la Activitatea de Control Fiscal

In baza acestor solicitari organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala din data de 26.08.2005 prin care au constatat ca SC X SRL nu are drept de rambursare a sumei solicitate.

Organele de inspectie fiscala in baza acestui raport au emis Decizia de Impunere nr..... in care au inscris eronat ca tva suplimentara suma de..... lei si nu suma de..... lei care reprezenta tva de plata suplimentara asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala, pag 31.

In drept art.83 (6) din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, prevede:” *Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora.*”

Pct.107.1 din HG 1050/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede: “ *Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) *decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*”

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca acesta a fost intocmit si pentru solutionarea deconturilor cu sume negative de tva.

Urmare a constatarilor organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii tva suplimentara in suma de..... lei ,iar tva suplimentara de plata suma de.. lei ,suma care asa cum rezulta din actele normative citate mai sus trebuia inregistrata in Decizia de impunere.

In acest sens a fost emis si OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala “,publicat in MO nr.528/19.06.2006 care la pct.2.1.1 prevede ca in Decizia de impunere se inregistreaza numai “*impozit, taxa, contributia stabilita suplimentar de plata;*”

Avand in vedere cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.183 alin.5 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ” *Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*” se va anula Decizia de impunere nr. .... pentru suma de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata eronat in formular.

### 3. Cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, poate suspenda executarea deciziei de impunere nr..... emisa in baza raportului de inspectie fiscala

nr..... in conditiile in care prin prezenta decizie, contestatia a fost solutionata pe fond.

In fapt, prin contestatia formulata SC X SRL solicita suspendarea executarii sumei contestate stabilita prin decizia de impunere nr.....

In drept, art.185 alin.(2) “ *Suspendarea executarii actului administrativ fiscal* “ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, precizeaza:

“(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului*”.

In aceste conditii si avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executarii a ramas fara obiect, contestatia societatii fiind solutionata in sistemul cailor administrative de atac.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.186 (1) coroborate cu art.176, art.177 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1.Desfiintarea deciziei de impunere nr..... pentru suma suma de..... lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente reprezentand dobanzi de intarziere in suma de..... lei, penalitati de intarziere in suma de..... lei si suma de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata,precum si accesoriile aferente, respectiv dobanzi de intarziere in suma de..... lei si penalitati de intarziere in suma de..... lei, cu consecinta refacerii controlului fiscal de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul fiscal atacat, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Anularea deciziei de impunere nr..... pentru suma de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata



3. Respingerea ca fara obiect a cererii de suspendare a executarii silite a actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.