

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**- PRAHOVA -**

**DECIZIA nr. 63 din 11 august 2005**

Cu adresa nr..../27.07.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../02.08.2005, **Biroul Vamal Pitesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva masurilor stabilite prin **Actul Constatator** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat **nr.... din 11.05.2005**.

**Se contesta obligatia de plata a sumei totale** de .... lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale
- .... lei accize
- .... lei TVA de plata in vama.

**Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile** prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX

“ Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, actul constatator atacat a fost comunicat in data de 08.06.2005, conform confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei, iar contestatia a fost depusa de catre contestator la B.V.Pitesti in data de 30.06.2005, fiind inregistrata sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:**

*“[...] Am transportat autoturismul in Romania si cand am vrut sa platesc taxele vamale s-a constatat ca certificatul EUR 1 cat si ausfheuler (declaratie de export) nu au fost bine intocmite deoarece, eu am fost trecut si ca exportator cat si ca importator.*

*Dupa lungi discutii si o grea corespondenta cu vama germana am obtinut de la vama din BRAUMSCHWEIT prin intermediul unui expert vamal de pe langa aceasta vama (vama centrala) un alt certificat EUR 1 emis aposterioric pe care l-am si folosit in momentul achitarii taxelor vamale cu chitanta nr.../ septembrie 2003 in cuantum de ... lei.*

*In data de 08.06.2005 am primit certificatul constatator in care sunt informat EUR 1 nu este corect intocmit el fiind trimis spre verificare in Germania (...) certificatul EUR 1 a fost trimis eronat spre verificare la vama Berlin, pentru ca acest cerificat a fost emis in vama BRAUNSCHEWIG fiind completat si semnat de un expert de pe langa Vama Centrala Germana din BRAUNSCHEWIG si deci raspunsul din BERLIN este in necunostinta de cauza.[...] ”.*

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... din 11.05.2005**, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Pitesti, s-au stabilit in sarcina d-lui ... **diferente de incasat** reprezentand **obligatii vamale** ( taxe vamale + accize + TVA de plata) **in suma totala de ... lei** .

Actul constatator nr. .../11.05.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V. Pitesti ca urmare a verificarii “a posteriori” a Certificatului de circulatie a marfurilor **EUR 1**, pentru care Administratia vamala germana a transmis ca “ exportatorul mentionat in caseta 1 nu a

*solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12."*

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism OPEL ASTRA-G CABRIO achizitionat din Germania, seria sasiu ... avand ca titular pe d-nul .... , a fost finalizata prin chitanta import, prin care a fost achitata datoria vamala in suma de .... lei.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1, acesta a beneficiat in vama de **scutire la plata taxelor vamale** pentru un autoturism OPEL ASTRA - G CABRIO, considerat **produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.**

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997 s-a constatat ca pentru autoturismul OPEL ASTRA - G CABRIO, **in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare**, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. .... din 11.05.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de d-nul .... in suma de .... lei ( ... lei datorie stabilita ulterior - ... lei datorie stabilita initial), din care:

- ... lei taxe vamale ( 30% din valoarea in vama)
- ... lei accize (6%)
- ... lei TVA de plata (19%).

**Recalcularea drepturilor vamale** s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

**a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1** pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr.../14.03.2005.

**b) Adresa nr. .../07.04.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor** , transmisa Biroului Vamal Pitesti, unde a fost inregistrata sub nr. **nr. .../13.04.2005**- referitor la certificatul EUR 1, din care citam:

*" Ca urmare a adresei dvs. nr.... din 12.09.2003 prin care solicitati controlul a posteriori pentru certificatul EUR 1 administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu au solicitat eliberarea unor astfel de certificate si nu au imputernicit in acest sens persoanele care au semnat in caseta 12.*

*De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismelor in cauza si deci acestea nu pot beneficia de regim tarifar preferential.*

*Anexam copiile certificatelor si copiile adreselor administratiei vamale germane."*

**\* Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

**- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

*"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*

*(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]*

**- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :**

*Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

*a) [...]*

*b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.*

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

*Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

**- PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

*“ Art.32 Verificarea documentelor de origine*

*1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

*[...]*

*3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

*[...]*

*5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.*

*6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”*

**\* Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare, organul de solutionare a contestatiei constata:**

**- Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul OPEL ASTRA importat de d-nul ... , pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

**- Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat , respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal**

**Pitesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr. .../13.04.2005, ca originea bunului acoperit de certificatul EUR1 nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu a raspuns solicitarilor organelor vamale si deci bunul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de .... lei de la d-nul ..... , intrucat raspunsul dat de Autoritatea vamala germana nu contine date suficiente pentru stabilirea originii reale a autoturismului importat.

- D-nul .... - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de .... lei reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr..../11.05.2005, **este legal datorata bugetului de stat** de catre contestator, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

Referitor la sustinerea contestatorului precum ca in conformitate cu "*Protocolul dintre Romania si Comunitatea Europeana o greseala de forma (eroare de completare) nu anuleaza pe fond acest certificat EUR 1 de conformitate eliberat in urma unei dovezi de la producator ca autoturismul este fabricat in Comunitatea Europeana*" precizam ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat **neregula de natura formala constatata**, respectiv exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nu a solicitat eliberarea certificatului respectiv si totodata nu a imputernicit- in acest sens- persoana care a semnat in caseta nr.12. Astfel, si aceasta situatie **se incadreaza** in prevederile **art.106, lit.b din H.G. nr.1114/2001**, mai sus citat, pentru care organele vamale au dreptul sa recupereze datoria vamala aferenta importului efectuat prin intocmirea actului constatator.

**IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **D E C I D E :**

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata** impotriva Actului Constatator nr..../11.05.2005 emis de Biroul Vamal Pitesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.