

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR....

DECIZIA CIVILA NR.....
Sedinta publica din.....

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele DGFP Arad si A.N.V. prin Directia Regionala Vamala Arad impotriva sentintei civile nr.....pronuntata in dosar nr.....al Tribunalului Arad, in contradictoriu cu reclamanta intimata X si paratul intimat Biroul Vamal Arad.

La apelul nominal se prezinta pentru parata DGFP Arad consilier juridic iar pentru reclamanta intimata avocat....lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

Dupa referatul cauzei facut de grefierul de sedinta, se constata ca reclamanta intimata a depus la dosar prin registratura instantei intampinare care se comunica si cu reprezentantul recurente DGFP Arad

Reprezentantul reclamantei intimate depune la dosar imputernicirea avocatiala si practica judiciara.

Nemaifiind formulate alte cereri instanta acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentantul paratei recurente DGFP Arad solicita admiterea recursului, modificarea hotararii atacate in sensul respingerii actiunii reclamantei, conform motivelor aratate in scris.

Reprezentantul reclamantei intimate solicita respingerea recursurilor ca netemeinice si nelegale si mentinerea hotararii atacate ca temeinica si legala cu cheltuieli de judecata in suma deconform intampinarii.

CURTEA

Asupra recursurilor de fata, constata:

Prin sentinta civila nr.....pronuntata in dosar nr....Tribunalul Arad a admis actiunea reclamantei X si a anulat actul constatator nr...., anexele nr.....si nr..... emise de paratele Biroul Vamal Arad, D.R.V. Arad si ANV si decizia nr....emisa de parata DGFP Arad exonerand pe reclamanta sa plateasca suma delei cu titlu de taxe vamale si accesorii, cu cheltuieli de judecata in suma de

In motivare instanta a retinut ca in data de09.2003 reclamanta a introdus in tara un autoturism prezentand autoritatilor vamale certificatul Eur 1 nr.....in baza caruia au fost calculate taxe vamale preferentiale de 6% achitate cu chitanta vamala nr....M/...09.2003 in baza art. 16 si 17 din Protocolul nr. 7/16.02.2001 incheiat intre Romania si U.E.

Ulterior incheierii formalitatilor vamale Directia Generala a Vamilor verificand certificatul de origine mentionat mai sus, a stabilit ca acesta a fost eliberat incorect si autoturismul importat nu poate beneficia de tarif vamal preferential. In urma acestei constatari organele vamale procedeaza la intocmirea actului constatator si anexelor atacate de reclamanta avand in vedere dispozitiile art. 106 si art. 107 din H.G. nr. 1114/2001.

Reprezentantul reclamantei a depus la dosar originalul si copia legalizata a certificatului Eur 1 nr.eliberat a posteriori de organele vamale germane si declaratia de furnizor pentru marfuri de origine preferentiala conform directivei comunitatii europene 1207/2001 care atesta

ca autoturismul importat de reclamanta este marfa de origine din tarile UE si corespunde regulilor privind originea pentru circulatia preferentiala.

Potrivit art. 18 din protocolul nr. 7/16.11.2001 certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori prevede ca prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7 un certificat de circulatie a marfurilor Eur 1 poate fi eliberat, in mod exceptional dupa exportul produselor la care se refera daca nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale sau se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor Eur 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

Fata de Certificatul Eur 1 eliberat a posteriori de reclamanta, instanta a apreciat ca bunul importat poate beneficia de tarif vamal preferential si avand in vedere ca taxele vamale in cota de 6% au fost achitate cu ocazia importului, a constatat ca actul constatator nr.....cu anexele nr.....si nr.....sunt nelegale.

In cauza au declarat recurs paratele DGFP Arad si A.N.V. prin Directia Regionala Vamala Arad solicitand respingerea actiunii.

In esenta ambele recurente critica prima instanta pentru ca a incalcat prevederile art. 16 din Protocolul nr. 27/2001 referitor la definirea notiunii de " produse originale" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192 din 27.12.2001(care inlocuieste Protocolul nr. 4 anexa la acordul european privind asocierea intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, ratificat prin Legea nr. 20/1990) produsele originale din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor Eur 1 eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea acestuia, de catre reprezentantul sau autorizat.

Art. 24 din Protocol prevede ca acest certificat se prezinta autoritatii vamale din tara importatoare cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale de import definitiv in vederea acordarii preferintelor tarifare.

Pe de alta parte, potrivit art. 105 si 106 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale la care Romania este parte se acorda la depunerea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

In speta, in raport de aceste dispozitii legale, pe baza certificatului de origine sus amintit prezentat de contestator, autoritatile vamale au luat in calcul preferintele tarifare stabilite prin acordul european.

Existand insa indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine a bunului prezentata de reclamant, in temeiul art. 106 lit. c din H.G. nr. 1114/2001, biroul vamal a solicitat Directiei Generale a Vamilor Bucuresti efectuarea unui control ulterior (a posteriori) a originii autoturismului, iar acesta a transmis certificatul administratiei vamale exportatoare.

In urma verificarilor efectuate, aceasta a comunicat ca eliberarea actului este incorecta, astfel ca bunul trebuie considerat de origine nedeterminata.

In raport de acest raspuns, bunul importat neavand origine comunitara, prin actul constatator atacat s-a procedat la calcularea diferentei de drepturi vamale.

Examinand recursurile in raport cu motivele invocate si cu cele din oficiu prevazute de art. 304 Cod procedura civila se constata ca sentinta civila nr.....pronuntata in dosar nr.....al Tribunalului Arad este legala si temeinica, motiv pentru care recursurile paratelor se resping ca nefondate pentru ca:

Problema care se pune in litigiu este cea legata de eliberarea noului certificat Eur 1 obtinut de reclamanta urmare la constatarea ca primul certificat, in baza caruia a importat bunul in regim vamal preferential, a fost declarat de autoritatea vamala ca si incorect eliberat, datorita nerespectarii unor cerinte privind autenticitatea si corectitudinea datelor continute in acesta.

Prin art. 18 din Protocolul nr. 27/2001 incheiat de Romania si Uniunea Europeana se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originale din acest spatiu economic, de a prezenta autoritatii vamale certificate de circulatie a marfurilor Eur 1 eliberate a posteriori, importurilor efectuate deja.

In cauza de fata reclamantul a indeplinit aceasta obligatie si a prezentat noul certificat Eur 1 prin care se confirma ca autoturismul importat la data de ...09.2003 este originara din Comunitatea Europeana, astfel ca bine a fost admisa actiunea acestuia prin sentinta recurata.

Ca, bunul in litigiu provine din Comunitatea Europeana rezulta neindoielnic din certificatul Eur 1 eliberat a posteriori fapt, confirmat de autoritatea vamala germana prin mentiunile existente in cuprinsul certificatului.

In temeiul art. 274 Cod procedura civila paratele vor fi obligate lacheltuieli de judecata in recurs fata de reclamanta.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge ca nefondate recursurile declarate de paratele DGFP Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Arad impotriva sentintei civile nr...pronuntata in dosar nr.....al Tribunalului Arad.

Obliga recurentele la ...RON cheltuieli de judecata fata de intimata reclamanta.
Irevocabila.