

DECIZIA CIVILĂ NR....

Ședința publică din 2006

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele recurente Autoritatea Națională a Vănilor București prin Direcția Regională Vamală Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul din 2006, în contradictoriu cu reclamanta intimată și pârâțul intimat Biroul Vamal Arad, pentru contestație.

La apelul nominal se prezintă consilier juridic în reprezentarea pârâtei recurente D.G.F.P. Arad și avocat în reprezentarea reclamantei intimată. Lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită. Recursul scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care nemaifiind formulate alte cereri, instanța acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul pârâtei recurente solicită admiterea recursului, respingerea acțiunii formulate de intimată pentru motivele din recurs.

Reprezentantul reclamantei intimată prezent la acest termen de judecată, solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii recurate, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele :

Prin sentința civilă, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul 2006, s-a admis acțiunea în contencios-administrativ formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vănilor prin Direcția Regională Vamală Arad, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Biroul Vamal Arad.

A anulat decizia emisă de pârâta D.G.F.P. Arad, Actul Constatator emis de pârâta A.N.V.- D.R.V. Arad pentru suma reprezentând drepturi vamale de import stabilite suplimentar, precum și procesul verbal și fișa de calcul privind calculul dobânzilor, penalităților și majorărilor de întârziere emise de Biroul Vamal Arad, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut următoarele :

Instanța a reținut că potrivit art. 8 din Protocolul nr. 7/2001, încheiat între România și Uniunea Europeană s-a reglementat dreptul importatorilor de produse originare din acest spațiu economic, de a prezenta autorității vamale certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate „a posteriori” importurilor deja efectuate.

În speța dedusă judecății reclamanta a îndeplinit această obligație și a prezentat un nou certificat EUR 1 emis de autoritățile germane „a posteriori” prin care s-a confirmat că autovehiculul este originar din Comunitatea Europeană astfel conform reglementărilor vamale poate beneficia de regim tarifar preferențial de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Față de această împrejurare s-a constatat că nu există nici un motiv care să justifice schimbarea regimului tarifar acordat inițial.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 18 din Protocolul nr. 7/2001, instanța a admis acțiunea reclamantei X și a anulat actele administrative emise de către pârâtă.

Impotriva acestei hotărâri, au declarat recurs pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală Arad și au stabilit modificarea sentinței, în sensul respingerii acțiunii reclamantei ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative fiscale încheiate de pârâte ca fiind legale.

În motivarea recursurilor se arată că hotărârea pronunțată de Tribunalul Arad este lipsită de temei legal fiind dată cu aplicarea greșită a legii, caz de modificarea a sentinței, prevăzută de art. 304 punctul 9 din Codul de procedură civilă.

Recurentele susțin că în mod greșit prima instanță a anulat actele administrative eliberate în cauză pe baza unui nou Certificat EUR 1, eliberat „a posteriori” de autoritățile vamale germane deși acest nou Certificat poate fi eliberat numai de autoritatea vamală centrală germană atunci când această autoritate revine asupra controlului ulterior și infirmă expres rezultatul controlului efectuat asupra Certificatului de origine inițial.

De asemenea, se mai susține, că articolul 18 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, prevede în ce condiții excepționale se poate elibera un nou certificat EUR 1 „a posteriori”.

Recursurile sunt nefondate.

Din examinarea hotărârii instanței de fond prin prisma criticilor formulate în recurs, și din oficiu conform art. 306 aliniatul 2 Cod procedură civilă, rezultă că prima instanță a reținut eronat starea de fapt. pe baza actelor și probelor de la dosar și în mod legal a dispus anularea deciziei și a actului constatator emise de pârâte, privind obligarea reclamantei la plata diferenței de taxe vamale, cu accesoriile corespunzătoare pentru autoturismul importat de aceasta.

Astfel, cum rezultă din înscrisurile de la dosar, la data importării autoturismului de către reclamantă, exista certificatul de origine eliberat de autoritățile vamale germane, document care atestă faptul că autoturismul a fost fabricat în Comunitatea Europeană și beneficiază de tarif preferențial.

Mai mult. pentru a nu exista îndoieli reclamanta a obținut un nou certificat de origine EUR 1, eliberat de autoritățile vamale germane. document care confirmă în Certificatul anterior respectiv că autoturismul a fost fabricat în Comunitatea Europeană și deci beneficiază de tarif vamal preferențial de 6 %.

Pentru aceste considerente Curtea, constată că motivele de recurs invocate de pârâte sunt neîntemeiate, astfel că în temeiul prevederilor art. 312 punctul 1 din Codul de procedură civilă se vor respinge recursurile ca nefondate, menținând sentința tribunalului ca temeinică și legală.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN
NUMELE LEGII,
D E C I D E :

Respinge recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală Arad împotriva Sentinței Civile pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul2006.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 2006.

PREȘED

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

:a
și
ea
iții