

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL TIMISOARA**  
**SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**DOSAR NR. .../CA/2006**

**DECIZIA CIVILA NR. 131 /R**  
**Sedinta publica din 23.02.2006**  
**Completul de judecata compus din:**  
**PRESEDINTE: .....**  
**JUDECATOR: .....**  
**JUDECATOR: .....**  
**GREFIER: .....**

S-au luat in examinare recursul declarat de reclamantul M in nume propriu si pentru SC X SRL, impotriva Sentintei civile nr. 1590/2005, pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2005 in contradictoriu cu parata intimata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si intervenienta intimata SC E SRL, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta consilier juridic ... in reprezentarea paratei intimate DGFP Arad, lipsa fiind recurentul si intervenienta.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, care in vederea instantei ca prin serviciul de registratura, parata intimata a depus intampinare.

Reprezentantul paratei intimate depune delegatie si, nemaifiind cereri de formulat instanata constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentantul paratei intimate solicita respingerea recursului si mentinerea sentintei civile pronuntate de prima instanta ca temeinica si legala pentru motivele aratate in intampinare, fara cheltuieli de judecata.

**C U R T E A**

Deliberand asupra recursului de fata constata:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Arad la data de .... 2005 reclamantul M, in nume propriu si pentru SC X SRL – societate in lichidare judiciara, a chemat in judecata pe parata DGFP Arad, solicitand anularea Raportului de inspectie fiscala nr. .../2005, prin care a fost stabilita obligatia suplimentara la bugetul de stat in valoare de .... Lei.

In motivarea actiunii se arata ca SC X SRL a depus la Administratia Finantelor Publice Arad un decont de TVA inregistrat sub nr. .../...10.2004 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de tva in cuantum de ... lei, intrucat in raportul de inspectie fiscala organele de control au mentionat ca persoana raspunzatoare pentru deficientele constatate si pentru neplata la timp a obligatiilor fiscale, asociatul unic M care a avut si calitatea de administrator al societatii X SRL a formulat in nume propriu contestatie impotriva unui act de control.

Se invedereaza faptul ca, s-a verificat activitatea societatii debitoare din perioada mandatului de administrator al reclamantului si prin urmare contestarea actului de catre acesta este legitim incheiat, administratorul judiciar SC E SRL nu are nici un interes in a ataca un act administrativ fiscal privind activitatea anterioara preluarii gestiunii societatii debitoare.

Reclamantul considera ca societatea nu datoreaza bugetului suma de ... lei si ca raportul de inspectie fiscala a fost intocmit cu incalcarea prevederilor legale.

Prin Decizia nr. 346/2005 parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a respins contestatia reclamantului M, in nume propriu, ca inadmisibila si a clasat dosarul pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de M pentru SC X SRL in calitate de administrator al acesteia, luand act de renuntare pentru acest capat de cerere al contestatiei.

Prin intampinare, parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala, invocand exceptia calitatii procesuale active a reclamantului M. Se arata ca reclamantul formuleaza o actiune in contencios administrativ in nume propriu pentru SC X SRL – societate in lichidare, ca prin Sentinta civila nr. .../25.10.2004 pronuntata de Tribunalul Arad in Dosarul nr. .../2004 fata de SC X SRL s-a deschis procedura prevazuta de Legea nr. 64/1995, modificata, fiind desemnat ca si administrator judiciar al debitoarei SC E SRL Arad, iar prin Incheierea nr. .../16.05.2005, pronuntata in Dosarul nr. ..../2001 de Tribunalul Arad a fost dispusa deschiderea procedurii falimentului impotriva debitoarei SC X SRL.

In considerarea dispozitiilor art. 49 si art. 50 din Legea nr. 64/1995 republicata, parata apreciaza ca, intrucat la data controlului SC X SRL nu a mai fost reprezentata de catre M, ci de catre SC E SRL – la data incheierii raportului de inspectie fiscala atacat, fiind deschisa procedura prevazuta de Legea nr. 64/1995 republicata, reclamantul nu are calitatea de a formula actiune in contencios administrativ, acest atribut revenind administratorului SC E SRL.

Impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../2005 si a Deciziei nr. .../2005 emis catre parata SC X SRL – societate in faliment prin SC E SRL, numit lichidator judiciar prin Incheierea nr. .../2005 a formulat cerere de interventie in interesul lui M prin care se arata ca, reclamantul M are calitatea procesuala de a ataca in numele societatii, actele administrativ fiscale indreptate impotriva SC X SRL.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a formulat intampinare la cererea de interventie voluntara accesorie formulata in favoarea reclamantului M de SC X SRL prin SC E SRL , in calitate de lichidator judiciar solicitand respingerea cererii de interventie ca lipsita de interes si mentinerea actelor administrative fiscale atacate.

In motivare se arata ca, lichidatorul judiciar avea posibilitatea de a contesta actele administrative pe care le considera nelegale, iar reprezentantul legal al lichidatorului judiciar a declarat ca nu are obiectiuni cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin notele de sedinta depuse intimata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a invocat si exceptia neindeplinirii procedurii prealabile potrivit disp. Art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, aratand ca in procedura prealabila lichidatorul judiciar nu a formulat contestatie la organul fiscal impotriva actelor administrative a caror anulare se cere.

Prin precizarea de actiune din sedinta publica din data ....2005 se arata ca, reclamant este dl. M in nume propriu, pentru SC X SRL.

Prin Sentinta civila nr. 1590/2005, pronuntata in dosar nr. .../2005, Tribunalul Arad a respins actiunea in contencios administrativ precizata si exercitata de catre reclamantul M in nume propriu pentru SC X SRL, societate in lichidare judiciara, in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad pentru anulara Raportului de inspectie fiscala nr. .../2005, incheiat de Activitatea de Control Fiscal Arad si a Deciziei nr. 346/2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, ca inadmisibila. A respins ca inadmisibila si cererea de interventie formulata de SC X SRL prin SC E SRL – in interesul reclamantului M. Fara cheltuieli de judecata.

Pentru a hotari astfel prima instanta a retinut urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2005 a carui anulare reclamantul o solicita, obligatiile fiscale au fost stabilite in sarcina SC X SRL, iar incepand cu data de ...05.2005 a fost desemnat ca lichidator judiciar SC S SRL cu mentiunea de a conduce „in tot“ activitatea debitorului.

Intrucat in raportul juridic dedus judecatii titular al dreptului este numai persoana juridica in sarcina careia au fost stabilite obligatii legale de plata la bugetul de stat, instanta retine ca, reclamantul M nu are calitatea de a formula actiune in instanta, impotriva actului administrativ in nume propriu, pentru SC X SRL, acest atribut revenind numai titularului dreptului prin reprezentantul sau legal SC E SRL – administratorul judiciar al societatii.

Privitor la practica judiciara invocata, Decizia nr. 412/...2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie Bucuresti, instanta apreciaza ca, aceasta nu are aplicabilitate raportat la speta dedusa judecatii si cadrul legal incident, deoarece pentru societatea obligata la plata obligatiei bugetare nu a fost deschisa procedura falimentului.

Referitor la cererea de interventie formulata de SC X SRL prin SC E SRL, in calitate de lichidator judiciar, in interesul reclamantului M, aceasta se va respinge ca inadmisibila, pentru urmatoarele considerente:

Potrivit art. 49 din Codul de procedura civila, cererea de interventie nu poate fi facuta decat de o alta parte decat una din partile raportului fiscal, astfel ca, intervenientul SC X SRL – prin lichidatorul judiciar trebuie sa formuleze in nume personal contestatie impotriva actului administrativ fiscal considerat a fi nelegal, intrucat cel vatamat intr-un drept al sau este persoana juridica.

Dispozitiile art. 49 al. 3 din Codul de procedura civila invocate in sustinerea cererii de interventie nu sunt incidente deoarece nu poate sprijini apararea reclamantului care nu are calitate procesuala activa.

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs reclamantul M, in nume propriu si pentru SC X SRL, considerand-o ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea recursului se sustin in esenta urmatoarele:

Organele de control au inregistrat decontul de tva sub nr. .../2004 depus de SC X SRL prin care a solicitat rambursarea soludului sumei negative de tva in suma de ... lei. Daca societatea nu avea dreptul sa depuna in nume propriu cererea de rambursare nu i s-ar fi dat curs, iar controlul nu s-ar mai fi efectuat.

Se arata ca cererea de rambursare a fost depusa de SC E SRL care nici nu avea aceasta calitate in data de depunerii decontului.

Organele fiscale au inceput controlul in data de 14.01.2005 si l-au finalizat in data de 13.04.2005 si a cuprins perioada 01.06.2001 – 30.09.2004, timp in care societatea a fost administrata de catre M, fapt mentionat de altfel si in Raportul de inspectie fiscala.

Potrivit Codului fiscal, organele fiscale aveau obligatia sa efectueze control in termen de 30 de zile de la data depunerii cererii, or controlul a fost demarat abia in data de 14.01.2005.

Avand in vedere faptul ca abia incepand cu data de 16.05.2005 SC E SRL a fost numit lichidator judiciar, acesta nu avea cum sa conteste un act administrativ fiscal intocmit de organele fiscale la data de 15.04.2005, adica anterior acestei date.

Prin urmare, reclamantul recurent are un puternic interes legitim, actul atacat vizand activitatea societatii comerciale dintr-o perioada cand el avea calitatea de administrator, raspunzand deci de rezultatele activitatii pe care a condus-o.

De asemenea, potrivit art. 48 alin. 1 din Constitutia Romaniei, orice persoana vatamata intr-un interes legitim, de o autoritate publica, printr-un act administrativ, este indreptatita sa obtina recunoasterea interesului legitim si anulara actului.

Raportul de inspectie fiscala a verificat activitatea societatii debitoare din perioada mandatului de administrator al reclamantului recurent si prin urmare contestarea actului respectiv de catre aceasta este legitima.

Recursul este neintemeiat.

Din examinarea actelor si lucrarilor de la dosar prin prisma motivelor de recurs invocate de catre reclamantul M, Curtea retine faptul ca in mod corect prima instanta a solutionat cauza de fata prin raportare la lipsa calitatii procesuale active a acestuia, intrucat intr-adevar calitatea procesuala activa presupune existenta unei identitati intre persoana reclamantului si persoana care este titular al dreptului in raportul juridic dedus judecatii.

Faptul ca in perioada controlata, respectiv 01.06.2001 – 30.09.2004, societatea era administrata de catre reclamantul M, nu are nici o relevanta, in sensul ca aceasta imprejurare nu-i confera dreptul reclamantului de a promova actiunea de fata.

Si aceasta pentru ca, calitatea procesuala, reclamantul se impunea sa o justifice la data formularii actiunii introductive la instanta si anume 16 sept 2005 si nu la data efectuarii verificarilor de catre organele de control ale paratei.

Or, incepand cu data de 16.05.2005, administrarea societatii a fost preluata de catre lichidatorul judiciar SC E SRL, singurul abilitat in temeiul Legii nr. 64/1995, republicata, sa formuleze a astfel de actiune in justitie.

Fata de considerentele mai sus retinute, Curtea urmeaza ca in baza dispozitiilor art. 312 alin. 1 Cod procedura civila, sa respinga ca neintemeiat recursul reclamantului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamantul M impotriva Sentintei civile nr. 1590/2005 pronuntata de Tribunalul Arad.

Fara cheltuieli de judecata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi ...2006.

PRESEDINTE,  
.....

JUDECATOR,  
.....

JUDECATOR,  
.....

GREFIER,  
.....