

**SENTINTA CIVILA NR. 1590**  
**Sedinta publica din .... Decembrie 2005**  
**Presedinte: ....**  
**Grefier: .....**

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de petentii SC X SRL si dl. M impotriva intimatei DGFP Arad pentru contestatia impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..../2005 si cererea de interventie formulata de intervenienta SC E SRL – lichidator judiciar al SC X SRL.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul petentilor av. .... din Baroul Arad si reprezentanta intimatei DGFP cj ..., lipsa fiind intervenienta SC E SRL – lichidator judiciar al SC X SRL.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Ministerul Public este reprezentat prin procuror ... din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Arad.

Actiunea este timbrata cu ... RON taxa judiciara de timbru si ... RON timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care instanta acorda cuvantul partilor asupra exceptiilor invocate.

Reprezentanta petentilor solicita respingerea exceptiilor pentru motivele aratate pe larg in notele de sedinta depuse la dosar in sedinta publica din ...2005 si reitereaza cererea de efectuare in cauza a unei expertize.

Reprezentanta intimatei depune la dosar note de sedinta prin care invoca si sustine exceptia neindeplinirii procedurii prealabile prev. de art. 7 din Legea nr. 554/2004, solicitand admiterea acestei exceptii, sustinand in continuare si exceptia lipsei calitatii procesuale active a petentului M avand in vedere ca impotriva debitoarei SC X SRL s-a dispus deschiderea procedurii prevazute de Legea nr. 64/1995, iar incepand cu data de 16.05.2005 a fost desemnat ca lichidator judiciar SC E SRL cu mentiunea de a conduce in tot activitatea debitoarei si potrivit Legii nr. 64/1995, in afara de cazurile prevazute de lege sau de cele autorizate de judecatorul sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule si solicita respingerea cererii de interventie formulate de SC E SRL.

Reprezentantul Ministerului Public solicita admiterea exceptiilor, iar pe fond respingerea actiunii.

**T r i b u n a l u l**

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de ... 2005 reclamantul M, in nume propriu pentru SC X SRL – societate in lichidare judiciara a chemat in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice a

judetului Arad, solicitand anularea Raportului de inspectie fiscala nr. .../2005, prin care a fost stabilita obligatia suplimentara la bugetul de stat in valoare de ... lei.

In motivarea actiunii se arata ca SC X SRL a depus la Administratia Finantelor Publice Arad un decont de TVA inregistrat sub nr. .../2004 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de ... lei, intrucat in raportul de inspectie fiscala organele de control au mentionat ca persoana raspunzatoare pentru deficientele constatate si pentru neplata la timp a obligatiilor fiscale, asociatul unic M care a avut si calitatea de administrator al societatii SC X SRL a formulat in nume propriu contestatie impotriva acestui act de control.

Se invedereaza faptul ca, s-a verificat activitatea societatii debitoare din perioada mandatului de administrator al reclamantului si prin urmare, contestarea actului de catre acesta este legitim incheiat, administratorul judiciar SC E SRL nu are nici un interes in a ataca un act administrativ fiscal privind activitatea anterioara preluarii gestiunii societatii debitoare.

Reclamantul considera ca societatea nu datoreaza bugetului suma de ... lei si ca raportul de inspectie fiscala a fost intocmit cu incalcarea prevederilor legale.

Prin Decizia nr. .../2005 parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a respins contestatia reclamantului M, in nume propriu, ca inadmisibila si a clasat dosarul pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de M pentru SC X SRL in calitate de administrator al acesteia, luand act de renuntare pentru acest capat de cerere al contestatiei.

Prin intampinare, parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala, invocand exceptia calitatii procesuale active a reclamantului M. Se arata ca reclamantul formuleaza o actiune in contencios administrativ in nume propriu pentru SC X SRL – societate in lichidare, ca prin Sentinta civila nr. .../25.10.2004 pronuntata de Tribunalul Arad in Dosarul nr. .../2004 fata de SC X SRL s-a deschis procedura prevazuta de Legea nr. 64/1995, modificata, fiind desemnat ca si administrator judiciar al debitoarei SC E SRL Arad, iar prin Incheierea nr. .../16.05.2005, pronuntata in Dosarul nr. .../2001 de Tribunalul Arad a fost dispusa deschiderea procedurii falimentului impotriva debitoarei SC X SRL.

In considerarea dispozitiilor art. 49 si art. 50 din Legea nr. 64/1995 republicata, parata apreciaza ca, intrucat la data controlului SC X SRL nu a mai fost reprezentata de catre M, ci de catre SC E SRL – la data incheierii raportului de inspectie fiscala atacat, fiind deschisa procedura prevazuta de Legea nr. 64/1995 republicata, reclamantul nu are calitatea de a formula actiune in contencios administrativ, acest atribut revenind administratorului SC E SRL.

Impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../2005 si a Deciziei nr. .../2005 emis catre parata SC X SRL – societate in faliment prin SC E SRL, numit lichidator judiciar prin Incheierea nr. .../2005 a formulat cerere de interventie in interesul lui M prin care se arata ca, reclamantul M are calitatea procesuala de a ataca in numele societatii, actele administrativ fiscale indreptate impotriva SC X SRL.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a formulat intampinare la cererea de interventie voluntara accesorie formulata in favoarea reclamantului M de SC X SRL prin SC E SRL, in calitate de lichidator judiciar solicitand respingerea cererii de interventie ca lipsita de interes si mentinerea actelor administrative fiscale atacate.

In motivare se arata ca, lichidatorul judiciar avea posibilitatea de a contesta actele administrative pe care le considera nelegale, iar reprezentantul legal al

lichidatorului judiciar a declarat ca nu are obiectiuni cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin notele de sedinta depuse intimata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a invocat si exceptia neindeplinirii procedurii prealabile potrivit disp. Art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, aratand ca in procedura prealabila lichidatorul judiciar nu a formulat contestatie la organul fiscal impotriva actelor administrative a caror anulare se cere.

Prin precizarea de actiune din sedinta publica din data .....2005 se arata ca, reclamant este dl. M in nume propriu, pentru SC X SRL .

Examinand exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului M in nume propriu pentru SC X SRL invocata de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, instanta constata ca aceasta este intemeiata, urmand a fi amdisa, pentru urmatoarele considerente:

Calitatea procesuala activa presupune existenta unei identitati intre persoana reclamantului si persoana care este titular al dreptului in raportul juridic dedus judecatii.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2005 a carui anulare reclamantul o solicita, obligatiile fiscale au fost stabilite in sarcina SC X SRL, iar incepand cu data de ...05.2005 a fost desemnat ca lichidator judiciar SC S SRL cu mentiunea de a conduce „in tot“ activitatea debitorului.

Intrucat in raportul juridic dedus judecatii titular al dreptului este numai persoana juridica in sarcina careia au fost stabilite obligatii legale de plata la bugetul de stat, instanta retine ca, reclamantul M nu are calitatea de a formula actiune in instanta, impotriva actului administrativ in nume propriu, pentru SC X SRL, acest atribut revenind numai titularului dreptului prin reprezentantul sau legal SC E SRL – administratorul judiciar al societatii.

Privitor la practica judiciara invocata, Decizia nr. 412/...2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie Bucuresti, instanta apreciaza ca, aceasta nu are aplicabilitate raportat la speta dedusa judecatii si cadrul legal incident, deoarece pentru societatea obligata la plata obligatiei bugetare nu a fost deschisa procedura falimentului.

Referitor la cererea de interventie formulata de SC X SRL prin SC E SRL, in calitate de lichidator judiciar, in interesul reclamantului M, aceasta se va respinge ca inadmisibila, pentru urmatoarele considerente:

Potrivit art. 49 din Codul de procedura civila, cererea de interventie nu poate fi facuta decat de o alta parte decat una din partile raportului fiscal, astfel ca, intervenientul SC X SRL – prin lichidatorul judiciar trebuie sa formuleze in nume personal contestatie impotriva actului administrativ fiscal considerat a fi nelegal, intrucat cel vatamat intr-un drept al sau este persoana juridica.

Dispozitiile art. 49 al. 3 din Codul de procedura civila invocate in sustinerea cererii de interventie nu sunt incidente deoarece nu poate sprijini apararea reclamantului care nu are calitate procesuala activa.

Avand in vedere faptul ca, exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului este o exceptie de fond, dirimanta si absoluta care face de prisos solutionarea celorlalte exceptii, precum si cercetarea in fond a pricinii, astfel ca in temeiul art. 137 Cod procedura civila se va admite aceasta exceptie si se va respinge ca inadmisibila actiunea.

Vazand si disp. Art. 274 Cod procedura civila,

**Pentru aceste motive  
In numele legii**

## **Hotaraste**

Respinge actiunea in contencios administrativ precizata si exercitata de catre reclamantul M in nume propriu pentru SC X SRL, societate in lichidare judiciara, cu sediul ales la ....., in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, pentru anulara Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2005 incheiat de Activitatea de Control Fiscal Arad si a Deciziei nr. 346/23.08.2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, ca inadmisibila.

Respeinge ca inadmisibila cererea de interventie formulata de catre SC X SRL prin SC E SRL – in interesul reclamantului M.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ....2005.

**Presedinte,**

**Grefier,**