

i,i

Dosar nr.

-SLN formulată de reclamanta SC X SRL, în contradictoriu cu pârâta Direcția  
A Civilă a Finanțelor Publice a Municipiului Arad, având ca obiect anulare act  
NR. administrativ.

Ședința La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat ..... și  
publică reprezentanta pârâtei, consilier juridic.....

data de Procedura de citare este legal îndeplinită.

Președinte: S-a tăcut referatul cauzei după care, reprezentantul reclamantei solicită în  
Grefier probațiune proba cu martori pentru .dovedirea celor expuse în instanță.

S  
-a luat  
în  
examin  
are,  
acțiune  
a în  
contenc  
ios  
admini  
strativ

Reprezentanta pârâtei se opune audierii martorilor, cu motivarea că  
martorii nu sunt în măsură să cunoască toate bunurile distruse, respectiv codurile  
acestor bunuri.

Având în vedere că proba cu martori nu se justifică la notele explicative  
depușe la dosarul cauzei, instanța apreciază cauza în stare de judecată și acordă  
cuvântul părților pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a  
fost formulată în scris; fără cheltuieli de judecată. -

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii pentru motivele din  
întâmpinare.

## TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la .....  
2009 , reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Arad , solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se  
dispună anularea Deciziei nr. ....din.....2009 emisă de DGFP Arad. prin care  
în mod nelegal s-a respins

contestația împotriva-deciziei de impunere emisă la data de.....2008 cu nr. de înregistrare ..... în cuprinsul căreia s-a stabilit obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de .....lei pentru luna decembrie 2007 și penalități de întârziere accesorii sumei de mai sus în cuantum ..... lei. solicitând anularea deciziei ca fiind netemeinică și nelegală și de asemenea, în consecință înlăturarea obligației de plată a sumelor sus-menționate.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că. urmare a controlului efectuat, s-a constatat că un număr de bunuri inventariate de către societatea SC X SRL, nu se aflau în gestiune, aceste bunuri reprezentând stocuri degradate calitativ, care au fost distruse conform procesului verbal de distrugere nr. ....din.....2008 și prezentat inspectorilor fiscali.

Reclamanta mai arată că în procesul-verbal mai sus amintit s-a constatat de către aceasta deteriorarea bunurilor care fac obiectul procesului-verbal, motivul deteriorării fiind moliile și mucegaiul, bunurile fiind degradate calitativ într-o măsură însemnată și imposibil de valorificat.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată emisă de .Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prin notele de ședință ( fila 50 dosar), reclamanta arată, cu privire la cadrul legal al discuției, respectiv condițiile enumerate în art. J28, alin. 8 lit.b din Codul fiscal, că din argumentarea pe care pârâta o dezvoltă în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, cu privire la susținerea faptului că mucegaiul și moliile nu pot constitui motive obiective de degradare a bunurilor, consideră că pârâta nu a adus nici un argument în sprijinul acestei afirmații.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

Reclamanta contestă Decizia nr. ....2009 emisă de fiscal în soluționarea contestației.

Decizia nr.....2009 emisă de DGFP Arad este un act administrativ în temeiul art. 2 din Legea ..... 2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit art. 218 (9) Cod procedură fiscală deciziile emise în soluționarea contestației pot fi atacate de către contestator la instanța de contencios administrativ competentă în condițiile legii, adică în 6 luni de la comunicare conform art. 11(1) lit. a din Legea 554/2004.

În exercitarea competenței sale, organul fiscal potrivit art. 7 și art. 206 Cod procedură fiscală coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 sept. 2007 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, va analiza contestație în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale

invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Instanța constată că în temeiul art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în soluționarea contestației organul fiscal sesizat cu analiza contestației formulate de SC X SRL a solicitat completarea acesteia cu documente în sensul mijloacelor de probă reglementate de art. 49 din OG 92/2003 Cod procedură fiscală.

Întrucât reclamanta nu a solicitat și anularea titlului de creanță fiscală prin care s-au calculat în sarcina societății obligații fiscale, iar aspectele de fapt și de drept invocate în acțiune nu se referă la decizia de impunere a acestor debite fiscale, instanța va proceda la analiza legalității actului administrativ contestat în limitele actului de sesizare și a cadrului procesual cu care a fost investită.

Ca atare, referitor la problema litigioasă supusă dezbaterii instanța constată că raportat la obiectul cererii de chemare în judecată și apărarea formulată de către pârâtă ceea ce suscită analiza, privește doar faptul dacă procesul-verbal de distrugere nr.....2008 întocmit de către SC X SRL reprezintă un înscris doveditor de distingere a bunurilor degradate aliate în stare avansată de deteriorare, sau așa cum susține organul fiscal, acesta nu reprezintă un act justificativ pentru a face dovada distrugerii bunurilor și ca atare bunurile pot fi considerate lipsă din gestiune cu consecința prezumției livrării lor și a obligativității achitării TVA aferent pentru asemenea livrare.

Organul fiscal reține în motivarea soluționării de respingere a contestației formulate de către contestatoare că aceasta în procedura prealabilă a depus documente prin care să facă dovada cauzelor obiective care au determinat degradarea bunurilor.

Dar tot organul fiscal apreciază că reclamanta nu a putut face dovada că bunurile degradate au fost distruse și nu mai sunt în circuitul economic. respectiv că procesul-verbal de distrugere nr.....2008 nu reprezintă un înscris cu care se poate proba îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 128 alin. 8 Cod fiscal.

- \*

Dacă în- ceea ce privește aspectul degradării bunurilor în cauză instanța constată că pârâta nu a formulat vreo critică și nu a contestat în mod expres acest fapt, drept dovadă fiind raportul de inspecție fiscală , în care se arată explicit că „ bunurile degradate cuprinse în procesul verbal de distrugere nr.....2008 la data de 31.12.2007 deși faptic ele existau deteriorate fapt ce rezultă și din notele explicative luate în care se menționează faptul că bunurile erau în fază incipientă de degradare" ( fila 52 dosar) în privința cauzelor obiective, respectiv a dovezii că bunurile degradate au fost distruse, pârâta apreciază în mod nefondat că procesul

verbal de distrugere nr. ....2008 depus de către contestatoarele în procedura de soluționare a contestației nu reprezintă un înscris doveditor din care să rezulte cauzele obiective care au dus la degradarea calitativă a hainelor.

Potrivit art. 128 alin. 8 din Codul fiscal nu constituie livrare de bunuri în sensul alin. (I), a) „ bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate. în condițiile stabilite de norme.

Pct. 6 (9) din I1G nr. 44 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571 2003 privind Codul fiscal, prevede : .. În sensul art. 128 alin. 8 din Codul fiscal, nu se consideră livrarea de bunuri cu plată . bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) bunurile nu sunt imputabile
- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

∴

Dacă în ceea ce privește condiția prev. la pct. a așa subliniat reclamanta în actul administrativ fiscal contestat nu s-a menționat faptul că degradarea bunurilor ar fi fost imputabilă societății reclamante, în mod nejustificat însă s-a reținut că degradarea bunurilor nu s-a datorat unor cauze obiective dovedite cu documente.

În mod nefondat și fără nici un suport probator organele fiscale au înlăturat proba cu înscrisuri prezentată de către societatea contestatoare în justificarea considerării cauzelor obiective dovedite prin înscrisul proces-verbal de distrugere nr.....2008 fără a motiva în fapt și în drept care sunt documentele legale care să reprezintă un înscris justificativ în care să rezulte că degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective, respectiv prevederile legale care sunt incidente pentru definirea respectivelor cauze ca fiind sau nu obiective.

Cu privire la proba distrugerii bunurilor instanța reține că procesul verbal de distrugere nr.....2008 în care s-a consemnat de către comisia de casare că bunurile respective au fost distruse aflându-se într-o stare avansată de deteriorare datorită faptului că au fost atacate de mușegai și molii, că nu mai este posibilă efectuarea unor reparații pentru comercializarea ulterioară a acestora face dovada deplină în ce privește starea de fapt descrisă până la înscrierea acestuia în fals.

Cum o astfel de probă nu a fost tăcută de către intimată pârâtă, deși în condițiile art. 169 Cod civil, sarcina probei îi incumbă, potrivit principiului



*omnis probandi incumbit actori*, aceasta nu a răsturnat nici prezumția de autenticitate și veridicitate a acestui înscris doveditor.

Tot cu privire la proba distrugerii bunurilor instanța retine că în baza contractului de colectare, transport și depozitare deseuri solide nepericuloase nr. ....2006 încheiat cu A. SRL. societatea reclamantă a încheiat la data de....2008 un proces-verbal de predare-primire nr.2008 înregistrat la operatorul de servicii A sub nr.....2008 \_din care rezultă că operatorul a ridicat ele la societate o cantitate de 3.5 tone deșeurii industriale constând în material textil și cutii cu îmbrăcăminte deteriorate, urmând ca acestea să fie depozitate în rampa ecologică.

Completarea acestei probațiuni se coroborează și cu adresa nr. ....09. emisă de SC A SRL care în răspunsul dat la solicitarea instanței confirmă colectarea deșeurilor conform codurilor indicate în procesul-verbal de distrugere.

În speță, în mod eronat organul fiscal s-a limitat doar la redarea textului de lege reglementat de art. 128 Cod fiscal ca neaplicabile la soluționarea contestației în condițiile în care elementele indicate sunt insuficiente pentru a caracteriza operațiunile la bunuri constatate lipsă din gestiune pentru a face aplicarea art. 124 alin. 4 Cod procedură fiscală în condițiile în care acestea, „sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, cu consecința iminentă a obligației de emitere a autofacturii și a plății TVA aferent.

În deplină concordanță cu aspectele invocate se află și prevederile art. 213(1) din Codul fiscal care în mod expres și limitativ exemplifică la pct.c printre mijloacele de probă și folosirea înscrisurilor de către contribuabil.

Având în vedere foii a doveditoare recunoscută de lege a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, respectiv a procesului verbal de distrugere ce face obiectul prezentului litigiu precum și în considerarea listelor de inventariere a bunurilor din 31.12.2007 depuse la dosarul cauzei fila 87-91 dosar, a făcut dovada cu acte justificative în

condițiile art. 49 din OG 92/ 2003 a distrugerii bunurilor degradate astfel ca bunurile identificate în procesul verbal de distrugere nr. ....2008 la poziția 1-57 nu pot fi prezumate ca lipsă în gestiune și nici nu se poate considera că acestea au fost livrate în condițiile art. 128 alin. 4 lit. d din Codul fiscal.

Pe cale de consecință, în mod nelegal organul fiscal a înlăturat la soluționarea contestației formulate de SC X SRL procesul-verbal .....2008 ca mijloc de probă doveditor a stării de fapt descrise în acesta și apreciat \_\_\_\_\_ doar în considerarea acestui aspect că reclamanta datorează obligații fiscale pentru bunurile degradate și distruse

casate prin procesul verbal, motiv pentru care se impune anularea actului administrativ fiscal , respectiv a Deciziei nr. ....2009 nelegal emis de către DGFP Arad.

PENTRU ACESTE MOTIVE-  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL. cu sediul în Arad. ....în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad.

Anulează Decizia nr. ....