
DECIZIA nr. 27 din 24 mai 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala x
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
Harghita sub nr./2005

Prin Sentinta civila nr. pronuntata in sedinta publica din 2005 de Judecatoria Miercurea Ciuc, in dosarul nr. /2004, s-a declinat competenta de solutionare a contestatiei, formulata de **Societatea comerciala x S.A.** cu sediul in, judetul Harghita, in favoarea Directiei generale a finantelor publice Harghita.

Din dosarul cauzei transmis de Judecatoria Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2004 din 2005, se rezulta ca contestatia este formulata impotriva proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr. din.2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de lei, reprezentand dobanzi aferente drepturilor de import suplimentare stabilite prin procesul verbal de control nr./2004.

Avand in vedere ca judecatoria a transmis dosarul cauzei cu contestatia direct organului competent de solutionare, acesta prin adresa nr./2005 a solicitat de la Directia Regionala Vamala Brasov, organul emitent al actelor atacate, completarea dosarului cu referatul cu propuneri de solutionare, care s-a si depus sub nr./2005.

Luand in considerare data depunerii a contestatiei la Judecatoria Miercurea Ciuc,... 2004 si ca procesele verbale contestate nu contin elementele prevazute la art.42 alin.2 lit.i) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia), contestatia se considera ca depusa in termen.

Vazand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art. 176 si art. 178 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 din Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia adresata Tribunalului Harghita, inregistrata la Judecatoria Miercurea Ciuc sub nr./2004, societatea contestatoara solicita anulara proceselor verbale nr. /2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatoara considera ca procesele verbale susmentionate sunt lovite de nulitate absoluta, intru-cat conform

prevederilor art.99 coroborat cu art.100 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in cadrul inspectiei fiscala organele de control fiscal au obligatia sa incheie raport scris si nu proces verbal cum a procedat Directia Regionala Vamala Brasov, avand in vedere ca constatarile fiind facute in cadrul unui control vamal ulterior.

Al doilea motiv de nulitate este invocat in ce priveste procesul verbal de control nr./2004, care s-a incheiat cu nesocotirea prevederilor art.100 din OG nr.92/2003 si in cuprinsul caruia nu s-a prevazut dobanzi la datoria vamala. In opinia contestatoarei Directia Regionala Vamala Brasov trebuia sa incheie raport scris si nu proces verbal, fiind astfel lovit de nulitate absoluta, in concluzie nu exista o datorie vamala principala care sa fie urmata de dobanzi.

Pe cale de exceptie, invoca prescriptia dreptului Directiei regionale vamale Brasov de a cere plata acestor sume de bani, invocand in acest sens prevederile art.187 din Codul vamal, privitor la termenul de prescriptie de 5 ani. Importurile in cauza au fost incheiate la data de.1999 respectiv la data de.1999.

Petenta in data de.2005 a depus in dosarul cauzei, la Judecatoria Miercurea Ciuc, precizari la plangere prin care a solicitat instantei,

- ca prima solutie declinarea competentei de solutionare in favoarea D.G.F.P. Harghita conform prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

- ceea de a doua solutie ce s-ar impune este determinata de faptul ca pe rolul Curtii de Apel Alba Iulia, in dosarul nr./2005, se afla recursul formulat de societatea contestatora impotriva sentintei civile nr./CA/2004 pronuntata de Tribunalul Alba care a respins actiunea de contencios administrativ a societatii, formulata impotriva Deciziei nr..2004 a D.G.F.P. Harghita si in consecinta impotriva proceselor verbale nr. /.2004, nr. /.2004 si nr./2004, intocmite de D.R.V. Brasov. Intru-cat obiectul contestatiei practic este identic, petenta considera ca reunirea cauzelor ar fi utila potrivit art.164 din codul de procedura civila.

Prin completarea susmentionata in ce priveste fondul contestatiei, *petenta precizeaza ca ceea ce a cerut prin contestatia impotriva titlului executoriu, atat formal cat si bazata pe text de lege este acelasi cu ceea ceruta in actiunea de contencios administrativ, mentionandu-se textual in ambele ca invoca de fapt si de drept prescriptia dreptului de a cere plata taxelor vamale.*

Societatea contestatoara considera ca *in cazul in care s-a prescris dreptul de a cere plata taxelor vamale atunci este cert ca s-a prescris si dreptul de a cere dobanzile aferente acestor drepturi vamale.*

II. Prin procesele verbale nr./2004 Directia Regionala Vamala Brasov a actualizat calculul dobanzilor aferente drepturilor de import stabilite anterior prin procesul verbal de control nr./2004, avandu-se in vedere prevederile art.109 si 114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ca creanta bugetara principala stabilita prin procesul verbal de control a fost achitata la data de.2004 prin executare silita.

Prin procesul verbal de control susmentionat organele de control nu au calculat majorari de intarziere/dobanzi dupa taxa vamala recalculata, acordandu-se societatii termenul de gratie de 7 zile prevazut de art.61(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (alineat in vigoare la data controlului), termenul in care societatea nu a achitat taxele vamale stabilite.

Avandu-se in vedere ca societatea nu a achitat taxele vamale stabilite in termenul de gratie, luand in considerare data importului si data platii a drepturilor de import, organele vamale au calculat majorari de intarziere/dobanzi, astfel:

- procesul verbal nr./2004 in suma de **lei**, aferente taxei vamale convenite dupa importul DVI nr./1999 in suma de lei, stabilita prin procesul verbal nr./2004;

- procesul verbal nr./2004 in suma de **lei**, aferente taxei vamale convenite dupa importul DVI nr./1999 in suma de lei, stabilita prin procesul verbal nr./2004;

- procesul verbal nr./2004 in suma de **lei**, reprezentand actualizarea calculului dobanzii, pe perioada.2004 -.2004, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita prin procesul verbal nr./2004. Dobanzile dupa diferenta de TVA, pe perioada. 1999 -.2004, au fost stabilite prin alte procese verbale, respectiv nr. si /2004.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, sustinerile contestatoarei, in raport de documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi in solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. x S.A. , in conditiile in care in speta opereaza puterea de lucru judecat.

In fapt, majorarile de intarziere/dobanzile contestate, calculate prin procesele verbale nr./2004 de Directia Regionala Vamala Brasov, au fost stabilite conform principiului de drept *accessorim sequitur principale* ca urmare a procesului verbal de control nr./2004,

incheiat tot de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care in sarcina societatii au fost stabilite drepturi de import suplimentare, constand din taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal de control nr./2004 incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov s-a dispus virarea la bugetul statului, de catre societatea contestatoara, a sumei de **lei**, reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Impotriva procesului verbal sus mentionat societatea a formulat contestatie, solutionata de *Directia Generala a Finantelor Publice Harghita prin decizia nr./2004*, in sensul *respingerii acesteia ca neintemeiata si mentinerii procesului verbal de control.*

Decizia D.G.F.P.Harghita a fost atacata de petenta la Tribunalul Harghita, care initial a facut obiectul dosarului nr./2004. In cursul judecatii pe baza cererii de stramutare dosarul a fost trimis spre solutionare la *Tribunalul Alba, care prin sentinta nr./CA.2004*, pronuntata in dosarul nr/2004, a dispus *respingerea contestatiei , mentinerea procesului verbal de control si a deciziei de solutionare a contestatiei mai sus precizate.*

Impotriva acestei sentinte petenta a formulat cerere de recurs, care a fost respinsa prin *decizia nr. din.2005 pronuntata de Curtea de apel Alba Iulia* in dosarul nr./2005, irevocabila, dispunandu-se *mentinerea in tot a sentintei instantei de fond.*

In drept, art 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar înainte instantelor de recurs.”

De asemenea, art .1201 din Codul Civil prevede:

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are acelasi obiect, este întemeiata pe aceeași cauza și este între aceleasi parti, facuta de ele și în contra lor în aceeași calitate.”

Avand in vedere ca Decizia nr. din.2005 pronuntata de Curtea de apel Alba Iulia in dosarul nr./2005 este definitiva si irevocabila, prin care s-a dispus respingerea exceptiei prescriptiei dreptului de a cere plata creantei bugetare principale, *conform principiului de drept accessorim sequitur principale si majorarile de intarziere/dobanzile stabilite prin procesele verbale contestate sunt cazute in puterea lucrului judecat.*

Efectul juridic al puterii lucrului judecat consta in aceea ca stabilirea dobanzilor prin procesele verbale contestate sunt efecte ale

procesului verbal de control nr./2004, care a fost mentinut prin Decizia nr. a Curtii de Apel Alba Iulia, acesta nu mai poate fi pusa din nou in discutie, avand in vedere ca exceptia autoritatii de lucru judecat interzice rejudecarea procesului avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceeasi cauza.

Ca urmare, retinandu-se existenta triplei identitati de elemente - parti, obiect, cauza - impuse de art.1201 Cod civil, **se constata ca in speta a intervenit autoritatea de lucru judecat**, care interzice, asa cum s-a precizat mai sus, rejudecarea cauzei avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceeasi cauza .

In consecinta, urmeaza respingerea contestatiei formulata de SC x SA pentru suma de de lei, reprezentand **dobanzi aferente drepturilor de import suplimentare stabilite prin procesul verbal de control nr./2004, exceptia autoritatii de lucru judecat** fiind intemeiata, avand in vedere si prevederile art. 182 alin 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179, art 182 alin 5 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 166 din Codul de procedura civila si art. 1201 din Codul Civil , se :

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC x SA impotriva proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr./2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, pentru suma de de lei, reprezentand **dobanzi aferente drepturilor de import suplimentare stabilite prin procesul verbal de control nr./2004**, intervenind autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

