

## **DECIZIA NR . 8**

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Biroul Vamal Deva, prin adresa nr. ... / ... / CU / ...2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ...2005 asupra contestației formulată de **X** prin cabinetul individual de avocatură ... împotriva sumei totale de ... **RON** reprezentând:

- ...**RON** – taxa pe valoarea adăugată stabilită prin actul constatator nr. ... / ... 2005 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva ;
- ... **RON** – dobânzi;
- ...**RON** – penalități de întârziere, stabilite prin procesul verbal nr. ... / ... 2005 încheiat de Biroul Vamal Deva,

**Referitor la depunerea în termen a contestației**, actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... și procesul verbal nr. ... au fost încheiate de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva în data de ...2005, respectiv ...2005 fiind comunicate către petenta cu adresa nr. ... / ...2005, expediată cu recomandata nr. ... / ...2005, primită de petentă în data de ...**2005**, potrivit confirmării de primire anexate la dosarul contestației.

Contestația formulată de **X** a fost depusă la Biroul Vamal Deva, fiind înregistrată sub nr. ... / ...2005.

**Având în vedere cele arătate mai sus contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie ... privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de X .**

**I. Prin contestația formulată, X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta arată că prin actul constatator nr. ... / ...2005 întocmit de Biroul Vamal Deva i s-a impus spre plată suma de ...lei reprezentând diferență de taxă vamală, recalculată conform art. 61, alin. 3 din Codul vamal și anexei nr. 3 din OMF nr. 687 / 2001, aferentă operațiunii de import a unui autoturism ... de capacitate cilindrică ..., an de fabricație ..., document vamal anterior nr. ... / ... 2004.

În motivele actului constatator petenta susține că se arată că s-a procedat la recalcularea taxelor vamale în baza dispozițiilor legale susmenționate (calculându-se și penalități) întrucât :

*“ conform P.V. control ... / ...2005 întocmit de D.R.V. Arad la chitanța auto ... / 2005 (real 2004 - nota petentei) a fost stabilit (corect, stabilită – nota petenei ) eronat valoarea de vamă ”*

Contestatoarea arată că motivarea actului făcută de Biroul Vamal Deva conține nu numai date eronate, greșeli gramaticale scriere greu descifrabilă, dar este și superficială, mai mult petenta susținând că nu i se comunică nici măcar copia procesului verbal de control nr. ... / ... 2005, pentru a putea, cu adevărat, să aprecieze în cunoștință de cauză legalitatea și temeinicia măsurii dispuse, fiind vorba de plata unei sume importante de bani, precum și, mai ales, a respectului pe care funcționarul este obligat să-l arate cetățeanului contribuabil.

Petenta susține că deși a solicitat în scris, nu i s-a pus la dispoziție o copie a actului de control, astfel că își rezervă dreptul de a face precizari după ce va lua la cunoștință de respectivul act.

Contestatoarea arată faptul că din cap. V al actului constatator, “calculul diferențelor” rezultă că, în urma verificării, baza de calcul a taxei vamale a fost stabilită la ... lei în loc de ... lei, fără a putea cunoaște temeiul recalculării.

Petenta arată că în baza documentului vamal din ...2004 a fost stabilită valoarea de vamă la suma de ... lei RON ( ... Euro; ... lei: ... lei ROL / Euro = ... ), precum și TVA datorată în sumă de ... lei ROL achitată potrivit chitanței nr. ... / ...2004, susținând că valoarea în vamă a fost corect stabilită la data de ... 2004, potrivit anexei nr. 3 din OMF nr. 687 / 2001, valoarea în vamă pentru autoturismele cu capacitate cilindrică cuprinsă între 1101 - 1200 cmc ( în speță ...) după 1 an ( în speță anul fabricației ...) este de ... Euro.

Petenta arată, ipotetic, că dacă autoturismul ar fi fost în anul de bază, valoarea în vamă stabilită prin A.C. nr. ... / 2005 de ... Euro (...lei RON) este greșită.

Potrivit anexei susmenționată, valoarea în vamă a unui autoturism de ... în anul de bază este de ... Euro x ... = ... lei RON x 19% = ... lei RON – ... lei RON (achitați la ...2004) = ... lei RON, iar nu ...lei RON cât s-a stabilit prin actul atacat); mai mult, petenta susține că nu are nici o culpă, chiar dacă, ipotetic, datoria vamală ar fi reală, cursul de schimb leu-euro este cel de la data p.v. nr.... / ... 2005 : ... Euro x ... = ... lei RON x 19 % = ... lei RON – ... lei RON ( achitați anterior) = ... lei RON.

Petenta arată că potrivit art. 61, alin. 3 din Codul Vamal, controlul vamal ulterior poate constata încălcarea unor reglementări vamale aplicate, dar NUMAI „ datorită unor date cuprinse în declarația vamală”: or, declarația vamală este actul unilateral al potențialului contribuabil în care acesta consemnează date ce sunt sau pot fi legal folosite la stabilirea datoriei vamale de catre organul competent.

Stabilirea valorii în vamă a autoturismului din prezenta cauză, potrivit legii, constituie atributul exclusiv al funcționarului vamal, această „dată” nefăcând parte din cuprinsul declarației vamale (ca act unilateral și exclusiv al declarantului), ca atare nu poate constitui obiectul controlului vamal ulterior.

Deci, eroarea funcționarului vamal (iar nu a declarantului) nu poate fi îndreptată pe aceasta cale, consemnarea greșită a funcționarului nefăcând parte din cuprinsul declarației vamale, constituie pentru declarant un drept câștigat. De exemplu o persoană ar fi renunțat la importul unui autoturism dacă ar știut că datorează mai mult decât i s-a fixat inițial; cumpără unul din țară, etc.

Tot ipotetic, dacă autoturismul ar fi fost în anul de baza, stabilirea valorii în vamă la nivelul de ... Euro este eronată.

Pretul de ... Euro include și TVA de 16% stabilit de legea germană, respectiv suma de ... Euro . Aceasta suma a fost încasată de vânzătorul autoturismului, însă a fost restituită de Statul german, întrucât mașina a fost scoasă de pe teritoriul german, astfel ca in final reprezinta o cheltuială neefectuată; deci cheltuielile efectuate se limitează la suma de ... Euro (...-....).

Petenta susține faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art.77 alin. 2 din Codul Vamal, la valoarea de vamă se includ atât cheltuielile incluse în preț cât și cele necuprinse, dar enumerate ca atare în acest text de lege, dar numai în măsura în care au fost efectuate. Suma de ... Euro deși achitată vânzătorului, a fost însă restituită petentei și nu reprezintă o

cheltuială în sensul art. 77 alin. 2 din Codul Vamal și, în consecință, nu poate fi inclusă la valoarea în vamă.

De asemenea petenta arată că prin procesul verbal nr. ... / ...2005 au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere (... și respectiv ...lei ) pe perioada ...2004 – ...2005, petenta susținând că :

- În măsura în care datoria vamală nu există, nu datorează dobânzi ori penalități de întârziere.

- Chiar dacă datoria ar exista, acestea trebuiau calculate la o sumă mai mică decât cea stabilită de autoritatea vamală.

- Dacă, în ceea ce privește recalcularea taxei vamale, aceasta reprezintă doar rodul unei stabiliri eronate a stării de fapt și a unei interpretări abuzive a dispozițiilor legale în materie, cele stabilite prin procesul verbal nr. ... / 2005, dovedesc reaua credință a autorității vamale.

Petenta invocă faptul că potrivit art. 164 din Codul vamal (invocat de autoritatea vamală) majorările de întârziere se datorează numai în caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență și numai în măsura și condițiile prevăzute de lege, iar potrivit disp. art. 61 alin.3, fraza a II – a și a III-a din Codul vamal, diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării, neplata diferenței datorate în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe.

Actul constatator nr. ... / 2005 a fost comunicat petentei în data de ...2005, termenul de 7 zile nefiind împlinit; or, eventualele majorări de întârziere se datorează numai după împlinirea acestui termen și nicidecum pe perioada ...2004 -...2005.

Prin precizările la contestație înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ...2006, petenta susține că întrucât nu i-au fost comunicate actele care au stat la baza emiterii actului constatator atacat, nu are posibilitatea de a invoca, în mod corespunzător, toate argumentele în apărare.

În consecință, contestatoarea arată că nefiind indicate în actul constatator motivele de fapt și temeiul de drept, solicită nulitatea absolută a actului atacat, arătând că temeiul indicat, respective art.61 alin.3 din Codul vamal este abrogat prin Legea nr. 174 / 17.05.2004(M.O. nr.465 / 25.05.2004) astfel că actul constatator și din această cauză este lovit de nulitate absolută.

De asemenea petenta solicită copiile cerute anterior, precum și referatul întocmit.

**II. Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva nr. ... / ...2005, organele vamale au constatat următoarele :**

Conform PV control ... / ... 2005 întocmit de DRV Arad la chit auto ... / 2005 a fost stabilit eronat, valoarea de vamă. S-a procedat la recalcularea taxelor vamale conform Codului Vamal 141 / 1997, art. 61 alin.3 și Ordin MFP 687/2001- anexa 3. S-au calculate și penalități.

**III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Referitor la îndeplinirea condițiilor procedurale,** întrucât contestația este formulată de **X** prin cabinetul individual de avocatură ..., s-a depus, în original, împuternicirea avocațială nr. ... / ...2005 emisă în baza contractului de asistență juridică nr. ... / ...2005 prin care cabinetul individual de avocatură ... este împuternicit să reprezintă pe **X** pentru DGFP HUNEDOARA – DEVA.

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de X , prin cabinetul individual de avocatură ....**

**III.1 Referitor la suma ... RON reprezentând:**

- ...RON – taxa pe valoarea adăugată stabilită prin **actul constatator nr.... / ...2005** privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva ;
- ... RON – dobânzi;
- ...RON – penalități de întârziere, stabilite prin **procesul verbal nr.... / ... 2005** încheiat de Biroul Vamal Deva,

**cauza supusă soluționării este dacă organele vamale au recalculat în mod legal taxele vamale.**

În fapt, la data de ... 2004, **dna. X** s-a prezentat la Biroul Vamal Deva în vederea încheierii formalităților vamale aferente DVTZ nr. ... / .... pentru un autoturism marca ..., nr. identificare ... cu seria motor ... , capacitatea cilindrică ....., an fabricație ....

Inițial, prin chitanța seria ... nr. ... / ...2005, organele vamale ale Biroului Vamal Deva, în mod eronat, au calculat drepturile vamale pornind de la valoarea în vamă de ... € la un curs valutar de 1 € = ... RON (... ROL), adică ... RON (... ROL), rezultând :

- **taxa pe valoarea adăugată** : ... RON (... ROL) x 19% = ... RON ( ... ROL);

Taxa pe valoarea adăugată a fost achitată de petentă cu chitanța nr. ... / ...2004 .

Ulterior Direcția Regională Vamală Arad prin Compartimentul Verificării Interne a efectuat o verificare la Biroul Vamal Deva întocmind procesul verbal nr. ... / ... 2005.

Biroul Vamal Deva, în baza acestui proces verbal a efectuat o reverificare a operațiunii, pentru autoturismul marca ..., stabilind drepturile vamale pornind de la valoare în vamă de ... RON ( ... € la un curs valutar de 1 € = ... RON), rezultând :

- taxă pe valoarea adăugată : ... RON x 19% = ... RON, invocând ca și temei legal art. 61 alin.(3) din Codul Vamal nr. 141 / 1997 și OMFP nr. 687 / 2001 .

**În drept**, organele de control vamal au făcut aplicațiunea prevederilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141 / 1997, prevede :

**„ART. 61**

**(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în quantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.**

La data controlului, art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141 / 1997 era abrogat prin LEGEA Nr. 174 din 17 mai 2004 pentru aprobarea Ordonanței

Guvernului nr. 92/... privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial nr. 465 din 25 mai 2004, care la art.1, pct. 143, :

“ Art. 1

**143. La articolul 200, litera c) va avea următorul cuprins:**

**k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare.”**

Astfel că, numai în situația în care la un control vamal ulterior se constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, autoritatea vamală ar fi avut posibilitatea să declanșeze procedura de reverificare în baza actelor normative în vigoare, nefiind imputată petentului nici o neregularitate, responsabilitatea pentru aplicarea prevederilor legale revenind autorităților vamale .

Organele vamale nu au invocat în cadrul actului constatator prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.109 alin.(5), art. 110, art. 113, stipulează:

“ ART. 109

**(5) Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.**

...ART. 110

Valoarea în vamă cuprinde și următoarele cheltuieli efectuate pe parcursul extern, în măsura în care nu au fost cuprinse în prețul mărfii:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor și cele de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe acestuia, până la portul sau locul de import care se află la frontieră;

b) costul asigurării.

... ART. 113

**(1) Când biroul vamal are îndoieli privind exactitatea informațiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vamă, poate solicita importatorului să prezinte justificări suplimentare, inclusiv documente sau alte evidențe.**

(2) Dacă informațiile și documentele prezentate nu sunt în măsură să dovedească exactitatea valorii în vamă declarate, biroul vamal are dreptul să refuze determinarea valorii în vamă pe baza prețului de tranzacție. Înainte de a lua o decizie finală biroul vamal comunică importatorului în scris, la cerere, motivele refuzului. În același mod se procedează și în cazul în care importatorul nu prezintă documentele solicitate de autoritatea vamală.

Față de cele de mai sus, actul constatator nr. ... din ...2005 va fi desființat, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care va motiva măsurile aplicabile, în funcție și de rezultatele eventualelor reverificări întreprinse de autoritățile vamale, și având în vedere cele reținute în prezenta.

**III.2 Referitor la capătul de cerere privind ... RON – dobânzi;  
...RON – penalități de întârziere, stabilite prin procesul verbal nr.  
... / ... 2005 încheiat de Biroul Vamal Deva.**

Având în vedere cele arătate la **pct. III. 1** din prezenta, pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « **accessorim sequitur principale** » procesul verbal nr. ... / ... 2005 încheiat de Biroul Vamal Deva **va fi desființat, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care să stabilească accesorii, funcție de rezultatele eventualelor reverificări, și care ar putea genera debite de natura obligațiilor vamale, având în vedere cele reținute în prezenta.**

**III. 3 Referitor la capătul de cerere „solicitarea unor documente”.**

Prin precizările la contestație înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ...2006, petenta susține că întrucât nu i-au fost comunicate actele care au stat la baza emiterii actului constatator atacat, nu are posibilitatea de a invoca, în mod corespunzător, toate argumentele în apărare.

Se reține că întrucât documentele solicitate de petentă prin adresa înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. ... / ... 2005 sunt

documente emise de autoritățile vamale, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, nu este în măsură de a răspunde la această solicitare prin eliberarea de documente în copie.

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie ... privind Codul de procedură fiscală, republicată se

#### **DECIDE :**

**Art. 1 – Desființarea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... / ... 2005 și a procesului verbal nr. ... din ... 2005 încheiate de Biroul Vamal Deva, referitor la suma de ... RON reprezentând:**

...RON – taxa pe valoarea adăugată ;

...RON – dobânzi ;

...RON – penalități de întârziere.

**Refacerea controlului, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul actelor de control desființate, de către o altă echipă de control decât cea care a încheiat actele desființate.**