

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR...../2006

DECIZIA CIVILA NR. ...
Sentinta publica din martie 2007
Completul de judecata compus din
PRESEDINTE :
JUDECATOR :
JUDECATOR :
GREFIER :

S-au luat in examinare recursul declarate de parata recurenta D.G.F.F.P impotriva sentintei civile nr...../2006 pronuntata de Tribunalului Arad in dosarul nr. xxxx/2006, in contradictoriu cu reclamanta intimata SC xxxxxx SRL Arad, si paratele intimate Activitatea de Inspectie Fiscala Arad avand ca obiect anulare act.

La apelul nominal, se prezinta consilier juridic... in reprezentarea paratei recurente si pentru paratele intimate de rang II SI III , avocat in substituirea avocatei..... pentru reclamanta intimata SC XXXX Arad.

Procedura de citare legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care namifiind formulate alte cereri, instanta acorda cuvantul partlor in sustinerea recursului.

Reprezentantul paratei recurente solicita admitrea recursului si respingerea actiunii.

Reprezentanta reclamantei intimate SC XXXX SRL solicita respingerea recursului pentru motivele invocate, depune copia deciziei nr. xxx a Curtii de Apel Timisoara pronuntata in dosarul nr. xxxxx

Nemaifiind formulate alte cereri, instanta acorda cuvantul in sustinerea recursului.

Reprezentantul paratei recurente solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat.

Reprezentanta reclamantei intimate, solicita respingerea recursului cu cheltuieli de judecata si depune in dovedire copia Facturii din xxxxx 2007 in suma de 833 lei.

CURTEA

Deliberand constata urmatoarele :

Prin actiunea inregistrata la Triunalul Arad sub nr. xxxxx/2006, reclamanta SCX XXXXXX SRL a chemat in judecata pe calea contenciosului administrativ paratele DGFP Arad, Activitatea de Control Fiscal, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru anularea in parte a deciziei de impunere nrxxxxxx si a Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx, in sensul ca din suma totala de 122.603 RON se contesta doar suma de 12.457 RON, cat si anularea deciziei nr. xxxxx prin care s-a respins contestatia.

In drept reclamanta invoca prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 345/2002.

In fapt reclamanta arata ca organelle de control au efectuat inspectia fiscala avand ca obiect verificarea temeinica a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a decontului de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Mun. Arad sub nr. Xxxx prin care solicita rambursarea sumei negative a TVA in suma de 11.789 RON, iar in urma acestui control a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. Xxxx si decizia de impunere nr, xxxx prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, organelle de control au stabilit in sarcina petentei suma de 3.223 RON ce reprezinta TVA suplimentar pentru perioada 01.03.2003-31.12.2003 fiind inculcate prevederile art. 30 alin. 1 din HG nr. 598/2002, petenta neputand prezenta declaratiile vamale de import aferente transporturilor efectuate in perioada mentionata.

In acest sens, organelle de control au considerat eronat ca societatea nu beneficiaza de scutire TVA calculand si aplicand cota de 19% TVA.

De asemenea, pentru acesta perioada organele de control au constata ca societatea a efectuat transporturile internationale aferente marfurilor importate in regim temporar pe care le-a considerat gresit scutite de TVA si prin urmare au calculat TVA suplimentar in valoare de 5.577 RON. Aceasta impunere este considerata ilegala de reclamanta, deoarece organele de control au interpretat eroat dispozitiile art. 12 din Legea nr. 345/2002.

In aparare solicita efectuarea unei expertize contabile.

Prin intampinare paratele solicita respingerea actiunii reclamantei, ca fiind neteinica si nelegala, organele de control procedand corect la calculul TVA si TVA suplimentar deoarece au avut in vedere decizia nr.xxxx iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la TVA.

De asemenea parata DGFP Arad invoca exceptia de inadmisibilitate a contestatiei cu privire la raportul de inspectie fiscala, deoarece nu constituie titlu de creanta ca sa devina executoriu, ci cuprinde doar constatările organelor de nspectie fiscala. Prin urmare decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu aceasta fiind cea care produce efecte de reclamanta.

Prin sentinta civila nr. xxx pronuntata in dosar nr xxxx Tribunalul Arad a admis actiunea formulata de reclamanta xxxxxxxx in contradictoriu cu DGFP Arad , Activitatea de Control Fiscal Aad si Activitatea de Inspectie Fiscala Arad si a anulat in parte decizia de impunere nr. xxxx in sensul ca din suma de 12.603 RON se anuleaza suma de 12.457 RON , a anulat partial Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx si decizia nr. xxxx obligand paratele sa plateasca reclamantei cheltuieli de judecata in suma de 1.100 RON onorariu expert.

In motivarea solutiei pronuntate, prima instanta a retinut urmatoarele :

Instanta prin incheierea din xxxxxx a incuviintat efectuarea expertizei tehnico-contabile pentru a da posibilitatea reclamantei la aparare.

Vazand si prevederile art. 137 alin. 1 Cod procedura civila instanta ia pus in discutie exceptia inadmisibilitatii actiunii cu privire la capatul de cerere referitor la anularea Raportului de inspectie fiscala nr. 8334/05.12.2005 sustinuta de parata DGFP Arad, pe care o respinge avand in vedere prevederile art. 174 pct. 1 din OG nr. 92/2003 cat si cele ale art. 1 alin. 1 si art. 2 lit. c din Legea nr. 554/2004.

Astfel prin prevederile art. 2 din Legea nr. 554/2004 este definite notiunea de act administrative iar potrivit prevederilor art. 174 pct. 1 din OG nr. 92/2003 se pot contesta atat titlurile de creanta cat si alte acte administrative, iar raportul de inspectie fiscala este un “ alt act administrative “ care emana de la o autoritate publica si in baza caruia a luat nastere decizia de impunere ca titlu de creanta.

In ceea cepriveste fondul cauzei instanta isi insuseste punctual de vedere al expertului , partial.

Avand in vedere art. 78 pct. 1 din Legea nr. 141/1997 valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi ori alte documente de palta a marfii si a cheltuielilor de parcurs extern, aferente acesteia. Cheltuielile de parcurs cuprind si cheltuielile de transport prin urmare obligatia de a plati TVA pentru transporturile aferente revine importatorului si nu carausului. In conditiile de livrare EXW sau FCA importatorii sunt obligati sa depuna la autoritatea vamala copii ale facturilor de transport pentru a fi cuprinse in baza de impozitare si fara prezentarea acestor documente autoritatea vamala nu acorda liber de vama. Deci prin aplicarea TVA suplimentara pentru aceste transporturi asupra carausului, organele de control fiscal aplica TVA de doua ori ceea ce este nelegal. Instanta anuleaza in parte decizia nr. xxxx pentru suma de 3225 RON dobanzi si penalitati.

Referitor la suma de 5.577 ron reprezentand TVA aferenta operatiunilor de transport international de arfuri importate in regim temporar, masura impusa de organele fiscale este de asemenea nelegala, deoarece potrivit art. 38 din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA precum si prevederile HG nr. 348/2003 prin care se modifica art. 33 din lege, activitatea de transporturi desfasurata de recamanta intra in sfera prestarilor de servicii legate direct de operatiunile prevazute prin art. 12 lit. A din Legea nr. 345/2002 fiind scutit de tva. Asa cum rezulta i din expertiza reclamanta nu avea obligatia de a cplecta TVA de la beneficiarii acestor transporturi si in mod legal a emis facturile fiscale fara aplicarea TVA-ului.

Nu pot fi luate in considerare prevederile Ordinului 1365/2004 pentru aprobarea deciziei nr. 5/2004 a Comisiei Fiscale Centrale deoarece nu pot modifica dispozitiile unei legi, nevand putere juridica mai presus de lege.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs parata DGFP Arad, considerand-o ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea recursului se invoca in esenta urmatoarele :

Se reitereaza exceptia inadmisibilitatii contestatiei in procedura administrativa prealabila pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala incheiat de activitatea de Control Fiscal Arad in data de xxxx2005, intrucat decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu si care produce efecte fata de reclamanta si nu Raportul de inspectie fiscala.

Referitor la suma de 3.223 RON reprezentand tva transporturilor, reclamanta nu a prezentat documente justificative prevazute de art. 30 alin. 1 lit. A din HG 598/2002, situatie in care in mod corect organul de control au luat masura impunerii acesteia.

Referitor la suma de 5.577 RON reprezentand TVA suplimentar aferenta unor operatiuni de transport international de marfuri importate in sistem lohn, se arata ca din analiza dispozitiilor art. 111 si 112 din Legea nr. 141/1997, nu rezulta ca transportul aferent importului in sistem lohn poate fi considerat o prestare de serviciu legata direct de operatiunile prevazute la lit. A-c din textele legale sus mentionate.

De asemenea se mai sustine si ca motivele invocate de reclamanta nu au suport legal situatie in care organele fiscale au facut aplicatiunea dispozitiilor pct. 3 al Ordinului nr. 1365 din 16 septembrie 2004 pentru aprobarea deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, publicat in M.O al Romaniei nr. 879 din 27 septembrie 2004 in care se arata ca : « in perioada 1 iunie 2002-31 decembrie 2003 transportul bunurilor ce urmau a fi plasate in regim de perfectionare activa nu era scutit de taxa pe valoarea adaugata » care a fost data in aplicarea prevederilor art. 5 alin. 1 lit. E si art. 12 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , republicata, pe care le expliciteaza. Astfel prin Ordinul nr. 1365 din 16 septembrie 2004 a fost explicat sensul unui act normative anterior Legea nr. 345/2002 privind tax a pe valoarea adaugata, republicata – ordinul producand efecte de la data de 01.06.2002 (data intrarii in vigoare a Legii nr. 345/2002, act normativ cu care face corp comun).

Recursul este neintemeiat.

Din examinarea primului motiv de recurs invocat de catre parata, se apreciaza ca fiind neintemeiat, in conditiile in care, potrivit art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanta este competenta sa se pronunte inclusive asupra legalitatii actelor sau operatiunilor administrare care au stat la baza emiterii ctului supus judecatii.

Neintemeiat este sic el de-al doilea motiv recurs invocat, pentru ca in mod corect si in concordanta cu prevederile art. 78 pct. 1 din Legea nr. 141/1997, prima instanta a retinut ca in conditiile de livrare EXW sau FCA importatorii sunt cei care au obligatia sa depuna la organelle vamale copii ale facturilor detransport spre a fi cuprinse in baza de impozitare intrucat in caz contrar prin aplicarea TVA suplimentara pentru aceste transporturi asupra carausului s-ar ajunge in situatia aplicarii TVA-ului de 2 ori, ceea ce nu e legal.

De asemenea, prima instanta a retinut o corecta stare de fapt si a facut o corecta apreciere a probelor de la dosar si o interpretare corecta a legislatiei in materie, hotararea pronuntata fiind legala si temeinica.

Prima instanta a retinut correct starea de fapt si a facut o justa aplicare a dispozitiilor legale in material aplicarii taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile de transport aferente marfurilor importate in regim temporara, stabilind in mod correct ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 12 lit. a-c din Legea nr. 345/2002, care prevad ca se scutesc de la plata TVA introducerea in tara de bunuri plasate in regim vamal suspensiv cu exonerarea totala la plata drepturilor de imprt potrivit Codului vamal al Romaniei si prestatiile de servicii legate direct de operatiunile prevazute la lit. a-c iar art. 4 prevede ca in sfera prestatiilor de servicii intra si transportul de personae si marfuri, precum si art. 37 si 38 din HG nr. 598/2002 si art. 152 lit. c din HG nr. 1114/2001, care se refera la bunurile plasate in regim de administrare temporara si prestarile de servicii legate de acestea.

In considerarea faptului ca operatiunile in regim “lohn” sunt assimilate regimului suspensiv de perfectionare active situatie I care prestarile de servicii, transportul de marfuri, legate direct de aceste operatiuni sunt scutite de plata TVA

De asemea criticile formulate de recurenta, in sensul ca in cauza nu sunt aplicabile dispozitiile art. 4 si 12 din Legea nr. 345/2002 si art. 37 din HG nr. 598/2002 nu sunt intemeiate avand in vedere ca dispozitiile HG nr. 698/2002 si ale HG nr. 1114/2001 se refera la bunurile plasate in regim de admitere temporara si prestatiile de serviiu legate de aceste operatiuni care sunt scutite de plata TVA .

In privinta interpretarii date de Comisia fiscala central prin Ordinul nr. 1365/2004, referitor la aplicarea unitara a unor prevederi privitoare la TVA si probleme de procedura fiscala invocata de recurenta se constata ca el nu reprezinta un act normativ spre a beneficia de forta juridica a acestuia, in sensul caracterului sau obligatoriu.

Prin urmare, in baza art. 312 alin. 1 Cod procedura civila , Curtea urmeaza sa respinga recursul de fata ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de parata D.G.F.P Arad impotriva sentintei civile nr xxxx din octombrie 2006, pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. xxxxxxxxxx Irevocabila.