

ROMANIA  
CURTEA DE APEL TIMISOARA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR...../2006

SENTINTA CIVILA NR. ...  
Sentinta publica din martie 2007  
PRESEDINTE :  
GREFIER :

S-au luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC xxxxxx SRL Arad impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad , pentru anulara Deciziei nr. xxxx , Decizia de impunere nr. xxxxx , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx, emisa de Activitatea de Control Fiscal .

La apelul nominal, nu se prezinta nimeni.

Procedura de citare legal indeplinita.

Actiunea este timbrata cu 39 RON taxa judiciara de timbru prin chitanta nr. xxxxx si 0,30 ron timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care se constata ca partile au pus concluzii pe fond in sedinta publica din xxxxxxxx, cand instanta in baza prevederilor art. 260 c.pr.civ. , a amanat pronuntarea pentru termenul de astazi astfel ca se trece la solutionarea cauzei.

### **Tribunalul**

Constata ca prin actiunea inregistrata la aceasta instanta , reclamanta SCX XXXXX SRL a chemat in judecata pe calea contenciosului administrativ paratele DGFP Arad, Activitatea de Control Fiscal, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru anulara in parte a deciziei de impunere nrxxxxxx si a Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx, in sensul ca din suma totala de 122.603 RON se contesta doar suma de 12.457 RON, cat si anulara deciziei nr. xxxxx prin care s-a respins contestatia.

In drept reclamanta invoca prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 345/2002.

In fapt reclamanta arata ca organelle de control au efectuat inspectia fiscala avand ca obiect verificarea temeinica a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a decontului de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Mun. Arad sub nr. Xxxx prin care solicita rambursarea sumei negative a TVA in suma de 11.789 RON, iar in urma acestui control a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. Xxxx si decizia de impunere nr, xxxx prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, organelle de control au stabilit in sarcina petentei suma de 3.223 RON ce reprezinta TVA suplimentar pentru perioada 01.03.2003-31.12.2003 fiind inculcate prevederile art. 30 alin. 1 din HG nr. 598/2002, petenta neputand prezenta declaratiile vamale de import aferente transporturilor efectuate in perioada mentionata.

In acest sens, organelle de control au considerat eronat ca societatea nu beneficiaza de scutire TVA calculand si aplicand cota de 19% TVA.

De asemenea, pentru aceasta perioada organele de control au constata ca societatea a efectuat transporturile internationale aferente marfurilor importate in regim temporar pe care le-a considerat gresit scutite de TVA si prin urmare au calculat TVA suplimentar in valoare de 5.577 RON. Aceasta impunere este considerata ilegala de reclamanta, deoarece organele de control au interpretat eronat dispozitiile art. 12 din Legea nr. 345/2002.

In aparare solicita efectuarea unei expertize contabile.

Prin intampinare paratele solicita respingerea actiunii reclamantei, ca fiind neteinica si nelegala, organelle de control procedand corect la calculul TVA si TVA suplimentar deoarece au avut in vedere decizia nr.xxxx iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la TVA.

De asemenea parata DGFP Arad invoca exceptia de inadmisibilitate a contestatiei cu privire la raportul de inspectie fiscala, deoarece nu constituie titlu de creanta ca sa devina executoriu, ci cuprinde doar constatările organelor de nspectie fiscala. Prin urmare decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu aceasta fiind cea care produce efecte de reclamanta.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta a retinut ca reclamanta XXXXX a fost obligate la plata unor obligatii fiscale suplimentare in suma de 12.2457 RON din care 8.800 RON reprezinta TVA suplimentara pentru transporturile pentru care petenta nu a putut reprezenta DVI si TVA suplimentara aferenta transporturilor in regim lohn si accesoriile aferente si anume 22791 RON reprezentand dobanzi pentru TVA suplimentara si 899 RON reprezentand penalitati TVA suplimentara.

Instanta prin incheierea din data de xxxx a incuviintat afectuarea expertizei tehnico-contabile pentru a ada posibilitatea reclamantei la aparare.

Vazand si prevederile art. 137 alin. 1 Cod procedura civila instanta ia pus in discutie exceptia inadmisibilitatii actiunii cu privire la capatul de cerere referitor la anulara Raportului de inspectie fiscala nr. 8334/05.12.2005 sustinuta de parata DGFP Arad, pe care o respinge avand in vedere prevederile art. 174 pct. 1 din OG nr. 92/2003 cat si cele ale art. 1 alin. 1 si art. 2 lit. c din Legea nr. 554/2004.

Astfel prin prevederile art. 2 din Legea nr. 554/2004 este definite notiunea de act administrative iar potrivit prevederilor art. 174 pct. 1 din OG nr. 92/2003 se pot contesta atat titlurile de creanta cat si alte acte administrative, iar raportul de inspectie fiscala este un " alt act administrative " care emana de la o autoritate publica si in baza caruia a luat nastere decizia de impunere ca titlu de creanta.

In ceea cepriveste fondul cauzei instanta isi insuseste punctual de vedere al expertului , partial.

Astfel, avand in vedere art. 78 pct. 1 din Legea nr. 141/1997 valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi ori alte documente de palta a marfii si a cheltuielilor de parcurs extern, aferente acesteia. Cheltuielile de parcurs cuprind si cheltuielile de transport prin urmare obligatia de a plati TVA pentru transporturile aferente revine importatorului si nu carausului. In conditiile de livrare EXW sau FCA importatorii sunt obligati sa depuna la autoritatea vamala copii ale facturilor de transport pentru a fi cuprinse in baza de impozitare si fara prezentarea acestor documente autoritatea vamala nu acorda liber de vama. Deci prin aplicarea TVA suplimentara pentru aceste transporturi asupra carausului, organele de control fiscal aplica TVA de doua ori ceea ce este nelegal.

In aceste considerente, instanta anuleaza in parte decizia nr. xxxx pentru suma de 3225 RON dobanzi si penalitati.

Referitor la suma de 5.577 ron reprezentand TVA aferenta operatiunilor de transport international de arfuri importate in regim temporar, masura impusa de organele fiscale este de asemenea nelegala, deoarece potrivit art. 38 din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA precum si prevederile HG nr. 348/2003 prin care se modifica art. 33 din lege, activitatea de transporturi desfasurata de recamanta intra in sfera prestarilor de servicii legate direct de operatiunile prevazute prin art. 12 lit. A din Legea nr. 345/2002 fiind scutit de tva. Asa cum rezulta i din expertiza reclamanta nu avea obligatia de a cplecta TVA de la beneficiarii acestor transporturi si in mod legal a emis facturile fiscale fara aplicarea TVA-ului.

Nu pot fi luate in considerare prevederile Ordinului 1365/2004 pentru aprobarea deciziei nr. 5/2004 a Comisiei Fiscale Centrale deoarece nu pot modifica dispozitiile unei legi, nevand putere juridica mai presus de lege.

Pentru aceste motive, instanta admite actiunea reclamantei, anuleaza in parte Decizia de impunere nr. Xxxxx in sensul ca din suma totala de 12.603 ron anuleaza suma de de 12.457 ron anuleaza partial Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx si Decizia nr. xxxxxx.

**Pentru aceste motive  
In numele legii  
Hotaraste**

Admite actiunea formulata de reclamanta xxxxxxxx in contradictoriu cu DGFP Arad , Activitatea de Control Fiscal Arad si Activitatea de Inspectie Fiscala Arad.

Anuleaza in parte Decizia de impunere nr. xxxxxx in sensul ca din suma de 12.603 Ron se anuleaza suma de 12.457 ron, anuleaza partial Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx si Decizia nr. xxxxx.

Cu drept de recurs in 15 zile de la cunicare