

**DECIZIA nr. 492/28.07.2016**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.**,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. 0025427/01.06.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti cu adresa nr.X/01.06.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.0025427/01.06.2016 asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., CUI: X, JX, cu sediul in Bucuresti, Str.X, nr. X, Sector 6, prin Cabinet de avocat „X” cu sediul procesual ales in Bucuresti, Str. X, nr.X, bl.X, sc.X, ap.X, Sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. X/23.05.2016, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/01.04.2016, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti in baza procesului-verbal de control nr. X/31.03.2016, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 04.04.2016, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata in suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – T.V.A.;
- X lei – dobanzi aferente taxelor vamale;
- X lei – dobanzi aferente T.V.A.;
- X lei – penalitati aferente taxelor vamale;
- X lei – penalitati aferente T.V.A.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.269, art. 270 alin.(1) si art. 272 alin.(1) si alin.(2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. S.C. X S.R.L.** solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/01.04.2016 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti, sustinand urmatoarele:

- organele vamale au considerat in mod netemeinic si nelegal faptul ca marfurile importate de societate ce au facut obiectul declaratiilor vamale de punere in libera circulatie MRN nr.X/19.02.2013, MRN nr.X/18.07.2013 si MRN nr.X/14.11.2013 au fost declarate in mod eronat la codul tarifar NC 1511.90.19.90 pentru care taxa vamala este de 10,9%, incadrarea corecta a marfurilor fiind la codul tarifar 1517.90.99.90 pentru care taxa vamala este de 16%;

- produsul importat a fost „ulei de palmier rafinat X”, respectiv ulei de palmier, nehidrogenat, solid si nu un alt produs denumit „shortening” cum au retinut organele vamale. De asemenea, precizeaza ca denumirea comerciala a marfurilor importate a fost „X” conform facturilor externe nr.X/09.09.2013, nr.X/14.01.2013 si nr.X/27.05.2013, denumirea „shortening” nefiind denumirea unui produs in sine, aceasta reprezinta decat indicatia privind destinatia specifica a acestui tip de ulei de palmier de a se folosi in

fabricarea produselor de panificatie, existand numeroase variante de „shortenings”, putand fi de diverse origini;

- potrivit Nomenclaturii Combinata prezentata in Anexa 1 la Regulamentul (UE) nr.927/2012 al Comisiei pozitia tarifara 1511 se refera la „ulei de palmier si fractiunile lui, chiar rafinate dar nemodificate chimic”, aceasta fiind intocmai descrierea produsului importat si comercializat de societate, iar specificul de a fi shortening (folosit in industria alimentara la producerea produselor de panificatie, brutarie), nu ii schimba natura de a fi ulei de palmier, rafinat, solid;

-pretinsa incadrare eronata a fost de fapt incadrarea corecta in raport de dispozitiile legale nationale si comunitare incidente, organele vamale au verificat si confirmat aceasta incadrare prin acordarea liberului de vama in conditiile in care documentele analizate la controlul din 31.03.2016 sunt aceleasi cu cele in baza carora s-a acordat liberul de vama, invocand art.78 din Reg. CEE nr.2913/92 al Consiliului;

- in ceea ce priveste subcategoria tarifara 1517.90 unde in mod nelegal si netemeinic organul vamal a statuat ca s-ar incadra produsul importat, aceasta se refera la „amestecuri sau preparate alimentare din grasimi sau din uleiuri de origine animala sau vegetala sau din fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din prezentul capitol”, ori produsul importat de societate nu reprezinta un amestec de uleiuri ci dimpotriva acesta reprezinta exclusiv ulei de palmier rafinat, nemodificat chimic, neamestecat;

-descrierile preluate cu citat de catre autoritatea de control si atribuite subpozitiilor 1511.90 si 1517.90 nu se regasesc in nici unul din textele legale incidente ori indicate in cadrul deciziei nr.X/01.04.2016, concluzionand ca acestea sunt explicatii date de insasi autoritatea de control fara nicio baza legala ori stiintifica.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/01.04.2016 ca nelegala si netemeinica si in consecinta anularea obligatiei de plata stabilita in sarcina societatii.

**II.** Organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de S.C. X S.R.L. pentru un numar de 3 operatiuni vamale de punere in libera circulatie, ca urmare a schimbarii incadrarii tarifare pentru importul de “ulei de palmier, nehidrogenat” declarat la codul tarifar 1511901990, achizitionate de la partenerul extern Xdin Indonezia.

Constatarile organelor vamale au fost consemnate in procesul-verbal de control nr.X/31.03.2016, iar in baza acestora a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/01.04.2016, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata in suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – T.V.A.;
- X lei – dobanzi aferente taxelor vamale;
- X lei – dobanzi aferente T.V.A.;
- X lei – penalitati aferente taxelor vamale;
- X lei – penalitati aferente T.V.A.

**III.** Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**3.1. Cu privire la obligatiile in suma de Xlei (taxe vamale in suma de Xlei si T.V.A. in suma de Xlei).**

**Cauza supusa solutionarii este daca incadrarea tarifara stabilita de organele vamale este corecta, cu consecinta datorarii taxei vamale si T.V.A. stabilite suplimentar, in conditiile in care sustinerile societatii, privind corectitudinea incadrarii tarifara inscrisa in declaratia vamala depusa, nu sunt in concordanta cu regulile de stabilire a incadrarii tarifare si nu justifica incadrarea tarifara declarata.**

**In fapt**, S.C. X S.R.L. a efectuat prin Biroul Vamal Constanta Sud Agigea un numar de 3 importuri denumite "ulei de palmier rafinat, nehidrogenat" si "oleina de palmier" din Indonezia, achizitionate de la partenerul extern X, conform declaratiilor vamale de punere in libera circulatie, astfel:

-operatiunea de import inregistrata cu MRN nr.X/19.02.2013 pentru marfa denumita "ulei de palmier rafinat, nehidrogenat", cantitate 1.050 colete, masa neta 21.000 kg, denumirea comerciala a marfurilor din factura externa nr.X/14.01.2013 fiind "Palm Shortening Primfat 36-39", incadrare tarifara 1511901990 pentru care este prevazuta o taxa vamala de 10,9%, conform TARIC aplicabil in anul 2013;

-operatiunea de import inregistrata cu MRN nr.X/18.07.2013 pentru marfa denumita "ulei de palmier rafinat, nehidrogenat", cantitate 950 cartoane, respectiv 19.000 kg si pentru marfa denumita "oleina de palmier", cantitate 110 cartoane, respectiv 1.980 kg, denumirea comerciala a marfurilor din factura externa nr.X/27.05.2013 fiind "X" si "X", incadrare tarifara 15119099 pentru care este prevazuta o taxa vamala de 10,9% si respectiv 9% conform TARIC aplicabil in anul 2013;

-operatiunea de import inregistrata cu MRN nr.X3/14.11.2013 pentru marfa denumita "ulei de palmier rafinat, nehidrogenat", cantitate 1.050 colete, masa neta 21.000 kg, denumirea comerciala a marfurilor din factura externa nr.X/09.10.2013 fiind "X", incadrare tarifara 1511901990 pentru care este prevazuta o taxa vamala de 10,9%, conform TARIC aplicabil in anul 2013.

Organele vamale au efectuat reverificarea declaratiilor vamale de punere in libera circulatie pentru marfurile importate cu MRN nr. nr.X/19.02.2013, MRN nr.X/17.07.2013 si MRN nr.X3/14.11.2013 luand in considerare documentele vamale, documentele comerciale anexate si au reincadrat produsele in cauza la codul tarifar 1517.90.99.90, pentru care este prevazuta taxa vamala definitiva de 16%, motiv pentru care au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata in suma totala de X lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca incadrarea tarifara corecta este cea declarata la momentul importului, respectiv 1511.90.19 90, si solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/01.04.2016 ca nelegala si netemeinica si in consecinta anularea obligatiei de plata stabilita in sarcina societatii.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 20 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar unde se precizează ca:

**"Art. 20- (1) Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.**

[...]

**(3) Tariful Vamal al Comunităților Europene cuprinde:**

(a) *Nomenclatura Combinată a mărfurilor;*

[...]

(c) *ratele și alte elemente de taxare aplicabile în mod normal mărfurilor cuprinse în Nomenclatura Combinată în ceea ce privește:*

- *drepturile vamale și [...]*

(f) *măsurile autonome de suspendare, care prevăd o reducere sau o exonerare de drepturi de import aferente anumitor mărfuri;*

[...]

**(6)** *Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă stabilirea, potrivit normelor în vigoare, a:*

(a) *subpoziției din Nomenclatura Combinată sau a subpoziției din orice altă nomenclatură menționată la alineatul (3) litera (b) sau*

(b) *subpoziției din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau parțial pe Nomenclatura Combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de normele comunitare care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare referitoare la schimburile de mărfuri, în care mărfurile menționate mai sus urmează să fie clasificate.”*

Clasificarea tarifara se stabileste conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate prevazute de Regulamentul (UE) nr. 927/2012 al Comisiei, de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful Vamal Comun.

Astfel, potrivit Regulilor generale 1 si 6 de interpretare a Nomenclurii Combinate se prevede ca:

*„Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:*

1. *Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordantă cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, cu următoarele reguli.*

[...]

6. *Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare”.*

Conform prevederilor sus mentionate se retine ca, pentru stabilirea unei incadrari tarifare corecte, determinanta este descrierea bunurilor care rezulta din documentele prezentate de catre importator, descriere care permite incadrarea in campul mai larg determinat de descrierea facuta in tariful vamal, care se aplica uniform pe tot teritoriul Uniunii Europene.

Astfel, potrivit regulii 1 incadrarea marfurilor este legal determinata atunci cand este in conformitate cu textul pozitiilor si notelor de sectiuni si de capitole, iar potrivit regulii 6 incadrarea marfurilor la subpozitiile unei pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea textelor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii.

Luand in considerare prevederile Regulamentul (UE) nr.927/2012 al Comisiei, de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind

Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful vamal comun, in vigoare la data efectuării operatiunilor, potrivit textului pozitiei tarifare 1511, la aceasta pozitie se clasifica „*Ulei de palmier și fracțiunile lui, chiar rafinate, dar nemodificate chimic*”, iar la codul tarifar declarat 1511 90 19 90 sunt cuprinse fractiunile solide ale uleiului de palmier rafinat, altfel prezentate decat in ambalaje cu un continut net de maximum 1 kg, altele decat cele destinate fabricarii de acizi grasi, de alcooli grasi sau de esteri metilici.

Conform Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor aferente Capitolului 15 cuprind -“*Grasimi si uleiuri de origine animala sau vegetala; Produse ale disocierii lor; Grasimi alimentare prelucrate; Ceara de origine animala sau vegetala*”, pozitiiile 15.07 pana la 15.15 ale capitolului cuprind grasimile si uleiurile vegetale simple ( adica care nu sunt amestecate cu grasimi si nici cu uleiuri de alta natura), stabilizate, mentionate la pozitiiile in cauza, precum si fractiunile lor chiar rafinate dar nemodificate pe cale chimica.

Pozitiile 15.07 pana la 15.15 nu cuprind amestecurile sau preparatele, alimentare sau nu si grasimile sau uleiurile vegetale modificate chimic (pozitiile 15.16, 15.17 sau 15.18, cu conditia ca ele sa nu aiba caracterul produselor clasificate in alta parte, de exemplu 30.03, 30.04 pana la 33.07, 34.03).

Pentru pozitia 1511, notele explicative la Sistemul armonizat prevad urmatoarele:

*“Uleiul de palmier este o grasime vegetala obtinuta din pulpa fructelor diferitelor palmieri de ulei. El provine de la palmierul de ulei african (Elaeis quineensis) care este originar din Africa tropicala, dar creste si in America Centrala, Malaesia si Indonezia. Printre ceilalti palmieri de ulei se includ de asemenea palmierii din genul Elaeis melanococca si diferitele specii de palmier din genul Acrocomia, mai ales palmierul paraguayian (coco mbocaya) originar din America de Sud. Uleiul acesta este obtinut prin extractie sau presare si culoarea lui difera in functie de starea sa si daca a fost rafinat.*

[...]

*Uleiul de palmier este utilizat la fabricarea sapunului, a lumanarilor, a preparatelor cosmetice sau de toaleta, ca lubrifiant, pentru bai de cositorire la cald, pentru fabricarea acidului palmitic etc. Uleiul de palmier rafinat este utilizat in alimentatie ca grasime pentru gatit si la fabricarea margarinei.”*

Pentru pozitia tarifara 1517, Notele explicative la Sistemul armonizat prevad urmatoarele:

*“Margarină; amestecuri sau preparate alimentare din grăsimi sau din uleiuri de origine animală sau vegetală sau din fracțiuni ale diferitelor grăsimi sau uleiuri de la prezentul capitol, altele decât grăsimile și uleiurile alimentare și fracțiunile acestora de la poziția 1516.*

*In general sunt amestecuri sau preparate lichide sau solide:*

- 1) ale diferitelor grasimi si uleiuri animale sau ale fractiunilor lor;*
- 2) ale diferitelor grasimi sau uleiuri vegetale sau ale fractiunilor lor; sau*
- 3) ale grasimilor sau uleiurilor animale si vegetale sau ale fractiunilor lor , deopotriva;*

*Produsele acestei pozitii ale caror grasimi si uleiuri pot fi hidrogenate in prealabil, pot fi emulsionate (de exemplu cu lapte smantanit) si framantate sau tratate prin texturare (modificarea texturii sau a structurii cristaline) sau li se pot adauga cantitati mici de lecitina, de amidon, de coloranti organici, de substante aromatice, de vitaminare, de unt sau de alte grasimi din lapte (tinand cont de limitarile prevazute in Nota 1c) a Capitolului.*

De asemenea, pozitia cuprinde **preparatele** alimentare obtinute dintr-o singura grasime (sau fractiunile acesteia) sau ulei (sau fractiunile acestui) **hidrogenate sau nu, care au fost tratate prin emulsionare, malaxare, texturare etc;**

Principalele produse ale acestei pozitii sunt:

A) Margarina (alta decat margarina lichida) care este o substanta pastoasa in general galbuie obtinuta dintr-o grasime sau un ulei de origine vegetala sau animala sau dintr-un amestec al acestora. Este o emulsie de tip apa in ulei care a suferit in general o **preparare** care o face sa semene cu untul ca aspect, consistenta, culoare etc.

B) Amestecuri sau preparate alimentare de grasimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest Capitol, altele decat grasimile si uleiurile alimentare si fractiunile lor de la pozitia 15.16, cum sunt untura-imitatie (denumita in unele tari, inlocuitor de untura sau slanina compaund), margarina lichida ca si produsele denumite **shortenings** (obtinute cu ajutorul uleiurilor sau grasimilor tratate prin texturare).

Pozitia mai cuprinde amestecurile sau preparatele alimentare de grasimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest Capitol intre ele, de tipul celor utilizate ca preparate pentru demulare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

-in facturile externe bunurile achizitionate sunt descrise ca fiind “X” si “X” si sunt prezentate in ambalaje de carton cu greutate neta de 20 kg;

-potrivit traducerii efectuate de reprezentantul societatii comerciale pe facturile externe anexate declaratiilor vamale, marfurile reprezinta “uleiul de palmier rafinat, nehidrogenat, neinteresterificat”;

- potrivit contestatarei produsul importat de la partenerul din Indonezia a fost “Ulei de palmier rafinat, nehidrogenat solid”, iar termenul de “Shortening” din descrierea comerciala a marfurilor din factura externa “reprezinta indicatia privind destinatia specifica a acestui tip de ulei de palmier de a se folosi in fabricarea ulterioara a produselor de panificatie cum sunt biscuitii, painea etc.”

Contestataru nu explica de ce a folosit in declaratiile vamale denumirea de ulei de palmier pentru produsul importat, in conditiile in care aceasta denumire nu apare in facturile externe, in acelasi timp nefolosind denumirea de shortening ce apare in toate documentele comerciale.

Potrivit rezolutiei din 05 iulie 1989 a Organizatiei Mondiale a Vamilor, se ia in considerare faptul ca **Sistemul armonizat este destinat a fi incorporat in descrierea produsului comercial** si a sistemelor de codificare, in cea mai mare masura posibila, in facturile externe bunurile achizitionate purtand denumirea de “X” si “X”.

Implementarea in Romania a Notelor explicative la Sistemul Armonizat, dupa aderarea acesteia la Conventie, a fost realizata prin **Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 publicata in Monitorul Oficial nr. 12/14.01.2000**, care este o decizie a autoritatii romane competente **pentru asigurarea clasificarii corecte a marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei**. In acest sens **au fost publicate in Monitorul Oficial nr. 12 bis/14.01.2000 versiunea in limba romana** a textului oficial al Notelor explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor (Sistemul Armonizat), **editia a II-a (1996)**, inclusiv textul Notelor Explicative ale subpozitiilor, respectându-se astfel prevederile art. 3 din Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de

denumire si codificare a marfurilor, inclusiv la anexa acesteia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983.

**In ceea ce priveste Notele explicative ale Nomenclurii combinate** a Uniunii Europene, acestea sunt Publicate in temeiul articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. **2658/87** al Consiliului din 23 iulie 1987 **privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful vamal comun.**

In „Prefata” Notelor explicative ale Nomenclurii combinate publicate in Jurnalul Oficial seria C 76/2015 se mentioneaza:

*„Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (1) stabilește o nomenclură denumită **„Nomenclatură combinată” (NC) bazată pe Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor (2), denumit „Sistem armonizat” (SA).***

*Sistemul armonizat este completat de propriile note explicative (NESA). Aceste note explicative și aducerile la zi ale acestora, în limbile engleză și franceză, sunt publicate de către: ORGANIZAȚIA MONDIALĂ A VĂMILOR (OMV) Consiliul de Cooperare Vamală (CCV) 30, rue du Marché B-1210 Bruxelles.*

*În temeiul articolului 9 alineatul (1) litera (a) a doua liniuță din Regulamentul (CEE) nr. 2658/87, Comisia adoptă notele explicative ale Nomenclurii combinate (NENC) după analizarea acestora de către secția Nomenclurii tarifare și statistice a Comitetului Codului vamal.*

**Cu toate că NENC pot face trimitere la NESA, ele nu le substituie pe acestea din urmă, ci trebuie considerate ca fiind complementare și consultate împreună.[...]**

In consecinta, motivatia contestatarei vizand faptul ca descrierile preluate cu citat de catre autoritatea de control si atribuite subpozitiilor “1511.90-Altele” si “1517.90-Altele” nu se regasesc in niciunul din textele legale incidente este neintemeiata, intrucat descrierile la care face referire contestatara se regasesc in Anexa 15 din 5 ianuarie 2000 de modificare si completare a Deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a, publicata in Monitorul Oficial nr.12 bis din 14.01.2000.

Conform informatiilor tarifare obligatorii (BTI details), numar de referinta RO2012/001144, valabil incepand cu data de 15.06.2012, pana la data de 14.06.2018, produsul denumit shortening, folosit in panificatie, patiserie pentru aluaturi si foitaje, obtinut din ulei de palmier brut si fractiile sale, printr-un proces de rafinare, decolorare, dezodorizare si texturare se incadreaza la NC 1517909990.

Avand in vedere regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate, textul Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor cat si Notele explicative ale Nomenclurii combinate a Comunitatii Europene, precum si documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca bunurile importate de societatea contestatara se clasifica in mod corect la codul TARIC 1517909990, pentru care rata taxei vamale aplicabile este de 16%.

Conform art.20 si art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

*„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful Vamal al Comunitatilor Europene.*

*Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

*(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau*

*(b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

*(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.*

*Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.”*

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

**(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.**

**(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.**

**(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.**

**(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.**

**(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**



Potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „*Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză*”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

Declarația vamală este actul cu caracter public prin care o persoană manifestă în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal astfel ca susținerea contribuabilei vizând faptul că documentele analizate sunt aceleași cu cele depuse la data acceptării declarațiilor vamale sunt neintemeiate cu atât mai mult cu cât așa cum s-a reținut în declarațiile vamale contestată a menționat la descrierea produsului „ulei de palmier, rafinat, nehidrogenat” în condițiile în care în facturi produsul importat este denumit „X”.

În consecință, în mod legal, organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale București au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. obligații de plată suplimentare în suma de X lei reprezentând taxe vamale.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată asupra taxei vamale, sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data derulării importurilor, respectiv art. 136 alin. (1) și art. 139 alin. (1) care precizează:

**„Art. 136**

*Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*

**(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. [...]**

**„Art. 139**

*Baza de impozitare pentru import*

**(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. [...]**

Se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale, iar în baza de impozitare intră valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, în speta sidiferentele de taxe vamale la care face referire societatea contestată.

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, urmează să fie respinsă ca neintemeiată contestația

formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta diferente de taxe vamale datorate si suma de X lei reprezinta diferente de taxa pe valoarea adaugata.

### **3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import in suma de X lei stabilite prin decizia contestata.**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii in conditiile in care in sarcina sa au fost retinute ca datorate obligatiile aferente importurilor , iar accesoriile se calculeaza de la data scadentei pana la data platii.**

**In fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR X/01.04.2016, emisa de Directia Regionala Vamala - Bucuresti, organele vamale au retinut in sarcina societatii obligatii vamale principale in quantum de X lei, asupra carora s-au calculat accesorii aferente in suma totala de **X lei** pe perioada 20.02.2013-31.03.2016.

**In drept**, potrivit art.119, art.120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Normelor metodologice de aplicare,ulterioare prevad:

**„Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

**„Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”**

**(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează dobânzi pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.(...)”**

**„Art. 120<sup>1</sup> -(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”**

Incepand cu data de 1 ianuarie 2016 au intrat in vigoare prevederile Legii nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care prevad:

**„Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

**„Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

**„Art. 176 - (1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”**

In consecinta, dobanzile si penalitatile de intarziere se calculeaza pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor bugetare.

Avand in vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

**2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”**

se retine ca datoria vamala a luat nastere la data depunerii declaratiilor vamale de punere in libera circulatie a marfurilor.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca datoria vamala s-a nascut la data depunerii declaratiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia ca data de la care curg aceste accesorii este data nasterii datoriei vamale.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar in sarcina contestatarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii principale in suma de Xlei, neachitate la termenul scadent, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia si pentru suma de X lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate in continutul deciziei precum si in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aplicarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscal, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/01.04.2016, emisa de Directia Regionala Vamala –Bucuresti, prin care s-au stabilit drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de **X lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.