

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale, prin adresa nr. ../02.07.2012 înregistrată la D.G.F.P. sub nr. ../03.07.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C. WW S.R.L. (fostă S.C. QQ S.R.L.)**, având codul unic de înregistrare .. și sediul....

Contestația, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. ../25.06.2012, a fost formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../18.05.2012 și nr. ../18.05.2012 și are ca obiect suma de .. lei, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – comision vamal;
- lei – taxa pe valoarea adăugată în vamă;
- lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- lei – accesorii aferente comisionului vamal;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în vamă.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data luării la cunoștință a deciziilor de regularizare, respectiv data de 23.05.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei și data transmiterii prin curier a contestației la D.J.A.O.V. , respectiv 23.06.2012, așa cum rezultă din data expedierii înscrisă în Bonul contract – curierat nr. ...aflat la dosarul contestației.

Constatând ca în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și alin.(2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. WW S.R.L. (fostă S.C. QQ S.R.L.)**.

**I. Petenta** formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../18.05.2012 și nr. ../18.05.2012, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale , arătând următoarele:

În urma controlului ulterior al declarațiilor de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import nr. I ../01.08.2006 și nr. I ../01.08.2006 inspectorii din cadrul D.J.A.O.V. au întocmit deciziile pentru regularizarea situației nr. ../18.05.2012 și nr. ../18.05.2012 prin care au stabilit în sarcina societății contestată atare obligații de plată în sumă totală de .. lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA în vamă și accesorii aferente.

Petenta consideră deciziile contestate nelegale întrucât a fost depășit termenul de prescripție a dreptului de a efectua controlul ulterior asupra operațiunilor vamale derulate în anul 2006.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al României „Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.”

În aceste condiții, societatea contestată precizează că nu datorează drepturile vamale aferente importurilor din anul 2006 stabilite prin actele de impunere, deoarece sunt prescrise. Autoritatea vamală a emis deciziile pentru regularizarea situației după împlinirea termenului legal de prescripție.

Termenul de prescripție de 5 ani pentru comunicarea obligațiilor de plată, ca urmare a controlului vamal ulterior efectuat, a început să curgă la data de 01.08.2006 și s-a împlinit la data de 01.08.2011.

Un alt motiv pentru care actele atacate sunt netemeinice și nelegale îl constituie faptul că la momentul depunerii declarațiilor vamale operațiunile au fost garantate.

Potrivit art. 56 alin.(4) din Regulamentul C.E. nr. 450/2008 „În cazul în care garanția nu a fost eliberată, aceasta poate fi, de asemenea, utilizată, în limitele valorii garantate, pentru a se recupera valorile taxelor de import sau la export și alte taxe de plătit ca urmare a controalelor a posteriori.”

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus, întrucât operațiunile vamale au fost garantate, autoritatea vamală nu are dreptul de a calcula drepturi de import și implicit accesorii. În acest caz, operațiunea vamală de admitere temporară se încheia din oficiu prin

încasarea garanției reținute în cuantumul și la nivelul drepturilor vamale care se datorau la momentul inițierii operațiunii.

Conform art. 56 alin.(2) din Regulamentul C.E. nr. 450/2008 „Autoritățile vamale pot solicita constituirea unei garanții în vederea asigurării plății valorilor la import sau la export corespunzătoare unei datorii vamale.”

Un alt motiv de nelegalitate a deciziilor pentru regularizarea situației îl constituie modul de calcul al accesoriilor. Calculul accesoriilor se face în baza prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

În speța de față, autoritatea vamală în mod greșit a calculat dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor de import de la data depunerii declarației vamale – 01.08.2006. Termenul de scadență a obligațiilor de plată îl reprezintă data nașterii datoriei vamale, respectiv 01.08.2011, și anume termenul acordat de autoritatea vamală pentru închiderea regimului vamal temporar prin import sau reexport. Numai la acea dată titularul operațiunii temporare avea obligația plății drepturilor de import și numai în cazul în care opta pentru regimul de punere în liberă circulație.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației, anularea deciziilor pentru regularizarea situației nr. .../18.05.2012 și nr. .../18.05.2012 și exonerarea societății de la plata sumei de ... lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA în vamă și accesorii aferente acestor obligații de plată.

**II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale** a emis pentru **S.C. QQ S.R.L. (actuală S.C. WW S.R.L.)**, având codul unic de înregistrare..., în data de 18.05.2012 următoarele decizii:

• **Decizia pentru regularizarea situației nr. .. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal**, potrivit căreia:

La punctul 2.1 „Obligațiile de plată suplimentare” se menționează următoarele:

- perioada verificată: 01.08.2006 – 18.05.2012;
- obligații de plată totale – ..lei, din care:
  - taxe vamale – ..lei;
  - comision vamal – ..lei;
  - taxă pe valoarea adăugată de plată în vamă – ..lei;
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei (.. lei + .. lei);
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente comisionului vamal – .. lei (.. lei + .. lei);
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A. – .. lei (.. lei + .. lei).

La punctul 2.1.1. „Motivul de fapt” se menționează:

SC QQ SRL a depus declarația vamală de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr. I .. /01.08.2006.

Regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import a fost acordat pe baza unui contract de folosință încheiat între SC QQ SRL și AA din Grecia.

Operațiunea vamală nu a fost închisă în termenul prevăzut în declarația vamală (01.08.2011) și mărfurile nu au primit o nouă destinație vamală.

La punctul 2.1.2. „Temeiul de drept” se menționează:

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar – art. 78, art. 89 alin.(2);
- *Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României – art. 100, art. 226 alin.(3), art. 237;*
- *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;*
- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

• **Decizia pentru regularizarea situației nr. .. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal**, potrivit căreia:

La punctul 2.1 „Obligațiile de plată suplimentare” se menționează următoarele:

- perioada verificată: 01.08.2006 – 18.05.2012;
- obligații de plată totale – ..lei, din care:
  - taxe vamale – .. lei;
  - comision vamal – .. lei;
  - taxă pe valoarea adăugată de plată în vamă – .. lei;
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale – .. lei (.. lei + .. lei);
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente comisionului vamal – .. lei (.. lei + .. lei);
  - dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A. – .. lei (.. lei + .. lei).

La punctul 2.1.1. „Motivul de fapt” se menționează:

SC QQ SRL a depus declarația vamală de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr. I .../01.08.2006.

Regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import a fost acordat pe baza unui contract de folosință încheiat între SC QQ SRL și AA din Grecia.

Operațiunea vamală nu a fost închisă în termenul prevăzut în declarația vamală (01.08.2011) și mărfurile nu au primit o nouă destinație vamală.

La punctul 2.1.2. „Temeiul de drept” se menționează:

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar – art. 78, art. 89 alin.(2);

- *Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României – art. 100, art. 226 alin.(3), art. 237;*

- *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;*

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

• Deciziile pentru regularizarea situației nr. .../18.05.2012 și nr. .../18.05.2012 au ca anexă **Procesul verbal de control nr. .../18.05.2012** în care se precizează următoarele:

Organele de control vamal au procedat la încheierea prezentului proces verbal pentru regularizarea sumelor datorate conform dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006.

SC QQ SRL a depus declarațiile vamale de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, înregistrate la D.J.A.O.V. sub numerele:

- I .../01.08.2006, continând una bucata mașină de marcat asfalt (uzată), cu valoare factură proformă ..euro, *termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011;*

- I .../01.08.2006, continând una bucata autoutilitară direcționare trafic (uzată) marca Mitsubishi, cu valoare factură proformă .. euro, *termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011.*

**Drepturile vamale** (taxe vamale, comision vamal, TVA în vamă) datorate pentru bunurile importate de către societate în baza contractului de folosință încheiat cu furnizorul extern sunt în sumă totală de ...**lei** din care:

- .. lei – pentru declarația nr. I.../01.08.2006;

- .. lei - pentru declarația nr. I.../01.08.2006.

Obligațiile de plată suplimentare au fost stabilite în baza următoarelor prevederi legale:

- art. 110 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 având corespondent în art. 88 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 89 alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 226 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 având corespondent în art. 204 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006;

- art. 164 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 având corespondent în art. 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

*Pentru neachitarea în termenul de scadență (data nașterii datoriei vamale – 01.08.2006) a obligațiilor de plată, în conformitate cu prevederile art. 115 (devenit art. 119 după republicarea din 31.07.2007), art. 116 (devenit art. 120 după republicarea din 31.07.2007) și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate în sarcina societății **accessorii** în sumă totală de .. **lei**, din care:*

- dobânzi – .. lei;

- penalități de întârziere – .. lei.

Pentru taxele vamale perioada pentru care s-au calculat dobânzi este 02.08.2006 – 18.05.2012, iar pentru comisionul vamal și T.V.A. în vamă perioada pentru care s-au calculat dobânzi este 02.08.2011 – 18.05.2012. Penalitățile de întârziere au fost calculate pentru taxele vamale, comisionul vamal și TVA în vamă pentru perioada 02.08.2011 – 18.05.2012.

În momentul plasării mărfurilor sub regimul vamal cod 53.00 s-au garantat următoarele sume:

- .. lei – pentru declarația nr. I .../01.08.2006;

- .. lei – pentru declarația nr. I .../01.08.2006.

III. Luând în considerare cele prezentate de societatea contestată, constatările organului de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

**Referitor la excepția ridicată de petenta privind prescripția dreptului organelor vamale de a efectua controlul ulterior pentru operațiuni vamale derulate în anul 2006**

SC QQ SRL a depus declarațiile vamale de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, înregistrate la D.J.A.O.V. sub numerele:

- I ../01.08.2006, conținând una bucata mașină de marcat asfalt (uzată), cu valoare factură proformă .. euro, termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011;
- I ../01.08.2006, conținând una bucata autoutilitară direcționare trafic (uzată) marca Mitsubishi, cu valoare factură proformă .. euro, termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011.

Organele de control vamal au constatat că SC QQ SRL nu a închis în termenul stabilit (01.08.2011) și nici nu a acordat o nouă destinație vamală mărfurilor care au făcut obiectul operațiunilor de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import I ../01.08.2006 și I ../01.08.2006, motiv pentru care la data de 18.05.2012 D.J.A.O.V. a emis deciziile pentru regularizarea situației nr. .. și nr. .. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Petenta consideră deciziile emise ca fiind nelegale întrucât a fost prescris dreptul organului vamal de a efectua controlul vamal și de a stabili obligații de plată, potrivit art. 100 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României. Societatea precizează că termenul de prescripție de 5 ani a început să curgă la data de 01.08.2006 și s-a împlinit la data de 01.08.2011.

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare "Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Pentru cele două declarațiile vamale cu operațiuni de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import pentru care s-au întocmit deciziile pentru regularizarea situației contestate, termenul de prescripție se calculează după legea în vigoare la data la care acesta a început să curgă, respectiv art. 100 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, care prevede:

„Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.”,

coroborat cu dispozițiile art. 7 alin.(3) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, act normativ cu caracter general în materie, care stipulează:

„Dacă dreptul este sub condiție suspensivă sau cu termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul.”

Drept urmare, în cauză, prescripția de 5 ani a dreptului de a efectua controlul vamal ulterior, începe să curgă de la expirarea termenului acordat pentru încheierea operațiunilor vamale suspensive, respectiv august 2011.

Având în vedere că termenul de prescripție a dreptului autorității vamale de a efectua controlul vamal a început să curgă în august 2011, reținem că la data de 18.05.2012, data emiterii deciziilor pentru regularizarea situației contestate, dreptul D.R.A.O.V. de a efectua controlul ulterior nu era prescris, astfel că **excepția ridicată de contribuabilă nu este întemeiată, motiv pentru care urmează a se proceda la analiza pe fond a contestației.**

**Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă organele de control vamal au stabilit în mod legal în sarcina S.C. QQ S.R.L. (actuală S.C. WW S.R.L.) drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei și accesorii aferente în sumă de .. lei.**

**În fapt,**

SC QQ SRL a depus declarațiile vamale de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, înregistrate la D.J.A.O.V. sub numerele:

- I ../01.08.2006, continând una bucata mașină de marcat asfalt (uzată), cu valoare factură proformă .. euro, *termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011*;
- I ../01.08.2006, continând una bucata autoutilitară direcționare trafic (uzată) marca Mitsubishi, cu valoare factură proformă .. euro, *termenul de valabilitate al declarației fiind 01.08.2011*.

Organele de control vamal au constatat că SC QQ SRL nu a închis în termenul stabilit (01.08.2011) și nici nu a acordat o nouă destinație vamală mărfurilor care au făcut obiectul operațiunilor de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import I ../01.08.2006 și I ../01.08.2006, motiv pentru care la data de 18.05.2012 D.J.A.O.V. Neamț a emis deciziile pentru regularizarea situației nr. ...și nr. ...privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Petenta contestă deciziile pentru regularizarea situației arătând că acestea sunt netemeinice și nelegale deoarece la momentul depunerii declarațiilor vamale operațiunile au fost garantate. Întrucât operațiunile vamale au fost garantate, autoritatea vamală nu are dreptul de a calcula drepturi vamale. În acest caz, operațiunea vamală de admitere temporară se încheia din oficiu prin încasarea garanției reținute în cuantumul și la nivelul drepturilor vamale care se datorau la momentul inițierii operațiunii.

Referitor la modul de calcul al accesoriilor, petenta arată că autoritatea vamală în mod greșit a calculat dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor de import de la data depunerii declarației vamale – 01.08.2006. Termenul de scadență a obligațiilor de plată îl reprezintă data nașterii datoriei vamale, respectiv 01.08.2011, și anume termenul acordat de autoritatea vamală pentru închiderea regimului vamal temporar prin import sau reexport.

### În drept,

#### Referitor la nașterea datoriei vamale

Art. 89 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar stipulează: „*Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.*”

Conform art. 226 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, având corespondent în art. 204 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar „**Datoria vamală se naște (...) în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv (...) nu a fost îndeplinită.**”

Potrivit art. 164 alin.(1) din Legea nr. 86/2006, având corespondent în art. 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar „*Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. (...).*”

#### Referitor la constituirea garanției vamale

Art. 110 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 având corespondent în art. 88 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar stipulează: „*Autoritatea vamală poate condiționa plasarea mărfurilor sub un regim suspensiv de constituirea unei garanții care să asigure plata datoriei vamale care s-ar naște pentru aceste mărfuri.*”

#### Referitor la calculul accesoriilor

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează următoarele:

Art. 115 alin. (1) (devenit art. 119 după republicarea din 31.07.2007) – „*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*”

Art. 116 (devenit art. 120 după republicarea din 31.07.2007) – „*Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*”

Art. 120<sup>^</sup>1 alin.(1) – „*Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*”

## **Referitor la drepturile vamale de import în sumă totală de ... lei reprezentând taxe vamale, comision vamal și T.V.A. în vamă**

Având în vedere textele de lege invocate în drept, în cazul regimurilor suspensive datoria vamală se naște când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv nu a fost îndeplinită, autoritățile vamale trebuind să ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care un regim vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute. Astfel, neîncheierea de către societate în termenul acordat de autoritatea vamală, respectiv 01.08.2011, a operațiunilor de admitere temporară ce au făcut obiectul declarațiilor vamale nr. I ../01.08.2006 și nr. I ../01.08.2006 a îndreptățit organele vamale de a reglementa situația bunurilor în cauză prin emiterea deciziilor pentru regularizarea situației contestate și constituirea datoriei vamale.

Petenta își motivează contestația arătând că la momentul depunerii declarațiilor vamale operațiunile au fost garantate, astfel că autoritatea vamală nu avea dreptul de a calcula drepturi de import.

Motivația petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât constituirea garanției nu echivalează cu constituirea datoriei vamale, fiind o sumă care este păstrată în contul de garanții până la finalizarea operațiunii vamale, constituirea ei având drept scop asigurarea încasării eventualelor drepturi de import.

Față de cele prezentate, reținem că organele vamale în mod legal au procedat la stabilirea în sarcina societății a debitului reprezentând taxe vamale, comision vamal și T.V.A. în vamă, pe motiv că operațiunile temporare nu au fost încheiate în termenul aprobat, și întrucât argumentul adus de contestatoare nu este de natură să înlăture cele stabilite de organele de control vamal, **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru acest capăt de cerere.**

### **Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei**

Din analiza deciziilor pentru regularizarea situației atacate rezultă că organele vamale au calculat accesorii astfel:

- dobânzi în sumă de ..lei aferente taxelor vamale, perioada pentru care s-au calculat aceste dobânzi fiind 02.08.2006 – 18.05.2012,
- dobânzi în sumă de .. lei aferente comisionului vamal, perioada pentru care s-au calculat aceste dobânzi fiind 02.08.2011 – 18.05.2012;
- dobânzi în sumă de ..lei aferente T.V.A. în vamă, perioada pentru care s-au calculat aceste dobânzi fiind 02.08.2011 – 18.05.2012.
- penalitățile de întârziere în sumă de ..lei au fost calculate pentru taxele vamale, comisionul vamal și TVA în vamă pentru perioada 02.08.2011 – 18.05.2012.

Petenta motivează că autoritatea vamală în mod greșit a calculat dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor de import de la data depunerii declarației vamale (01.08.2006), termenul de scadență a obligațiilor de plată reprezentându-l data de 01.08.2011, respectiv termenul acordat de autoritatea vamală pentru închiderea regimului vamal temporar.

Luând în considerare perioadele pentru care s-au calculat accesoriile aferente datoriei vamale, așa cum le-am detaliat mai sus, argumentul petentei este incident doar în cazul dobânzilor aferente taxelor vamale.

Din textele de lege invocate în drept, rezultă că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

În materia obligațiilor vamale, în speță, scadența o reprezintă momentul nașterii datoriei vamale, respectiv momentul în care bunurile au fost plasate sub regimul vamal de admitere temporară cu exonerare de drepturi de import, dobânzile urmând să curgă din ziua următoare scadentei datoriei vamale, respectiv ziua următoare nasterii datoriei vamale.

În cauza prezentă nașterea datoriei vamale este data de 01.08.2006, data plasării bunurilor sub regimul vamal suspensiv, motiv pentru care organele vamale au procedat legal la calculul accesoriilor începând cu ziua imediat următoare scadenței, respectiv începând cu data de 02.08.2006.

Având în vedere cele menționate anterior și luând în considerare și principiul de drept conform căruia "accesoriul urmează principalul", în sarcina petentei fiind reținut ca datorat

debitul reprezentând datoria vamală în sumă de ..lei, **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin. (1) și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. WW S.R.L. (fostă S.C. QQ S.R.L.)** pentru suma de ... lei, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – comision vamal;
- lei – taxa pe valoarea adăugată în vamă;
- lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- lei – accesorii aferente comisionului vamal;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în vamă.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.