

DECIZIA nr. 294/28.04.2016

privind solutionarea contestatiei formulata de
X inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. MBR-REG. 7X5/12.02.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. X112/11.02.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.-Bucuresti sub nr. X5/12.02.2016, de catre Administratia Sector 6 a Finantelor Publice cu privire la contestatia formulata de doamna **X**, CNP 2X174, cu domiciliul in Bucuresti, str.Xsector 6.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Sector 6 a Finantelor Publice sub nr. X112/08.02.2016, il constituie Decizia de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2015 nr. X61/05.01.2016, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei un impozit pe venit in suma de **X lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 269, art.270, art.272 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr.207/2015, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **X**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Administratia Sector 6 a Finantelor Publice a emis pe numele contribuabile **X**, Decizia de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2015 nr. X1/05.01.2016, prin care s-a stabilit un impozit datorat in suma de **X0 lei**, in baza art. 77¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a Sentintei civile nr.1319 pronuntata in data de 07.10.2015 de catre Judecatoria Urziceni - Judetul Ialomitain dosarul nr. X7/330/2015 ramasa definitiva, comunicata organului fiscal cu adresa inregistrata la Administratia Sector 6 a Finantelor Publice sub nr. 8X3/17.12.2015.

II. Prin contestatia formulata doamna **X** sustine ca organul fiscal prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2015 nr. X61/05.01.2016 i-a stabilit un impozit datorat mult prea mare pentru terenul extravilan in suprafata de 10.300 m.p., situat in com. Dridu, sat Dridu Snagov, jud. Ialomita.

III. Fata de constatările organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal a procedat corect la impozitarea veniturilor din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, in cazul transmiterii dreptului de proprietate cu titlu de mostenire realizat prin hotarare judecatoreasca, pentru succesiunea dezbatuta si nefinalizata in termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, in conditiile in care motivatia contestatarei nu este de natura sa conduca la modificarea deciziei atacate.

In fapt, Administratia Sector 6 a Finantelor Publice a emis pe numele doamnei **X**, Decizia de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. X1/05.01.2016, in baza art. 77¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a Sentintei civile nr. 1X9 pronuntata in sedinta publica

din data de 07.10.2015 de Judecatoria Urziceni, jud. Ialomita in dosarul nr. X7/330/2015, ramasa definitiva si irevocabila, din care rezulta:

- **baza impozabila:** masa succesorală în suma de **X3 lei**;
- **impozit aferent:** X3 lei x 1% = **X lei**, conform art. 77¹ din Codul fiscal.

Prin contestatia formulata doamna X considera cu nu datoreaza impozitul stabilit din Decizia de impunere anuala nr. X1/05.01.2016, pe motiv ca pentru terenul extravilan in suprafata de 10.300 m.p. situat in com. Dridu, sat. Dridu Snagov, impozitul datorat de **X lei** nu are o valoare atat de mare.

In drept, potrivit art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 77¹ Definirea venitului din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

(...)

(3) Pentru transmisiunea dreptului de proprietate și a dezmembrămintelor acestuia cu titlul de moștenire nu se datorează impozitul prevăzut la alin. (1), dacă succesiunea este dezbătută și finalizată în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii. **În cazul nefinalizării procedurii succesoriale în termenul prevăzut mai sus, moștenitorii datorează un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesoriale.**

(4) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiză, cu excepția tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv, precum și între soți, caz în care impozitul se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate.”

„(6) (...) În cazul în care transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia, pentru situațiile prevăzute la alin. (1) și (3), se realizează prin hotărâre judecătorească sau prin altă procedură, impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează și se încasează de către organul fiscal competent. Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile comunică organului fiscal competent hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. Pentru alte proceduri decât cea notarială sau judecătorească contribuabilul are obligația de a declara venitul obținut în maximum 10 zile de la data transferului, la organul fiscal competent, în vederea calculării impozitului. Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin. (1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului.”

Cu privire la aplicarea dispozițiilor legale precizate, pct. 151², pct. 151⁴, pct. 151⁵, pct. 151⁶ și 151⁷ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificarile și completarile ulterioare, precizează următoarele:

"151². Definirea unor termeni:

(...)

În cazul transferului dreptului de proprietate pentru cauza de moarte, prin succesiune legala sau testamentara, **calitatea de contribuabil revine mostenitorilor legali sau testamentari, precum si legatarilor cu titlu particular;**”

“**151**⁴. În cazul procedurii succesorală se aplică următoarele reguli:

[...]

h) în cazul în care procedura succesorală se finalizează prin hotărâre judecătorească, se aplică dispozițiile pct. 151⁷ **paragraful 6 din prezentele norme metodologice.”**

“**151**⁷. [...] Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în cauze referitoare la transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia vor comunica organului fiscal din raza de competență teritorială a instanței de fond hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. În situația în care instanțele judecătorești nu transmit în termenul legal documentația prevăzută de lege, **organul fiscal poate stabili impozitul datorat, la solicitarea contribuabilului, pe baza documentației prezentate de acesta.** În situația în care la primirea documentației transmise de instanțele judecătorești constată diferențe care conduc la modificarea bazei de impunere, organul fiscal emite o decizie de impunere, conform procedurii legale.

Baza de calcul a impozitului datorat este cea stabilită potrivit hotărârii judecătorești sau documentației aferente hotărârii, în situația în care acestea includ valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii, respectiv expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului.

În cazul în care în hotărârea judecătorească nu este precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii sau în documentația aferentă hotărârii nu este cuprinsă expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului, baza de calcul a impozitului se va stabili în condițiile pct. 151⁶ **din prezentele norme metodologice.”**

Fata de dispozițiile legale mai sus invocate, se retin urmatoarele:

- mostenitorilor legali care au calitatea de contribuabili, in sensul art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, le revine obligatia de plata a impozitului de 1% calculat la valoarea masei succesorală, **in situatia in care incheierea de finalizare a succesiunii nu are loc in termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii**, indiferent daca transmiterea mostenirii si iesirea din indiviziune se concretizeaza intr-un in scris unic sau in doua in scrisuri separate.

- in ceea ce priveste bunurile imobile ce fac obiectul unei succesiuni, normele prevad expres ca *masa succesorală este impozabilă, in situatia in care incheierea de finalizare a succesiunii nu are loc in termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, iar mostenitorii datoreaza un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesorală.*

- **impozitul se determina la valoarea masei succesorală si se suporta de mostenitori proportional cu cota detinuta din dreptul de proprietate.**

- **baza de calcul a impozitului datorat este cea stabilita potrivit hotarârii judecătorești sau documentatiei aferente hotarârii, în situatia în care acestea includ valoarea imobilului stabilita de un expert autorizat în conditiile legii, respectiv expertiza privind stabilirea valorii de circulatie a imobilului.** În cazul în care în hotarârea judecătorească **nu este precizata valoarea imobilului stabilita de un expert autorizat în conditiile legii sau în documentatia aferenta hotarârii nu este cuprinsa expertiza privind stabilirea valorii de circulatie a imobilului, baza de calcul a impozitului o constituie expertizele întocmite de camerele notarilor publici privind valoarea de circulatie orientativa a proprietatilor imobiliare;**

- in situatia in care prin hotararea judecatoreasca nu a fost precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat in conditiile legii, iar o data cu aceasta nu s-a anexat vreo documentatie/expertiza privind stabilirea valorii de circulatie a imobilului, la determinarea bazei de impunere organele fiscale teritoriale de impunere au in vedere prevederile 151⁵ si 151⁶ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza urmatoarele:

“151⁵. La transmiterea dreptului de proprietate, impozitul prevazut la art. 77¹ alin. (1) si (3) din Codul fiscal se calculeaza la valoarea declarata de parti. În cazul în care valoarea declarata de parti este mai mica decât valoarea orientativa stabilita prin expertizele întocmite de camerele notarilor publici, impozitul se va calcula la aceasta din urma valoare. [...]”

La constituirea sau transmiterea dezmembrămintelor dreptului de proprietate, impozitul se determină la valoarea declarată de părți, dar nu mai puțin de 20% din valoarea orientativă stabilită prin expertiza întocmită de camera notarilor publici. Aceeași valoare se va stabili și la stingerea pe cale convențională sau prin consimțământul titularului a acestor dezmembrăminte.

La transmiterea nudei proprietăți, impozitul se determină la valoarea declarată de părți, dar nu mai puțin de 80% din valoarea orientativă stabilită prin expertizele camerei notarilor publici.[...]”

“151⁶. Expertizele privind valoarea de circulatie a proprietatilor imobiliare vor fi comunicate directiilor teritoriale ale Ministerului Economiei si Finantelor până la data de 31 decembrie a anului fiscal curent, pentru a fi utilizate în anul fiscal urmator.

Expertizele întocmite de camerele notarilor publici privind valoarea de circulatie orientativa a proprietatilor imobiliare constituie baza de calcul a impozitului datorat de contribuabilii definiti la pct. 151² din prezentele norme metodologice, în cazul în care valoarea declarata de parti este mai mica decât valoarea orientativa stabilita prin expertiza camerei notarilor publici.”

Prin Sentinta civila nr. 1319 pronuntata de Judecatoria Urziceni, ramasa definitiva la 11.12.2015, ce a avut ca obiect succesiunea, instanta a retinut ca la decesul defunctului Sterea Ion la 30.12.2008, au ramas ca mostenitori cu vocatie succesorală legala partile (SXXrel, Xia), in calitate de descendentii de gradul I.

Se constata ca reclamantul SXel a chemat in judetata pe parata X, ca prin hatarare sa se pronunte si sa se constate deschiderea succesiunii defunctului Xn, decedat la 30.12.2008 si de pe urma sa au ramas ca mostenitori cei doi copii ai defunctului, in calitate de descendentii, totodata solicita instantei sa dispuna iesirea din indiviziune asupra masei succesorală. Astfel instanta constata ca fiecare dintre descendentii defunctului X le revine o cota de 1/2 din mostenirea acestuia.

Retinem astfel, ca au avut loc doua operatiuni distincte de transfer al dreptului de proprietate, respectiv succesiunea si iesirea din indiviziune.

Avand in vedere prevederile legale citate, precum si documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- organul fiscal a stabilit impozitul pe transferul proprietatii imobiliare in conformitate cu prevederile art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in baza Sentintei civile nr. 1319/07.10.2015 pronuntata de Judecatoria Urziceni in dosarul civil nr. 547/330/2015;

- determinarea valorii de circulatie a terenului extravilan si a impozitului datorat s-a efectuat de catre organul fiscal la valoarea orientativa a proprietatilor imobiliare in judetul Ialomita comunicata de Camera notarilor publici Urziceni;

- prin Sentinta civila nr. 1319 pronuntata in sedinta din data de 07.10.2015 in dosarul nr. 547/330/2015, ramasa definitiva si irevocabila, s-a dezbatut succesiunea defunctului X, decedat la data de 30.12.2008, concomitent cu iesirea partilor din indiviziune. Judecatoria Urziceni a luat act de intelegerea partilor cu privire la iesirea din indiviziune si a consfintit tranzactia incheiata, astfel parata **X** ramane in deplina proprietate si exclusiva posesie asupra terenului extravilan in suprafata de 10.300 m.p., situat in com. Dridu, sat Dridu Snagov, jud.Ialomita, conform titlului de proprietate nr.X/40810/01.08.2002.

Tinand seama de data decesului X(**30.12.2008**), precum si data hotararii judecatoresti prin care s-a dezbatut succesiunea (**07.10.2015**) se constata ca aceasta nu a fost dezbatuta si finalizata in termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, fapt pentru care *mostenitorii datoreaza un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesoriale.*

Luand in considerare faptul ca succesiunea defunctului X s-a dezbatut dupa depasirea termenului de doi ani si tinand calitatea de descendenta de gradul I ce revine doamnei **X**, rezulta ca valoarea impozabila a fost stabilita conform dispozitiilor exprese ale art. 77¹ alin. (3) si (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 151⁶ si pct. 151⁷ din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv in baza expertizelor privind valoarea de circulatie a bunurilor imobile comunicate de Camerele notarilor publici directiilor teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice.

Sustinerea contestatarei precum ca impozitul in suma de X este mult prea mare deoarece suprafata de 10.300 m.p. nu are o valoare atat de mare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intruca prin Sentinta civila nr. 1319/2015 nu este stabilita valoarea imobilului de catre un expert autorizat si ca atare valoarea imobilului se stabileste in baza expertizelor privind valoarea de circulatie a proprietatilor imobiliare stabilite de Camerele notarilor publici . Astfel, impozitul in suma de X lei a fost stabilit astfel:

- baza impozabila: 1.03 ha x 1X0 euro/ha x4,5 lei =X3 lei
- impozit datorat: X3 lei x 1% = X lei

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.”

Fata de situatia mai sus prezentata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna **Xa** pentru impozitul pe venit datorat pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in quantum de **X lei**.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 269, art.270, art.272 alin.(2), art. 276 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr.207/2015, a art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 151² si pct. 151⁷ din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna **X** impotriva deciziei de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2015 nr. X561, emisa de Administratia Sector 6 a Finantelor Publice , prin care s-a stabilit un impozit pe venit datorat in suma de **X0 lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

