

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX cu adresa nr. XXX/04.09.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX sub nr. XXX/06.09.2012 asupra contestației formulată pentru

D-na XXX
CNP: XXX
cu domiciliul în XXX, jud. XXX
de Cabinet de Avocat XXX, jud. XXX

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX sub nr. XXX/22.08.2012 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX sub nr. XXX/06.09.2012 a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Av. XXX formulează contestație împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului XXX, solicitând anularea deciziei și restituirea taxei în sumă de XXX lei, achitată prin chitanța seria XXX din 02.07.2012.

Suma contestată este de **XXX lei** și reprezintă taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule stabilită prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 206 din Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta XXX a formulat contestația avocat XXX, aceasta purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat XXX, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea avocațială pentru Cabinet Avocat XXX.

Referitor la calitatea d-lui avocat XXX de a formula contestație pentru d-na XXX, s-a retinut următoarele:

În fapt, contestația depusă pentru d-na XXX a fost formulată de avocat, aceasta purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat XXX, iar la dosarul cauzei nu există împuternicirea avocațială pentru Cabinet Avocat XXX.

Cu adresa nr. XXX/11.09.2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX, a solicitat petentei, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul contestației cu împuternicirea avocațială în original sau o copie legalizată a acesteia.

Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 2 alin. 3 din Codul de Procedură Fiscală coroborat cu dispozițiile art. 93 din Codul de procedură

civilă și deoarece în contestația formulată nu a fost arătată persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat XXX, organul de soluționare a contestației a transmis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la domiciliul petentei înscris în contestația formulată.

Conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, petenta a primit solicitarea la data de 20.09.2012, însă aceasta nu a răspuns solicitării.

Organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa de domiciliu a petentei înscrisă în contestație, însă petenta nu a răspuns solicitării, deși la dosar nu există nici o notificare privind schimbarea domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă unde se arată:

„ Art. 98. – Schimbarea domiciliului uneia din părți în timpul judecății trebuie, sub pedeapsa neluării ei în seama, să fie adusă la cunoștința instanței prin petiție la dosar, iar părțile potrivnice prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar o dată cu petiția prin care se înștiințează instanța despre schimbarea domiciliului.”

In drept, în temeiul prevederilor art. 18 alin. 3 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat :

„Art. 18 Împuternicirii

(...)

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

" Art. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridică, se face potrivit legii.[...]

coroborat cu pct. 175.1 din NORME METODOLOGICE din 1 iulie 2004 de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

" 175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie sa poarte semnatura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”

și prevederile punctului pct. 2.3 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează:

" 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

In fapt, urmare a cererii nr. XXX din data de 28.06.2012 prin care petenta solicită calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule pentru autoturismul marca XXX, organele fiscale au stabilit o taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă totală de XXX lei prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 emisă pe numele contribuabilei XXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 9/2012 pentru instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 a fost comunicată petentei la data de 02.07.2012, iar petenta a achitat suma datorată de XXX lei cu chitanța seria XXX din 02.07.2012.

În contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX sub nr. 86694/22.08.2012 se solicită restituirea sumei de XXX lei reprezentând taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule stabilită prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca nu s-au respectat prevederile art. 207, alin.1 din OG.92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală, în sensul că nu s-a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

" ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii."

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

" ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012, respectiv de la data de 02.07.2012.

Prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. nr. XXX/29.06.2012, se precizează :

" Prezenta reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent , potrivit art. 209 alin (1) din același act normativ".

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. XXX se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de către d-nul avocat XXX, persoană lipsită de calitate procesuală și nu

a fost respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

Având în vedere starea de fapt confirmată de documentele existente la dosarul cauzei și normele legale incidente, precitate, se reține că pentru contestația ce poartă semnătura avocatului XXX și ștampila Cabinetului de avocat XXX nu s-a prezentat împuternicirea avocațială, conform art. 18 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speță, sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor făcute de organele de soluționare în virtutea rolului activ pe care îl au în soluționarea contestațiilor, nu s-a putut demonstra că, avocat XXX, are calitate procesuală în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială, contestația va fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în lipsa împuternicirii avocațiale la dosarul cauzei, conform legii.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că s-a depus contestația formulată împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 la data de **22.08.2012** (conform ștampilei serviciului registratură al Administrației Finanțelor Publice a municipiului XXX aplicată pe originalul contestației), depășindu-se termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, cu încălcarea dispozițiilor imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că exista posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației la organul care a întocmit Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX, înregistrând-o până la data de **02.08.2012 inclusiv**.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In speța sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

Urmare faptului ca Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 a fost comunicata petentei in data de **02.07.2012**, așa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar contestația s-a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX in data de **22.08.2012**, rezulta ca aceasta s-a depus cu întârziere fata de termenul prevăzut la art. 207 alin. 1 din Codul de Procedura Fiscala, republicat, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicata si avand in vedere Instructiunile de aplicare a articolului din Codul de procedura fiscală, republicat, unde referitor la "*Soluționarea contestației*", sunt enumerate exceptiile de procedura, respectiv:

"9.3. In soluționarea contestațiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat."

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 101 si art. 102 din Codul de procedura civila, art. 117, art. 205, art. 207, art. 216 si art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pct. 2.3, 9.3, 9.4, 9.5, 9.9, 12.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată pentru **d-na XXX**, CNP: XXX, cu domiciliul în XXX, jud. XXX, de Cabinet de Avocat XXX, împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. XXX/29.06.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului XXX, pentru suma de **XXX lei** reprezentând taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, ca fiind formulată de o persoana lipsită de calitate de a contesta și nedepusă în termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul XXX, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv,