

MINISTERUL Economiei si Finantelor
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. **908776/20.11.2008**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău prin adresa nr. , înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. , asupra contestației depuse de SC X SA.

Contestația este formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr. , încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de lei din care suma de lei reprezintă taxe vamale, suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Chiar și în raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situației, 22.09.2008, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău în data de 22.10.2008, conform stampilei aplicată de Serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr. din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC X SA-.

I. Prin contestația formulată, societatea arată că în baza contractelor de leasing nr. și nr. a depus la Biroul vamal Bacău un număr de 32 de declarații vamale de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata drepturilor vamale.

Organele vamale au constatat ca un numar de 14 declaratii vamale pentru operatiuni temporare au fost incheiate prin depunerea declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. , iar un numar de 15 declaratii vamale pentru operatiuni temporare au fost incheiate din oficiu de organele vamale.

Societatea arata ca declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. si nr. au fost incheiate de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. 2007, respectiv decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

Societatea arata ca prin actul de control contestat, organele vamale au reconsiderat deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. pe motiv ca bunurile ce fac obiectul acestor declaratii vamale pentru operatiuni temporare nu au fost cuprinse valori in contractele de leasing si apreciaza ca acest control vamal ulterior excede termenului de 5 ani, prevazut la art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si art. 98 din Codul de procedura fiscala.

De asemenea societatea arata ca organul de control care are calitatea de tert nu poate interveni in contractul partilor pentru a-i schimba natura juridica de contract de leasing care stramuta doar un drept de folosinta conform art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing, cu modificarile ulterioare intr-un alt act juridic care are ca efect transmiterea dreptului de proprietate.

Societatea arata ca argumentele organului vamal sunt contradictorii intrucat atata vreme cat bunurile nu au fost evidentiata in contractele de leasing nr. si nr. , rezulta ca pentru aceste bunuri nu exista contracte de leasing.

Societatea arata ca in situatia in care se apreciaza ca la data emiterii declaratiilor vamale s-a efectuat un import definitiv si datoria vamala s-a nascut in anul 2000 atunci inseamna ca aceste creante sunt prescrise in termenul de 5 ani.

Societatea solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. si admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau au constatat ca SC X SA), in baza contractului de leasing nr. a depus la Biroul vamal Bacau un numar de 16 declaratii vamale de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale.

Organele vamale au constatat ca un numar de 14 declaratii vamale de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale au fost incheiate prin depunerea declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. , iar declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. si nr. nu au fost incheiate in termen si au fost inchise din oficiu prin decizia

pentru regularizarea situatiei nr. , baza de calcul a drepturilor vamale de import constituind-o valoarea reziduala din contractul de leasing.

La controlul vamal ulterior al operatiunilor organele vamale au constatat ca valoarea totala a utilajelor si echipamentelor inscrise in contractul de leasing este in suma de 373.828.664 ESP iar valoarea totala inscrisa in cele 16 declaratii vamale pentru operatiuni temporare este de 373.828.664 ESP la care se adauga suma de 154.545, 46 USD.

Organele vamale au constatat ca bunurile introduse in tara cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. si nr. , in valoare de 154.545, 46 USD nu au fost cuprinse valoric in contractul de leasing nr. , declaratiile vamale si documentele insotitoare continand informatii inexacte.

De asemenea, organele vamale au constatat ca, societatea in baza contractului de leasing nr. a depus la Biroul vamal Bacau un numar de 16 declaratii vamale de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale, un numar de 15 declaratii pentru operatiuni temporare fiind incheiate de o alta echipa de control prin procesul verbal nr. , iar declaratia vamala pentru operatiuni temporare nr. nu a fost incheiata in termen fiind inchisa din oficiu prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

La controlul vamal ulterior al operatiunilor, organele vamale au constatat ca valoarea totala a utilajelor si echipamentelor inscrise in contractul de leasing este in suma de 99.782.800 ESP iar valoarea totala inscrisa in cele 16 declaratiile vamale pentru operatiuni temporare este de 99.782.800 ESP la care se adauga suma de 2.286.200 ESP.

Organele vamale au constatat ca bunurile introduse in tara cu declaratia vamala pentru operatiuni temporare nr. , in valoare de 2.286.200 ESP nu au fost cuprinse valoric in contractul de leasing nr. , declaratiile vamale si documentele insotitoare continand informatii inexacte.

Organele vamale, arata ca au reconsiderat deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. si in conformitate cu prevederile art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin hotararea Guvernului nr. 626/1997, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei au stabilit aferent bunurilor introduse in tara cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. , nr. si care nu au fost cuprinse valoric in contractele de leasing, diferente de taxe vamale vamale in suma de lei, diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de lei si majorari de aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control vamal, actele

normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia ridicata de societate ca acest control vamal ulterior excede termenului de 5 ani in care trebuia efectuat, in situatia in care se schimba natura declaratiei vamale intr-un import definitiv, se retin urmatoarele:

SC X SA), in baza contractelor de leasing nr. si nr. a solicitat si obtinut regimul de admitere temporara pentru o serie de bunuri, depunand in acest sens la Biroul vamal Bacau, declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. si respectiv nr. , avand ca termen de incheiere a operatiunilor data de 27.06.2007 si respectiv data de 27.04.2007.

Avand in vedere ca societatea nu a incheiat la termenele stabilite operatiunile temporare initiale, organele vamale au incheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporara prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. .

Controlul vamal ulterior al acestor operatiuni s-a materializat prin incheierea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .

In drept, in ceea ce priveste prescriptia dreptului material la actiune al organelor vamale pentru operatiunile temporare incheiate in 2007 sunt incidente prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia:

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

Din analiza acestor dispozitii legale, reiese faptul ca autoritatea vamala are dreptul sa modifice declaratia vamala in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Avand in vedere ca masinile si utilajele au fost introduse in tara, la cererea societatii si pe baza declaratiilor pe propria raspundere depuse de aceasta, in regim vamal suspensiv si nu intr-un regim vamal definitiv, bunurile aflandu-se pe perioada de derulare a contractului de leasing sub supraveghere vamala, liberul de vama s-a acordat la data intocmirii deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. si nr. , fapt care din punct de vedere vamal echivaleaza cu punerea in libera circulatie a marfurilor, respectiv depunerea unei declaratii vamale de import definitiv.

De altfel, daca societatea insasi ar fi solicitat incheierea regimului temporar prin indigenarea marfurilor, avea la dispozitie posibilitatea depunerii unei declaratii vamale de import

Astfel in aceasta situatie prescriptia dreptului de 5 ani de efectuare a controlului vamal ulterior incepe sa curga de la data acordarii liberului de vama, respectiv punerii in libera circulatie a marfurilor.

Daca s-ar judeca altfel, respectiv ca prescriptia dreptului de 5 ani de efectuare a controlului vamal ulterior incepe sa curga de la data depunerii declaratiilor pentru operatiuni temporare, organul vamal ar fi in imposibilitatea efectiva de a verifica indeplinirea conditiilor impuse de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza carora a fost acordat regimul vamal suspensiv, intrucat, in lipsa unei solicitari a societatii cu privire la schimbarea conditiilor de derulare a contractului de leasing, nu se poate efectua control ulterior al unor operatiuni vamale suspensive aflate in derulare si a caror analiza se poate face doar dupa expirarea termenului din contractul de leasing, termenul maxim pentru aceste operatiuni fiind de 7 ani, conform art. 27 alin 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, daca nu s-ar accepta faptul ca, in speta dreptul subiectiv al organului vamal la actiune este afectat de un termen suspensiv, cuprins intre data depunerii declaratiilor pentru operatiuni temporare si punerea in libera circulatie a marfurilor, s-ar ajunge la situatia in care s-ar aplica efectul prescriptiei, fara ca autoritatile vamale sa i se poata reprosa pasivitatea ori neglijenta in a actiona pentru protectia dreptului sau.

In consecinta exceptia ridicata de societate urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Avand in vedere ca exceptia invocata de societate a fost inlaturata se va trece la analiza pe fond a cauzei.

1. Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxe vamale, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale, suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, ***cauza supusa solutionarii este daca societatea mai poate beneficia, pentru bunurile introduse in tara in baza unor contracte de leasing, de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale, care permite la sfarsitul contractului de leasing importul bunurilor cu plata unei taxe vamale calculată la valoarea reziduală a bunului***, in conditiile in care modul de derulare a contractelor de leasing nu respecta forma si trasaturile acestui tip de contract, asa cum este acesta definit in Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, in baza careia a fost acordat regimul vamal.

In fapt, SC X SA), in baza contractului de leasing nr. a depus la Biroul vamal Bacau, in perioada iulie 2000-octombrie 2000 un numar de 16 declaratii vamale de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale, din care un numar de 14 declaratii vamale de admitere

temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale au fost incheiate prin depunerea declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. , iar 2 declaratii vamale pentru operatiuni temporare, respectiv declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. si nr. nu au fost incheiate in termen si au fost inchise din oficiu prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

De asemenea, societatea in baza contractului de leasing nr. a depus, in perioada mai 2000-octombrie 2000, la Biroul vamal Bacau un numar de 16 declaratii vamale de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale, un numar de 15 declaratii pentru operatiuni temporare fiind incheiate de o alta echipa de control prin procesul verbal nr. , iar declaratia vamala pentru operatiuni temporare nr. nu a fost incheiata in termen fiind inchisa din oficiu prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

La controlul vamal al operatiunilor organele vamale au constatat ca bunurile introduse in tara cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. si nr. nu au facut obiectul contractelor de leasing nr. si nr. .

Prin contestatia formulata societatea nu aduce nici un argument care sa infirme constatările organelor vamale.

In drept, art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

Din analiza dispozitiilor legale mai sus invocare, rezulta ca legiuitorul a conditionat acordarea facilitatilor vamale, respectiv exonerarea totala de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, pentru bunurile care sunt introduse in tara in baza unor contracte de leasing.

La solicitarea regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing societatea a depus pe proprie raspundere, conform art. 40 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României , in vigoare la data depunerii declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare, care prevede ca *“declaratia vamala în detaliu, semnata de importator, de*

exportator sau de reprezentantii acestora are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia în ceea ce priveste:

- a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamala;*
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;*
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”,*

declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. si nr. , declaratiile angajament prin care arata ca a luat la cunostinta de prevederile legale privind derularea operatiunilor de leasing, a prezentat organelor vamale autorizatiile de admitere temporara, contractele de leasing ce cuprind prevederi cu privire la durata contractelor, valoarea totala a bunurilor ce fac obiectul contractelor de leasing, drepturi dupa expirarea contractelor.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, contracte de leasing, acte aditionale la contractul de leasing, situatia declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare depuse in baza contractelor de leasing nr. si nr. a rezultat urmatoarele:

Cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , depuse in baza contractului de leasing nr. 711/27.06.2000, societatea a introdus in tara o serie de masini si utilaje, operatiunile temporare fiind inchise cu declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. .

Valoarea totala a bunurilor mentionate in declaratiile vamale pentru operatiuni temporare enumerate mai sus este in suma de 373.828.664 ESP, suma ce coincide cu suma totala a marfurilor ce face obiectul contractului de leasing nr. , asa cum a fost acesta mentionata in contract si actele aditionale.

Prin urmare, bunurile in suma de 154.545,46 USD introduse in tara cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , declarate de societate pe propria raspundere ca fiind aferente contractului de leasing nr. , nu sunt acoperite de acest contract de leasing, nefiind incluse in valoarea totala a bunurilor ce fac obiectul acestui contract de leasing.

Drept urmare, societatea in mod eronat a declarat la data introducerii acestora in tara bunurilor ca sunt aferente contractului de leasing nr. , solicitata regimului vamal nefiind justificata.

Cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. depuse in baza contractului de leasing nr. 709/27.04.2000, societatea a introdus in tara o serie de masini si utilaje, operatiunile temporare fiind inchise prin procesul verbal nr. .

Valoarea totala a bunurilor mentionate in declaratiile vamale pentru operatiuni temporare enumerate mai sus este in suma de 99.782.800 ESP, suma ce coincide cu suma totala a marfurilor ce face obiectul contractului de leasing nr. , asa cum a fost acesta mentionata in contract si actele aditionale.

Prin urmare, bunurile in suma de 2.286.200 ESP introduse in tara cu declaratia vamala pentru operatiuni temporare nr. , declarata de

societate pe propria raspundere ca fiind aferente contractului de leasing nr. , nu sunt acoperite de acest contract de leasing, nefiind incluse in valoarea totala a bunurilor ce fac obiectul acestui contract de leasing.

Drept urmare, societatea in mod eronat a declarat la data introducerii acestora in tara bunurilor ca sunt aferente contractului de leasing nr. .

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca bunurile introduse in tara cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. , nr. si nr. si declarate in mod eronat ca fiind acoperite de contractele de leasing nr. si nr. nu pot beneficia de regimul de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale prevazut la art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, nefiind indeplinita conditia principala pentru acordarea facilitatilor vamale din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 si anume ca bunurile sa fie introduse in tara in baza unui contract de leasing.

Astfel in mod legal organele vamale, la controlul ulterior al operatiunilor au stabilit ca societatea nu poate beneficia de prevederile Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, si au stabilit in sarcina societatii taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de 50.329 lei, contestatia pentru aceste capete de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la sustinerea societatii ca organul de control care are calitatea de tert nu poate interveni in contractul partilor pentru a-i schimba natura juridica de contract de leasing intr-un alt act juridic care are ca efect transmiterea dreptului de proprietate aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in speta de fata bunurile nefiind introduse in tara in baza unor contracte de leasing, asa cum eronat a declarat societatea, regimul vamal aplicabil acestor bunuri era regimul vamal de import, cu plata drepturilor vamale calculate la valoarea de intrare a bunurilor, organele vamale nefacand altceva decat sa aplice reglementarile vamale legale care se circumscriu situatiei in speta.

In ceea ce priveste accesoriile, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , intocmite de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma totala de lei reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adauagata, aceasta datoreaza si accesoriile aferente in suma totala de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 27 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare,, art 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA- pentru suma totala de suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxe vamale, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale, suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bacau sau Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.