

**DECIZIA NR. 91**  
2007

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată în temeiul prevederilor art. 184 (3) din O.G. nr. 92/2003 în vederea reluării procedurii administrative de soluționare a contestației depuse de catre SC X SRL inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.../24.12.2002.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Garzii Financiare Comisariatul Brasov în Procesul verbal de verificare nr.../30.05.2002, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei .

Suma contestată se compune din :

- 1)**TVA de plată suplimentar**  
- Dobânzi de întârziere aferente
- 2)**Impozit pe profit suplimentar**  
- Dobânzi de întârziere aferente

Prin Decizia nr. ..din 12.02.2003 emisă de Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei cu privire la suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar , TVA suplimentar și dobânzi de întârziere aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii.

Prin adresa nr. .. din 27.03.2007 organele de control din cadrul Garzii Financiare Brasov comunica faptul că prin Rezoluția din 20.11.2006 a Parchetului de pe Lângă Judecătoria Fagaras pronunțată în dosarul nr. ..../2002 si prin Rezolutia din 30.03.2006 a Parchetului de pe langa Tribunalul Brasov pronuntata în Dosarul nr...../2004 s-a dispus în temeiul art.262 pct.2, art.11 pct.2 lit.b,art.10,lit.d si art.249 raportat la art.242 din Cod de Procedura Penala si art.228 alin.4 rap. la art.10,lit.a, si art.25 din Codul de procedură penală , neînceperea urmăririi penale față de administrator pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.215 alin.1,2 si 3, art.287 alin.1 si art.291 Cod Penal.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Ca urmare , având în vedere faptul că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 184 alin.3 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală , D.G.F.P Brașov , prin Biroul de soluționare a contestațiilor urmează a se investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

I.SC X SRL Fagaras contestata suma de ...,motivand astfel:

La punctul 8 din procesul verbal de control nr.../30.05.2002 se precizeaza ca administratorul firmei a ridicat, conform anexei 4, din casieria societatii, suma de..., sold debitor la 31.12.2001 al contului 542, reprezentand avansuri de trezorerie nedecontate, operatiune motivata conform inscrierilor din registru de casa ca avansuri diverse plati.operatiunea constituie infractiune, in conformitate cu art.266, pct.2 si 3 din Legea

nr.31/1990, care pedepseste reprezentantul legal al societatii, "pentru folosirea cu rea credinta a bunurilor societatii in folosul propriu sau imprumutul sub orice forma, direct sau printr-o persoana interpusa, de la societatea pe care o administreaza".

Referitor la cele de mai sus petentul considera ca afirmatia retinuta in procesul verbal de control, este netemeinica intrucat administratorul nu a folosit cu rea credinta nici un bun al societatii si nici nu a facut vre-un imprumut personal sau prin interpusi de la societatea pe care o administreaza.

Petenta recunoaste ca nu a inregistrat in contabilitate facturile fiscale nr...../22.10.2001 in valoare de ..... si respectiv factura nr..... in valoare de .... , insa considera ca societatea nu s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat, aratand ca in luna noiembrie 2001, i-a fost sustrasa o geanta in care se aflau printre altele si cele doua facturi in cauza, motiv pentru care a sesizat organele de politie, indeplinind in acest sens formalitatile legale.

Petenta afirma ca se putea retine in sarcina sa doar contraventia prevazuta de art.38 pct.1 si 2 din Legea nr.82/1999 modificata si completata de O.G. nr.61/2000.

De asemenea in contestatia formulata se arata ca nu se poate retine faptul ca societatea ar fi inregistrat cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale, atat timp cat societatea a fost cumparator cu buna credinta.

Cu privire la majorari impozit pe profit, in quantum de..... si majorari TVA in suma de ..., petenta apreciaza ca aceste sume au fost calculate gresit si cere refacerea modului de calcul.

De asemenea se contesta si procesul verbal de contraventie Seria.. nr.... mentionand ca organele de control nu sunt in drept sa il intocmeasca.

II.Prin Procesul verbal de verificare nr. .../30.05.2002, organele de inspectie fiscală din cadrul Garzii Financiare Comisariatul Braşov au constatat următoarele:

In perioada verificata, administratorul societatii d-l... a ridicat din "casieria" societatii dupa cum a rezultat din inregistrarile contabile si registru de casa in perioada feb.-dec.2001 suma de .... suma nedecontata la data controlului.

În urma verificării realităţii datelor înscrise în facturile fiscale pe baza cărora s-a făcut aprovizionarea cu mărfuri , a rezultat că o parte din facturi nu aparţineau furnizorilor înscrşi în documente.

Prin înregistrarea în evidenţele contabile în perioada menţionată a facturilor respective , care în realitate nu aparţineau furnizorilor înscrşi în ele, organele de control au stabilit că petenta a exercitat în mod ilegal dreptul de deducere privind taxa pe valoarea adăugată în valoare de ..... încălcând prevederile pct. 10.5 din H.G. 512/1998 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr.3/1992 , pct. 10.12.din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 62 alin 1 din H.G. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară şi contabilă şi a normelor metodologice privind întocmirea şi utilizarea acestora.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată , organul de control a calculat dobânzi până la data de 02.07.2004 in sumă totală de ....potrivit prevederilor H.G. nr. 564/2000, HGnr. 1043/2001, H.G.nr. 26/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr. 1513/2002, O.G. nr.61/2001 şi O.G. nr92/2003.

Totodata organele de control au constatat că prin înregistrarea pe cheltuielile de exploatare a costului mărfurilor evidentiare in aceste facturi , petenta a redus profitul impozabil în anii 1999- 2001 încălcând prevederile O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe

profit, art. 4 alin (5) lit m ) din H.G. nr 217/2000 privind modificarea O.G.nr. 70/1994 și H.G. nr. 402/2002 instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

Urmare recalculării profitului impozabil , organele de control au stabilit un impozit suplimentar de plată în sumă de ..... la care au calculat dobânzi de întârziere în valoare de ...conform situației anexă nr.4 la procesul verbal.

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

1) Referitor la TVA de plată suplimentar în sumă de .... și dobânzile de întârziere aferente în sumă de ...

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată , în condițiile în care documentele justificative privind aprovizionarea cu mărfuri nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.**

SC X SRL, cu sediul în Municipiul Fagaras are ca obiect de activitate "Lucrari de constructii" cod CAEN 452.

Perioada supusă verificării :februarie-decembrie 2001.

Din verificarea provenienței facturilor fiscale cu care SC X SRL s-a aprovizionat cu materiale , a rezultat că o parte din facturi au serii și numere atribuite altor societăți decât furnizorii înscrși în documente.Factura nr.../22.10.2001, în valoare de ... lei ,reprezentand lucrari constructii Primaria Mandra, incasata partial cu O.P. nr... în 25.10.2001 în valoare de ....., conform extras de cont din 31.10.2001 nu este înregistrata în contabilitate, astfel cum a reiesit din documentele de evidenta primara si contabila întocmite pana la 31.12.2001, fapt recunoscut de catre petenta.De asemena s-a constatat ca în conformitate cu extrasul de cont din 17.09.2001 si inscrisurilor din ordinul de plata nr.... din 13.09.2001 reiese ca petenta a încasat suma de ..., reprezentand contravaloarea facturii nr..... din 12.09.2001, factura care nu a fost înregistrata în contabilitate.

În ce privește realitatea operațiunilor generatoare de cheltuieli consemnate în documentele justificative, organul de control a constatat ca în lunile aprilie, iunie, septembrie, noiembrie și decembrie 2001 societatea a contabilizat 19 facturi aferente cumpararii în principal de materiale pentru constructii, caramida, BCA,ciment, var, gresie, faianta, otel beton, întocmite incomplet și necorespunzator, respectiv:

a.date incomplete și false privind identitatea furnizorilor menționați pe ele.

b.13 facturi fara semnatura emitentilor

c.lipsa datelor privind expeditia, referitoare la numele delegatului, date de identificare ale acestuia, mijlocul de transport, martorul în prezenta caruia s-a facut expeditia, semnaturile respective.

Totodata organul de control a constatat ca documentele înregistrate în evidenta contabila a societatii, atât cele emise de societate, cât și cele primite de la terti, sunt întocmite incomplet și necorespunzator, împiedicand verificarile financiar contabile:

- la facturile de intrari materiale pentru constructii, nu au trecut caracteristici de identificare respectiv calitatea, dimensiunea, etc, fiind trecute cu denumiri generice:caramida, mortar, ciment, boltari, BCA, faianta, desi în devizele oferta întocmite de catre petenta la contractarea lucrarilor, acestea au caracteristici bine definite:caramida tip.GVP, FORMAT

240x115x88 mm, Cal.A,caramida presata 240X115X63 mm, 7,5 cm grosime,Cal.1 etc, mortar M50-T,M10-T, ciment M-100 T.

-la facturile de iesiri, respectiv lucrari executate, acestea nu sunt insotite de situatii de plata motiv pentru care organul de control nu a putut stabili cat, din devizul oferta este executat si cat este facturat la un moment dat.

Referitor la exercitarea dreptului de deducere, pentru perioada 15.03.2000-01.06.2002, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează:

**“ART. 19**

*Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:*

*a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către **contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată**;*

*b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.”*

Cu privire la întocmirea documentelor art. 25 lit B , pct.b) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează:

**“B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

*b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului”*

De asemenea art. 25 lit C alin 2 din O.U.G. 17/2000 privind TVA precizează:

*“Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.”*

Din cele precizate mai sus , se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contestatoarea avea obligația de a justifica suma taxei pe valoarea adăugată prin documente întocmite conform legii , de a solicita furnizorului “ *documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate*”, precum și de a “*verifica întocmirea corectă a acestora*”.

Avand in vedere prevederile legale anterior enuntate si analizand documentele anexate la dosarul cauzei respectiv facturile de aprovizionare marfa se retin urmatoarele:

-facturile nu cuprind la rubrica sediu, localitatea, strada si numarul la care se afla sediul furnizorului

-facturile nu sunt completate la rubrica privind expeditia cu datele privind numele delegatului, buletinul respectiv cartea de identitate, mijlocul de transport, data, ora, semnatura.

-factura nu cuprinde semnatura furnizorului

-din verificarile întreprinse la distribuitorii autorizați de documente cu regim special din județele Dolj, Prahova, Brașov, Vrancea, Tulcea s-a constatat ca facturile au fost distribuite altor furnizori decât cei evidențiați pe documente.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile pct. 10.6, lit g) din .HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată se precizează:

*“10.6. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:*

*g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formulelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;”*

Totodată art. 6 din H.G. nr.831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formulelor comune privind activitatea financiară și contabilăși a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora specifică:

*“ART. 6*

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

Referitor la întocmirea documentelor , petentei îi sunt aplicabile și prevederile art. 7 , anexa 1B din H.G. nr. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formulelor comune privind activitatea financiară și contabilăși a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

*“ART. 7*

*Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”*

Prin art. 119 din H.G. 704/1993pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii Contabilității nr. 82/1991 se definește noțiunea de document justificativ astfel:

*“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*

- f) *datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”*

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține faptul că facturile fiscale care au făcut obiectul cauzei ,evidențiate în anexa 3 la procesul verbal, care nu au fost completate cu toate datele cerute de formular sediul, strada și numărul atât la furnizor cât și la cumparator, care nu cuprind semnatura furnizorului și datele privind expediția marfii și au fost emise de către alți furnizori decât cei cărora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizați de documente cu regim special, iar din verificările întreprinse la Registrul Comerțului rezulta că 5 furnizori evidențiați pe facturi nu figurează înregistrați la Oficiul Național al Registrului Comerțului București, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ iar fact..../22.1.2001 și fact..../13.10.2001 nu au fost înregistrate în contabilitate, fapt recunoscut de către petenta în contestația formulată.

Prin urmare documentele în speță nu îndeplineau calitatea de documente justificative, în înțelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82 /1991, aprobat prin H.G. nr. 704/1993 și din H.G. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu este deductibilă așa cum în mod legal au constatat organele de control din cadrul Garzii Financiare Comisariatul Brașov prin procesul verbal de control.

Petenta își însușește constatările organelor de specialitate conform cărora procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special din alte surse decât cele prevăzute de H.G. 831/1997 sunt interzise și că operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate și susține că procurarea și utilizarea de alte documente de către furnizorul de mărfuri nu are nici o relevanță asupra înscrisurilor și deducerilor fiscale făcute de cumpărător, petenta susținând că a fost cumparator de bună credință. Susținerile petentei enunțate mai sus nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât dispozițiile art. 25 lit c alin. 2 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată nu disting cu privire la cel care procură, ci enunță doar: ”*documentele justificative care nu sunt procurate pe căi legale și nu sunt corect întocmite*” iar art. 6 din H.G. 831/1997 menționat mai sus precizează că: ”*Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență*”, astfel cumparatorul poate fi tras la răspundere cu privire la verificarea corectă întocmirii a documentelor.

Referitor la facturile nr..../22.10.2001 în valoare de ... și nr..../12.0.2001 în valoare de ..... reprezentând lucrări de construcții prestate de petenta și încasate conform extraselor de cont, care însă nu au fost înregistrate în contabilitate precizăm: Motivațiile petentei conform cărora în luna noiembrie 2001 administratorului societății i-a fost sustrasă o geantă în care se aflau chitanțierul societății, stampila, aceste facturi împreună cu alte documente, fiind îndeplinite formalitățile legale privind anunțarea dispariției documentelor și a stampilei, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta avea obligația de a reconstitui documentele pierdute și de a le înregistra în evidența contabilă a societății.

Astfel se constată legală măsura recalculării TVA colectat aferent documentelor neevidențiate în contabilitate cu TVA colectat în suma de .... aferent facturii ..../22.10.2001 și cu TVA colectat în suma de .... aferent facturii .../12.09.2001.

Având în vedere cele enunțate și întrucât SC X SRL nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de furnizor, iar acestea nu îndeplineau calitatea de documente justificative în înțelesul prevederilor Legii contabilității 82/1991 și a

H.G. 831/1997 și nu a înregistrat în contabilitate facturile reprezentând lucrări de construcții prestate, se constată că organele de control au procedat legal la recalcularea taxei pe valoarea adăugată rezultând TVA de plată suplimentară de ..... și dobânzi de întârziere aferente ....., motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2) În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de .... lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de .....

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu materialele aprovizionate în condițiile în care facturile de aprovizionare nu au calitatea de document justificativ.**

Organele de control fiscal din cadrul Garzii Financiare Comisariatul Brașov au verificat deductibilitatea cheltuielilor cu aprovizionarea de materiale evidențiată în contabilitate și îndeplinirea condițiilor de documente justificative a facturilor evidențiate în anexa 3 la procesul verbal, emise de către alți furnizori decât cei cărora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizați de documente cu regim special și au constatat că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ conform informațiilor primite de la distribuitorul autorizat de documente cu regim special.

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din H.G. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care specifică:

**“ART. 6**

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

De asemenea potrivit art. 6, lit m) din O.G. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit se precizează:

*“(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:*

*m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”*

Prin art. 119 din H.G. 704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii Contabilității nr. 82/1991 se definește noțiunea de document justificativ astfel:

*“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*

- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”*

Având în vedere prevederile legale anterior enunțate și analizând documentele anexate la dosarul cauzei respectiv facturile de aprovizionare marfa, se rețin următoarele:

-facturile nu cuprind la rubrica sediu: localitatea, strada și numărul la care se afla sediul furnizorului

-facturile nu sunt completate la rubrica privind expediția cu datele privind numele delegatului, buletinul respectiv cartea de identitate, mijlocul de transport, data, ora, semnatura.

-factura nu cuprinde semnatura furnizorului

-din verificările întreprinse la distribuitorii autorizați de documente cu regim special din județele Dolj, Prahova, Brașov, Vrancea, Tulcea s-a constatat că facturile au fost distribuite altor furnizori decât cei evidențiați pe documente.

Față de prevederile legale enunțate anterior, rezultă că facturile care nu aparțin furnizorilor înscrise în ele și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi înregistrate în contabilitate, astfel încât nici cheltuielile efective cu marfa nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, impunându-se recalcularea profitului și a impozitului pe profit datorat.

Potrivit celor de mai sus se reține faptul că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu materialele înscrise în facturile care fac obiectul cauzei nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În lipsa datelor cerute de Legea contabilității nr.82/1991, legea fiscală prevede că înscrisurile care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative, nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului și implicit a impozitului pe profit.

Potrivit celor de mai sus, cheltuielile cu mărfurile aprovizionate pe baza documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi acceptate la deducere.

Referitor la facturile nr...../22.10.2001 în valoare de .... și nr.....12.09.2001 în valoare de ... ROL reprezentând lucrări de construcții executate de petenta și încasate conform extraselor de cont, care însă nu au fost înregistrate în contabilitate, susținerile petentei conform cărora documentele i-au fost sustrate nu pot fi luate în considerare la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât aceasta avea obligația reconstituirii lor și înregistrării lor în contabilitate.

Ca urmare, organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov au procedat în mod legal la calcularea profitului impozabil și stabilirea diferenței de impozit pe profit suplimentar în sumă de..... și dobânzi de întârziere aferente în sumă de ..... astfel încât urmează să se respingă contestația și pentru acest capăt de cerere.

Referitor la solicitarea petentei cu privire la calcularea eronată a majorărilor de întârziere precizăm:

Majorările de întârziere au fost calculate luând în considerare prevederile H.G. nr .564/2000 și H.G. 1043/2001 fiind aplicată în mod legal cota majorărilor de întârziere pe perioada începând cu 25 mai 2001 până la data întocmirii procesului verbal, astfel încât susținerea petentei se constată că fiind neîntemeiată.

Avand în vedere cele reținute și în temeiul at.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se :

**D E C I D E :**

Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulata de catre SC X Fagaras, inregistrata la noi sub nr...../28.03.2007.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,