



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 48
din data de _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC Xx SRL la D.G.F.P a jud Cluj sub din data de 27.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa din data de 25.02.2005 asupra contestatiei depuse de catre SC Xx SRL la data de 27.01.2005 impotriva Deciziei de impunere din data de 06.01.2005 .

Petentul contesta tva neadmis la rambursare .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :”*Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei s-a constatat ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca Decizia de impunere a fost emisa la data de 06.01.2005, iar contestatia a fost depusa la D.G.F.P a jud Cluj la data de 27.01.2005 .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin Decizia de impunere din data de 06.01.2005 s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in din care suma de ___ lei reprezinta TVA solicitat la rambursare prin decontul de TVA depus pentru trimestrul III 2004, care a fost refuzata la rambursare prin raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr./25.10.2004, motiv pentru care cu aceasta suma a fost diminuat valoarea TVA de rambursat solicitata de societate.

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul arata ca anterior actului de control atacat, prin Decizia de impunere nr./21.9.2004 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA din data de 13.09.2004 nu s-a consemnat ca obligatie fiscala suplimentara suma negativa de TVA de ___ lei si nici faptul ca a fost respinsa “ *cu toate ca la punctele 9.2 si 9.3 din raportul mentionat a fost considerata ca fiind nejustificata la rambursare .Prin urmare ... nu s-a pus problema de a contesta o suma care nu a fost stabilita de catre organul fiscal abilitat ca o obligatie suplimentara .*”

Se arata in continuare ca potrivit Instructiunilor pentru completarea formularului “ Decont de taxa pe valoare adaugata “ referitor la randul 9 Regularizari se precizeaza ca in acest rand : “ *se evidentiaza sumele rezultate din corectarea datelor din randul 8 din deconturile anterioare depuse la organele fiscale*“ .

Potentul arata ca aceasta suma contestata este aferenta lucrarilor de investitii efectuate si achitate de societate, ca de la infiintarea ei societatea, care a facut obiectul a 4 controale fiscale anticipate, a efectuat doar lucrari de investitii fara a desfasura alte activitati de exploatare sau prestari de servicii care sa genereze TVA colectata sau de plata .

Societatea mai arata ca :“ *abaterea constatata cu ocazia inspectiei ... s-a produs in momentul trecerii de la sistemul de raportare lunara la raportarea trimestriala a taxei pe valoare adaugata, cand din eroare la organul fiscal s-a depus decontul de TVA completata numai cu suma din luna martie 2004, fara a fi cumulat cu luna ianuarie si februarie ale trimestrului 2004.*”

Pentru aceasta eroare umana, remediata la decontul urmator, aferent lunii septembrie 2004 “ *firma a depus o cerere la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca prin care a renuntat la solicitarea pentru rambursare a soldului sumei negative aferent lunii martie 2004, urmand ca aceasta operatiune sa se realizeze la finele trimestrului I/2004* “

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Prin Decizia de impunere nr./06.01.2005 s-a refuzat rambursarea sumei de ___ lei reprezentand TVA dedus de catre societate si solicitat la rambursare prin decontul de TVA aferent trimestrului III al anului 2004 .

Din totalul sumei refuzate petentul contesta suma de ___ lei .

Motivatia pentru care organul de control a refuzat la rambursare aceasta suma se datoreaza faptului ca aceasta suma a mai fost solicitata la rambursare fiind de asemenea refuzata anterior, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr./25.10.2004 .

In contestatia depusa petentul afirma ca la depunerea decontului de TVA nr./19.04.2004 aferent trimestrului I al anului 2004, s-a facut o eroare din partea societatii, prin necuprinderea in acest decont a sumei de ___ lei reprezentand TVA aferent lunilor ianuarie si februarie 2004.

Se afirma de asemenea ca printr-o adresa depusa la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca la data de 03.06.2004 s-a comunicat organului fiscal teritorial faptul ca societatea “ *renunta la solicitarea pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA efectuata prin decontul depus pentru luna martie a.c. inregistrat la dvoastra. sub nr../19.04.2004, aceasta operatiune urmand a se realiza la finele sem. I 2004.* ”

Pentru aceste motive, dupa depunerea decontului de TVA aferent trimestrului II al anului 2004, inregistrat la AFP a municipiului ___ sub nr./26.07.2004, pentru solutionarea rambursarii soldului sumei negative a TVA rezultata din acest decont de TVA prin care societatea solicita la rambursare suma de ___ lei, la data de 13.09.2004 a fost intocmit de catre Activitatea de Control Fiscal din cadrul DGFP a judetului un Raport de inspectie fiscala .

Din actele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca prin acest raport de inspectie fiscala, verificandu-se perioada 01.01.2004-30.06.2004 s-a constatat ca suma de ___ lei reprezentand “ *TVA deductibila aferenta lunilor ianuarie 2004 in suma de ___ lei si februarie 2004 in suma de ___ lei nu este cuprinsa in decontul de TVA aferent trimestrului I 2004.* “, motiv pentru care s-a luat masura “ *S-a diminuat suma de rambursat cu ___ lei.* “

Totodata cu ocazia controlului s-a mai constatat ca pentru suma de ___ lei societatea si-a exercitat in mod nejustificat dreptul de deducere a TVA, acesta fiind dedus de pe documente care nu sunt aferente investitiei efectuate de catre petent .

In urma raportului de inspectie fiscala organul de control emite la data de 21.09.2004 Decizia de impunere prin care s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de TVA in suma de ___ lei, in loc de ___ lei cat reprezenta suma care s-a considerat de catre organul de control ca nu se justifica a se rambursa .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : “**(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.**

(2) Daca, ca urmare a inspectiei se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului. “

Prin contestatia depusa petentul arata ca prin Decizia nr./21.09.2004 nu s-a consemnat ca obligatie suplimentara suma de ___ lei, motiv pentru care nu s-a pus problema contestarii acestei sume.

Acest argument invocat de catre petent este cat se poate de adevarat avand in vedere prevederile art.107 alin 3 din OG nr.92/2003 republicata care precizeaza ca : “**Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.**”, ale pct.107.1 lit.a) din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală unde se mentioneaza ca : “**Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi: a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;** .”, precum si ale art.174 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală : “**Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii...**”

Intrucat potrivit prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca : “**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a**

actului administrativ fiscal.“, avand in vedere ca prin Decizia nr./21.09.2004 nu s-a stabilit ca obligatie suplimentara decat suma de ___ lei, rezulta ca afirmatia petentului privitor la neatacarea Deciziei de impunere nr./21.09.2004 trebuie retinuta ca favorabila pentru solutionarea contestatiei .

Prin urmare, suma de ___ lei poate fi atacata de catre petent numai in momentul in care prin Decizie de impunere este individualizata ca obligatie suplimentara, motiv pentru care contestarea acestei sume care este cuprinsa in Decizia de impunere nr./06.01.2005, este justificata de asemenea in termen .

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, referitor la acest argument al petentului, organul de control sustine ca petentul nu este in drept a contesta Decizia nr. aratand ca acesta :“...*avea posibilitatea de a contesta sumele stabilite in sarcina sa prin Decizia nr./21.09.2004 ...*” afirmatie care este insa eronata dupa cum s-a arat mai sus .

Potrivit anexei 2 la Instructiunile pentru completarea formularului " Decont de taxă pe valoarea adăugată" Cod formular 14.13.01.02, aprobate prin OMFP nr.256/04.02.2004 referitor la completarea randului 9 Regularizari din decontul de TVA se mentioneaza ca : " *se evidențiază sumele rezultate din corectarea datelor din rândul 8 din deconturile anterioare depuse la organele fiscale.* "

Dupa cum rezulta din contestatia depusa, TVA aferenta lunilor ianuarie - februarie 2004 nu a fost cuprinsa in decontul de TVA aferent trimestrului I al anului 2004 (fapt confirmat si prin raportul de inspectie fiscala din data de 13.09.2004) motiv pentru care aplicand prevederile mai sus invocate referitoare la completarea randului 9 din decontul de TVA petentul sustine ca suma de ___ lei a fost regularizata cu ocazia depunerii decontului urmator.

Avand in vedere ca prin raportul de inspectie fiscala din data de 13.09.2004, organul de control nu a procedat la verificarea realitatii sumelor inscrise in decontul intocmit pentru trimestru II 2004 (daca suma de ___ lei este cuprinsa in jurnalul de cumparare al lunii ianuarie respectiv februarie 2004, daca petentul si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere aferent acestei sume), daca petentul a procedat corect cand a regularizat suma de ___ lei, respectiv daca petentul are sau nu drept de rambursare asupra acestei sume, iar prin raportul de inspectie fiscala din data de 30.12.2004 nu a fost de asemenea verificata suma care face obiectul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca pentru speta in cauza se impune desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr./06.01.2005, respectiv desfiintarea acesteia pentru suma de ___ lei si verificarea printr-un nou act de control a acestei sume care sa urmaresca toata aspectele legale privitor la rambursarea TVA .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si ale art. 185 din OG nr.92/2003 republicata , privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

1.Desfiintarea Deciziei de impunere nr./06.01.2005 pentru suma de ___ lei reprezentand TVA si intocmirea unui nou act de control conform celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Activitatii de Control Fiscal Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV