



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 128 / 2013**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C .X. SRL .X.**

înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția  
Națională de Administrare Fiscală sub nr. .X./07.03.2013

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr. .X./28.X.2013, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. .X./07.03.2013 asupra contestației formulate de **S.C .X. SRL**, cu sediu în .X., .X., Nr. .X., Sector .X., Cod unic de înregistrare RO .X..

**S.C .X. SRL** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei dobânzi aferente accizelor;
- .X. lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei penalități de întârziere aferente accizelor;
- .X. lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013, respectiv

**28.01.2013** astfel cum rezultă din mențiunea olografă a contestatoarei de pe ultima pagină a deciziei anterior precizate, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. la data de **25.02.2013**, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratura pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) litera c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C .X. SRL**.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea arată că în cursul anilor 2011 - 2012 a efectuat un număr de X operațiuni de punere în liberă circulație de arome amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (narghilea). Originea produselor fiind .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 16,6% și taxă pe valoarea adăugată de 24%.

Toate aceste taxe calculate conform TARIC au fost achitate de societate la data efectuării operațiunilor de import.

Contestatoarea susține că în mod eronat organul vamal nu a calculat acciză la momentul realizării operațiunilor de import din afara Comunității, iar taxa pe valoarea adăugată a fost aplicată greșit de către organul vamal.

Contestatoarea motivează că lipsa normelor metodologice de aplicare ale prevederilor Codului fiscal au determinat ca autoritățile vamale competente să nu calculeze și să nu aducă la cunoștință toate obligațiile de plată a societății, la data realizării importului, fapt ce reprezintă culpa organelor vamale.

Referitor la interpretarea prevederilor art.206 ^15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea aduce următoarele critici:

O primă critică adusă acestei interpretări este aceea că aceste dispoziții legale nu precizează strict că aromele sunt "tutunuri de fumat";

O a doua critică este aceea că, la art.206 ^15 alin.(2), pct.(d) din Legea nr.571/2003, se precizează foarte clar: orice produs care conține total sau

parțial alte substanțe decât tutunul, dar care respectă criteriile prevăzute la punctul 1 din același articol ( 206 indice 15 cod fiscal) la literele a), b) și c).

La litera a) se precizează țigarete

La litera b) țigări și țigări de foi

La litera c) tutun de fumat, arătând că aromele importate:

- nu sunt țigarete
- nu sunt țigări și țigări de foi
- nu conțin tutunuri de nici un fel deci nu pot fi tutunuri de fumat

Prin urmare, contestatoarea critică lipsa precizărilor care să nu dea naștere unor interpretări ulterioare privind încadrările tarifare.

O a treia critică privește obligația de calcul a accizelor și exigibilitatea acestora, invocând în acest sens dispozițiile art.206<sup>5</sup> lit.b din Legea nr.571/2003, susținând că la momentul la care au fost efectuate operațiunile vamale de import, organul vamal era obligat să calculeze valoarea accizelor datorate, coroborat cu art.136, art.139 și art.157 alin.(3) din același act normativ.

Contestatoarea invederează că obligația de plată se naște odată cu emiterea unui document de plată al organelor vamale, numai în urma prezentării dovezilor de plată, organele vamale eliberează DVI-urile și importatorul poate să ridice marfa, precizând că aceste note de calcul și încadrări tarifare care să menționeze obligația de plată născută în sarcina societății nu există, nu au fost niciodată eliberate sau aduse la cunoștință de către vamă prin organele sale.

Conform legii acestea trebuiau să fie întocmite la momentul efectuării importului.

Contestatoarea mai arată că la nivelul Uniunii Europene nu există prevederi de acest fel, respectiv în țările UE se pot importa arome ce nu conțin tutunuri, din plante naturale destinate pipei sau narghileei, fără ca importatorul să fie obligat la plata accizelor calculate ca și pentru țigarete. În cadrul armonizării legislației românești cu cea europeană ar fi interesat dacă măcar la nivelul normelor metodologice exista prevederi foarte clare care să nu lase loc interpretărilor.

În consecință, contestatoarea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., organele de control vamal au consemnat următoarele:

În perioada 2011 -2012, **S.C .X. SRL** a efectuat un număr de 12 operațiuni de punere în liberă circulație de înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea.

Cu Declarația vamală de import nr..X./01.04.2011, societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de X kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./29.03.2011 emisă de S.C .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./01.04.2011 este de .X. euro în condiție de livrare EXW .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 16,6% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./08.06.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr..X./31.05.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./08.06.2011 este de .X. USD în condiție de livrare CIF .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 16,6% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr. .X./13.09.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./07.09.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr. .X./13.09.2011 este de .X. USD în condiție de livrare CFR .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr. .X./05.10.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./29.09.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr. .X./05.10.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr. .X./31.10.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./21.10.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr. .X./31.10.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./08.11.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr..X./03.11.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./08.11.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr..X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./09.12.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./05.12.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./09.12.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./21.12.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./16.12.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./21.12.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./28.12.2011 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă de .X. kg și .X. kg net înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea cu titlu de mostre.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./26.12.2011 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./28.12.2011 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X.

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./30.01.2012 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă de .X. kg și cuti din carton .X. buc.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./23.01.2012 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./30.01.2012 este de .X. USD în condiție de livrare FOB .X., valoarea facturată declarată pentru înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea fiind de .X. USD în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./06.04.2012 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./28.03.2012 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./06.04.2012 este de .X. euro în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

Cu Declarația vamală de import nr..X./03.05.2012 societatea a importat din .X. înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea în greutate netă totală de .X. kg.

Marfa a fost declarată în baza facturii externe nr. .X./20.04.2012 emisă de S.C .X. .X. – .X. –.X..

Valoarea în vamă declarată pentru mărfurile importate cu Declarația vamală de import nr..X./03.05.2012 este de .X. euro în condiție de livrare FOB .X..

Originea declarată a mărfurilor pusă în liberă circulație este .X. și a fost declarată în baza certificatului ATR nr. .X..

Încadrarea tarifară declarată a fost .X. pentru care TARIC prevedea o taxă vamală de 0% și T.V.A de 24%.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație menționate mai sus, nu au fost încasate sumele reprezentând accizele aferente mărfurilor importate.

Totodată, s-a constatat că **S.C .X. SRL** nu deține autorizația de importator, nedepunând o cerere în acest sens la autoritatea vamală teritorială, așa cum se prevede la art.117.1 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Având în vedere cele prezentate se constată că la data depunerii și înregistrării declarațiilor vamale precizate mai sus, **S.C .X. SRL**, în calitate de declarant vamal, nu a achitat integral datoria vamală constituită din drepturile de import și alte taxe și impozite datorate statului, aferente punerii în liberă circulație a marfurilor importate.

Prin urmare, s-a constatat că **S.C .X. SRL** a încălcat prevederilor art.199 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2454/1993, unde se precizează: “fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentatului acestuia, îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate ...”.

Având în vedere dispozițiile art.136, art.139, art.176, art.206<sup>5</sup>, lit.b), art.206<sup>15</sup>, pct.(4), lit.c), art.206<sup>61</sup>, pct.(3), art.206<sup>62</sup>, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.4 pct.(9), pct.(10), art.78 alin.(2), alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar și art.100 pct.(6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, organele de control vamal au stabilit în sarcina contestatoarei o datorie vamală în sumă de .X. lei, constând în accize în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

În conformitate cu prevederile art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art.I, pct.9 și pct.11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate în sarcina contestatoarei dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Datoria vamală a fost stabilită pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, în temeiul prevederilor art.223 alin.(1), lit.a), alin.(2), art.237 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu art.201, alin.(1), lit.a), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar.



**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează accize și diferența de taxă pe valoarea adăugată neîncasată aferente mărfurilor importate din .X. în condițiile în care la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import acestea nu au fost cuprinse în cuantumul datoriei vamale dintr-o eroare a sistemului informatic TARIC**

**În fapt**, din actele existente la dosarul cauzei, se reține că la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr. .X./01.04.2011, nr..X./08.06.2011, nr..X./13.09.2011, nr..X./05.10.2011, nr..X./31.10.2011, nr..X./08.11.2011, nr..X./09.12.2011, nr..X./21.12.2011, nr..X./28.12.2011, nr..X./30.01.2012, nr..X./06.04.2012, nr..X./03.05.2012, nu au fost încasate sumele reprezentând accizele aferente mărfurilor importate din .X., constând în înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea.

Prin urmare, la verificarea ulterioară a operațiunilor de import din perioada 2011 -2012, s-a constatat că **S.C .X. SRL** a încălcat prevederilor art.199 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2454/1993, privind exactitatea datelor referitoare la cuantumul datoriei vamale aferente mărfurilor înscrise în declarațiile vamale de import, situație care a condus la diminuarea acesteia prin neplata accizelor și a diferenței de taxă pe valoarea adăugată neîncasată.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013, organele de control vamal au stabilit în sarcina contestatoarei o datorie vamală în sumă de .X. lei, din care: accize în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de.X. lei.

Prin contestație, contestatoarea susține că *“lipsa normelor metodologice de aplicare ale prevederilor Codului fiscal au determinat ca autoritățile vamale competente să nu calculeze și să nu aducă la cunoștință toate obligațiile de plată a societății, la data realizării importului, fapt ce reprezintă culpa organelor vamale”*.

**În drept**, dispozițiile art.206<sup>15</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările, precizează că:

**“ Tutun prelucrat**

(1) În înțelesul prezentului capitol, tutun prelucrat reprezintă:

a) țigarete;

b) țigări și țigări de foi;

c) tutun de fumat:

1. tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete;

2. alte tutunuri de fumat.

(2) Se consideră țigarete:

[...]

(4) Se consideră tutun de fumat:

a) tutunul tăiat sau fărâmițat într-un alt mod, răsucit ori presat în bucăți și care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară;

b) deșuri de tutun puse în vânzare cu amănuntul care nu intră sub incidența alin. (2) și (3) și care pot fi fumate. În sensul prezentului articol, deșeurile de tutun sunt considerate ca fiind resturi de foi de tutun și produse secundare obținute la prelucrarea tutunului sau fabricarea produselor din tutun;

c) orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește, pe de altă parte, criteriile prevăzute la lit. a) sau b)".

Conform prevederilor art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările:

#### **“ Nivelul accizelor**

(1) Nivelul accizelor armonizate este cel prevăzut în [anexa nr. 1](#), care face parte integrantă din prezentul titlu”, respectiv cel prevăzut pentru “alte tutunuri de fumat”, 81 euro/kg.

Potrivit prevederilor art.206<sup>5</sup> lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările:

#### **“Faptul generator**

Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:

a) producerii acestora, inclusiv, acolo unde este cazul, la momentul extracției acestora, pe teritoriul Comunității;

b) importului acestora pe teritoriul Comunității”.

În cauză, devin incidente și prevederile art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările, unde se stipulează:

#### **“Baza de impozitare pentru import**

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută”.*

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus și actele existente la dosar se reține că la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr..X./01.04.2011, nr..X./08.06.2011, nr..X./13.09.2011, nr..X./05.10.2011, nr..X./31.10.2011, nr..X./08.11.2011, nr..X./09.12.2011, nr..X./21.12.2011, nr..X./28.12.2011, nr..X./30.01.2012, nr..X./06.04.2012, nr..X./03.05.2012, nu au fost încasate sumele reprezentând accizele aferente mărfurilor importate din .X., respectiv înlocuitor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea (ierburi aromatice).

Se mai reține că în conformitate cu prevederile art.206<sup>61</sup> pct.3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările:

#### **“Reguli generale**

*(1) Prevederile prezentei secțiuni se aplică următoarelor produse accizabile:  
[...]*

*b) tutun prelucrat.*

*(2) Nu este supus obligației de marcarea orice produs accizabil scutit de la plata accizelor.*

*(3) Produsele accizabile prevăzute la alin.(1) pot fi eliberate pentru consum sau pot fi importate pe teritoriul României numai dacă acestea sunt marcate conform prevederilor prezentei secțiuni”.*

De asemenea, conform prevederilor art.206<sup>62</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările:

*“Responsabilitatea marcării produselor accizabile revine antrepozitarilor autorizați, destinatarilor înregistrați, expeditorilor înregistrați sau importatorilor autorizați, potrivit precizărilor din normele metodologice”.*

Din actele existente la dosar reiese că **S.C .X. SRL** nu a depus cerere la autoritatea vamală teritorială pentru a obține autorizație de importator în

conformitate cu dispozițiile pct.117.1. alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr. 1620/ 2009 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, care prevede:

*“Persoana care intenționează să obțină autorizație de importator depune la autoritatea vamală centrală o cerere conform modelului prezentat în anexa nr. 55 “.*

Având în vedere cele arătate se reține că la data depunerii și înregistrării declarațiilor vamale menționate mai sus, **S.C .X. SRL**, în calitate de declarant vamal, nu a achitat integral datoria vamală constituită din drepturile de import aferente punerii în liberă circulație a mărfurilor, omisiunea fiind determinată de o eroare de calcul a sistemului informatic, fiind aplicabile dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr.302.1 L din data de 19.10.1992, unde se precizează:

*1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează **regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte**, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să **ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.***

Totodată, potrivit dispozițiilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau **după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) **În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.**

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) **Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art.223 alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, "Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză", obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

Prin urmare, textele normative incidente în materie instituie posibilitatea exercitării de către organul vamal al controlului ulterior asupra declarațiilor vamale înregistrate la Biroul Vamal Otopeni Călători și Târguri și Expoziții.

Astfel, se reține că autoritățile vamale pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă, pot verifica documentele și datele care se referă la operațiunile privind mărfurile în cauză, iar datoria vamală la import ia naștere în momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, se reține că în mod legal, organele de control vamal au stabilit în sarcina **S.C .X. SRL**, diferențe de drepturi de import în cuantum de .X. lei reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *"la momentul efectuării operațiunilor de import, autoritatea vamală competentă folosind programul TARIC de calcul al datoriei vamale pentru importurile din afara Comunității, nu a calculat valoarea accizelor, lipsa normelor metodologice de aplicare ale prevederilor Codului fiscal au determinat ca autoritățile vamale competente să nu aducă la cunoștință toate obligațiile de plată a societății, la data realizării importului, fapt ce reprezintă culpa organelor vamale*, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât controlul ulterior efectuat în luna noiembrie 2012 a avut ca obiectiv verificarea respectării prevederilor art.206<sup>15</sup>, pct.4, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările.

Se reține că programul TARIC înseamnă tariful integrat al Comunității Europene și reprezintă o bază de date utilizată de administrațiile vamale din statele membre pentru procesarea declarațiilor vamale de import/export care cuprinde dispozițiile referitoare la domeniul vamal conținute în legislația comunitară specifică iar baza de date TARIC-RO conține, în plus față de baza de date TARIC, și măsurile naționale referitoare la acte normative naționale cu implicații în activitatea vamală.

Chiar dacă la data depunerii declarațiilor vamale de import, programul TARIC nu conținea reglementările privind stabilirea de accize pentru importul produselor respective, societatea comercială nu poate beneficia de neplata accizelor pe baza inadvertenței dintre prevederile legale și înregistrarea corectă a acestora în baza de date informatică TARIC întrucât interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să exprime voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege potrivit dispozițiilor art.13 "Interpretarea legii" din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se reține că societatea comercială nu a avut în vedere dispozițiile legale în materie care dau dreptul autorității vamale să efectueze controale vamale ulterioare pentru stabilirea legalității operațiunilor vamale desfășurate de persoane fizice sau juridice și să procedeze la încasarea/restituirea sumelor constatate în minus/plus.

Indiferent de motivele pentru care nu au fost încasate accize aferente mărfurilor importate la momentul importurilor, nu înseamnă că acestea nu sunt datorate.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare recunoaște că accizele aferente mărfurilor importate trebuiau plătite la momentul efectuării operațiunilor vamale, așa cum prevede Codul fiscal, însă invocă neglijența organelor vamale în ceea ce privește gestionarea programului informatic.

Se reține că argumentul contestatoarei nu poate fi reținut întrucât contravine principiului bunei credințe consacrat de art.12 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că “Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună-credință, în scopul realizării cerințelor legii” și contravine, de asemenea și art.15 “Eludarea legislației fiscale” din același act normativ, anterior precizat, care prevede : “ (1) În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.”

Referitor la afirmația contestatoarei că din “*interpretarea prevederilor codului fiscal și a încadrării aromelor la capitolul tutun prelucrat, conform art.206<sup>15</sup> din Legea nr.571/2003, organul de control face precizare incorectă față de încadrare și spune: “se consideră tutun de fumat orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește pe de altă parte criteriile prevăzute la lit.a sau lit.b care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară”, susținând o serie de critici:*

*O primă critică adusă acestei interpretări este aceea că aceste dispoziții legale nu precizează strict că aromele sunt “tutunuri de fumat”;*

*O a doua critică este aceea că, la art.206<sup>15</sup> alin.(2), pct.(d) din Legea nr.571/2003, se precizează foarte clar: orice produs care conține total sau parțial alte substanțe decât tutunul, dar care respectă criteriile prevăzute la punctul 1 din același articol ( 206 indice 15 cod fiscal) la literele a), b) și c).*

*La litera a) se precizează țigarete*

*La litera b) țigări și țigări de foi*

*La litera c) tutun de fumat, arătând că aromele importate:*

- *nu sunt țigarete*
- *nu sunt țigări și țigări de foi*

*nu conțin tutunuri de nici un fel deci nu pot fi tutunuri de fumat”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere prevederile art.206<sup>15</sup>, pct.4, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: “*orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește, pe de altă parte, criteriile prevăzute la lit. a) sau b)*”, adică poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară.*

În fapt, societatea recunoaște că aromele importate sunt destinate fumatului întrucât au fost declarate la import ca fiind amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (narghilea), or declarația vamală este un act benevol, unilateral, prin care declarantul declară felul mărfurilor supuse procesului de vămuire, aceasta având caracterul unei declarații pe răspundere proprie conform art.199 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 de instituire a Regulamentului de aplicare a Codului vamal comunitar. Mai mult, se reține că mărfurile importate se comercializează și se folosesc ca atare, fără o prelucrare industrială ulterioară.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia “*o a treia critică privește obligația de calcul al accizelor și exigibilitatea acestora, arătând că potrivit dispozițiile art.206<sup>5</sup> lit.b din Legea nr.571/2003, la momentul la care a fost efectuate operațiunile vamale de import, organul vamal era obligat să calculeze valoarea accizelor datorate, coroborat cu art.136, art.139 și art.157 alin.(3) din același act normativ*”, se reține că societatea nu face decât să recunoască obligația de a achita accizele aferente mărfurilor importate, stabilite de organele de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013.

În ceea ce privește motivația contestatoarei conform căreia “*la nivelul Uniunii Europene nu există prevederi de acest fel, respectiv în țările UE se pot importa arome ce nu conțin tutunuri, din plante naturale destinate pipei sau narghileei, fără ca importatorul să fie obligat la plata accizelor calculate ca și pentru țigarete. În cadrul armonizării legislației românești cu cea europeană ar fi interesat dacă măcar la nivelul normelor metodologice exista prevederi foarte clare care să nu lase loc interpretărilor, se reține că stabilirea accizelor la importul înlocuitorilor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea se face conform prevederilor art.206<sup>15</sup>, pct.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind*



Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.2 din Directiva nr.2011/64/UE a Consiliului din 21.06.2011 privind structura și ratele accizelor aplicate tutunului prelucrat.

Se reține astfel că cele două acte normative prevăd măsura încasării accizelor la importul înlocuitorilor pentru tutun cu diverse arome folosit pentru narghilea, atât pe teritoriul vamal al României cât și pe cel al altor state membre ale comunității europene, fiecare stat membru stabilindu-și nivelul accizelor și al taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, față de cele reținute, având în vedere dispozițiile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de .X. lei, reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei taxă pe valoarea adăugată.

**Referitor la dodânzile și penalitățile de întârziere în sumă de X lei aferente accizelor și taxei pe valoarea adăugată**, se reține ca acestea reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul, iar conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, măsurile accesorii urmează principalul.

În consecință, deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă de .X. lei, iar prin contestație nu se aduc argumente privind calculul accesoriilor aferente, contestatoarea datorează bugetului general consolidat al statului și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C .X. SRL .X.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./15.01.2013 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei dobânzi aferente accizelor;
- .X. lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei penalități de întârziere aferente accizelor;
- .X. lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL ,**