



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestatii



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovita
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail: solutionarec@yahoo.com
Nr. ...

DECIZIA NR. 18 / 2009

privind soluționarea contestației nr....
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, cu adresa nr. ... din data de ... înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...din data de ... asupra contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul J..., având codul unic de înregistrare RO... reprezentată convențional prin Cabinetele Asociate de Avocați ...

Societatea petentă formulează contestație împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...din data de ... emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior.

Petenta solicită suspendarea executării deciziei de impunere până la soluționarea prezentei contestații.

Suma totală contestată este de **...lei**, reprezentând:

- ... lei - accize suplimentare de plată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura și ștampila persoanei împuternicite, precum și împuternicirea avocațială în original așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște .

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...din data de ..., emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior, pentru suma totală contestată de ... **lei**, reprezentând accize suplimentare de plată cu majorări de întârziere aferente.

Societatea petentă consideră că faptele reținute de organele de inspecție fiscală în sarcina societății sunt nelegale întrucât:

- a respectat la realizarea fiecărui sortiment de băutură normele de consum specific propuse de conducerea tehnică și aprobate anual de conducerea societății, norme care au la bază tehnologia de producere a băuturilor alcoolice și determinările efectuate de comisia tehnică pe faze tehnologice.

- petenta menționează, cu privire la neutilizarea în producție a alcoolului etilic rafinat la concentrația alcoolică recepționată, că prin definiție, alcoolul etilic rafinat este de 96% vol. alcool. La recepție, fiecare lot este înregistrat cantitativ și calitativ la concentrația reală determinată la 20° C. Depozitarea se face – lot nou peste stocul existent, astfel încât există un amestec determinat de jetul de curgere și nu un amestec omogen. În cadrul procesului tehnologic pentru prepararea de alcool, se determină obligatoriu concentrația alcoolică pentru dozarea cantitativă, apoi se determină concentrația alcoolică a produsului realizat. Se consumă cantitatea necesară pentru realizarea concentrației sortimentului propus. Prin normativul de produs, abaterea limită admisă este de ± 0,4% vol. alcool. Totodată petenta menționează că în producție consumul este scăzut în unitatea de măsură litri și grad dall, din stocul inițial, iar diferența rămâne în stocul final, exprimat tot în litri și grad dall.

Petenta susține că modul în care a fost calculată concentrația de alcool de către organele de control este greșit în totalitate întrucât nu s-a ținut seama de notele explicative ale directorului tehnic.

Pentru motivele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și pe cale de consecință să se anuleze Decizia nr. ... din data de ..., pentru sumele contestate.

Prin referatul privind soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. din Târgoviște, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior, își menține punctul de vedere din Raportul de inspecție fiscală și din Decizia de impunere întocmite petentei.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

II. Raportul de Inspecție Fiscală nr. ... încheiat la data de ..., a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ...** din data de ..., întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, prin care au fost stabilite accize suplimentare de plată cu majorări de întârziere aferente.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentând accize suplimentare de plată cu majorări de întârziere aferente, este corect stabilită.

În fapt, S.C. ... S.R.L. din Târgoviște, deține autorizație de antrepozit fiscal nr. RO ...din data de ..., autorizație emisă în conformitate cu prevederile legale. Autorizația mai sus menționată îi permite ca, în regim suspensiv de la plata accizelor, să primească, să producă, să transforme, să dețină și să expedieze produse accizabile, respectiv produse intermediare, vinuri liniștite, băuturi fermentate liniștite, țuică și rachiu de fructe, precum și băuturi spirtoase .

Inspecția fiscală la S.C. ... S.R.L. din Târgoviște, a cuprins perioada decembrie 2006 – iunie 2008, privind verificarea declarațiilor fiscale și a operațiunilor cu privire la taxa accize și verificarea modului de gestionare și evidență a documentelor cu regim special.

În ceea ce privește pierderile din procesul de fabricație constatate de organele de inspecție fiscală, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că petenta nu a ținut cont de cele trei condiții prevăzute de pct. 16 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

conform cărora în cazul pierderilor sau lipsurilor de produse accizabile, acestea se admit ca neimpozabile atunci când sunt îndeplinite următoarele condiții: **a)** pot fi dovedite prin procese-verbale privind înregistrarea pierderilor sau lipsurilor; **b)** se încadrează în limitele prevăzute în normele tehnice ale utilajelor și instalațiilor; și **c)** sunt evidențiate și înregistrate în contabilitate.

Se reține că organul de inspecție fiscală precizează în referatul privind soluționarea contestației că societatea nu a prezentat în timpul controlului nici un proces verbal privind înregistrarea pierderilor sau lipsurilor constatate de organele de control și nici un alt document din care să reiasă că aceste pierderi sau lipsuri se încadrează în limitele prevăzute de normele tehnice ale utilajelor și nici nu a evidențiat și înregistrat în contabilitate aceste pierderi la momentul producerii lor.

Ca urmare a celor mai sus menționate, organele de control nu au luat în calcul coeficienții de pierdere aplicați de societatea petentă, deoarece nu toate acestea au fost susținute cu documente. Totodată, ținând cont și de prevederile art. 192 alin. 3 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare organele de inspecție fiscală au calculat obligații suplimentare de plată aferente diferenței de producție stabilite.

Conform pct. 17 alin. 2 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și întrucât societatea petentă nu detinea la începutul lunii ianuarie alcool etilic rafinat, pentru producția realizată în perioada februarie – aprilie 2007 organul de inspecție fiscală a luat în calcul materia primă alcool etilic intrată în antrepozitul fiscal în perioada ianuarie – aprilie 2007, cu concentrația cea mai mare 96,17% .

În urma acestor constatări Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița a întocmit Decizia nr. ... din data de ..., stabilind de plată în sarcina petentei suma totală de ...lei, reprezentând accize suplimentare de plată cu majorări de întârziere aferente.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

- pct. 16 și pct. 17 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ *Norme metodologice:*

16. În cazul pierderilor sau lipsurilor de produse accizabile, acestea se admit ca neimpozabile atunci când sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) pot fi dovedite prin procese-verbale privind înregistrarea pierderilor sau lipsurilor;

b) se încadrează în limitele prevăzute în normele tehnice ale utilajelor și instalațiilor; și

c) sunt evidențiate și înregistrate în contabilitate.”

17.(2) În cazul pierderilor înregistrate într-un antrepozit fiscal autorizat pentru producția și/sau depozitarea de produse accizabile cu nivele diferite de accize, acciza aferentă pierderilor, atunci când acestea nu se încadrează într-una din situațiile prevăzute la art. 192 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se calculează cu cota cea mai mare practică în antrepozitul fiscal respectiv.....”

- art. 192 alin. 1, alin. 3 și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 192 Momentul exigibilității accizelor

(1) Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România....

(3) În cazul pierderilor sau lipsurilor, acciza pentru un produs accizabil devine exigibilă la data când se constată o pierdere sau o lipsă a produsului accizabil.

(4) Prevederea alin. (3) nu se aplică și plata accizei nu se datorează dacă pierderea sau lipsa intervine în perioada în care produsul accizabil se află într-un regim suspensiv și sunt îndeplinite oricare dintre următoarele condiții:

.... b) produsul nu este disponibil pentru a fi folosit în România datorită evaporării sau altor cauze care reprezintă rezultatul natural al producerii, deținerii sau deplasării produsului, dar numai în situația în care cantitatea de produs care nu este disponibilă pentru a fi folosită în România nu depășește limitele prevăzute în norme.”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul pct. 16 și pct. 17 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 192 alin. 1, alin. 3 și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște, județul Dâmbovița înregistrată sub numărul ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ..., emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior, pentru suma totală contestată de ...**lei**, reprezentând:

- ... lei - accize suplimentare de plată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente accizelor.
-

2. Constatarea necompetenței materiale de soluționare a D.G.F.P. Dâmbovița prin Biroul Soluționare Contestații pentru capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

Director Executiv,

Avizat,
Biroul Juridic
cons. jur.