

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIȘ SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SENTINTA NR. 92/PI/CA REFERITOR LA DECIZIA DGFP TIMIS NR. 71/2008

Pe rol fiind judecarea cererii formulate de reclamantul V .. în contradictoriu cu pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA și DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, având ca obiect anulare decizie de impunere.
La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru pârâta DGFP Timiș c.j. M..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată depuse la dosar, prin registratura instanței următoarele înscrisuri: concluzii scrise formulate de reclamant; adresa DGFP Timiș însoțită de dovada de comunicare a Deciziei nr. .. respectiv adresa de comunicare nr.... și confirmarea de primire poștală din data de ...; adresă AFP Timișoara prin care este depusă la dosarul cauzei adresa nr. .. a Compartimentului juridic din cadrul AFP Timișoara și adresa nr... a serviciului de specialitate din cadrul AFP Timișoara. Un exemplar al adresei depuse de AFP Timișoara se comunică pârâtei DGFP Timiș.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța declară terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul pârâtei DGFP Timiș solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele:

1. La data de .. S-a înregistrat pe rolul Tribunalului Timiș sub nr.... , cererea formulată de reclamantul V ... prin care cheamă în judecată pe pârâta Administrația Finanelor Publice Timișoara pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să constate refuzul nejustificat al pârâtei de a soluționa contestația împotriva „Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România și persoanele fizice române fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006” prin care i s-a calculat un impozit nedatorat de .. lei și majorări de întârziere; dacă până la judecarea cererii i se va comunica soluția de respingere a contestației, reclamantul precizează că înțelege să solicite anularea acestei soluții ca fiind nelegală și netemeinică, precum și anularea deciziei de impunere; de asemenea, solicită să se dispună încetarea curgerii majorărilor începând cu data comunicării deciziei, respectiv data de 27.02.2008 până la data de 27.02.2008 până la soluționarea irevocabilă a prezentei cauze; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul arată că la începutul lunii ianuarie 2008 a fost informat verbal la sediul pârâtei că există o Decizie de impunere anuală potrivit căreia datorează suma de .. lei începând cu data de 15.01.2008, reprezentând impozit aferent anului 2006.

Deși o asemenea decizie nu i s-a comunicat a făcut de îndată contestație împotriva acesteia și o cerere de comunicare a deciziei. Contestația a fost depusă la data de 08.01.2008 dar până la data formulării cererii de chemare în judecată nu i s-a comunicat nici o soluție de admitere sau de respingere a contestației, în schimb i s-a comunicat la data de 29.02.2008 duplicatul original al deciziei contestate, duplicat care este nesemnlat și neștampilat de emitent, fiind, în opinia reclamantului, lovit de nulitate. Tot printr-o adresă, pârâta i-a comunicat și faptul că până în data de 07.02.2008 majorările de întârziere aferente sunt în sumă de .. lei, în schimb nu i-a soluționat contestația.

Reclamantul arată că, începând cu luna octombrie a anului 2006 și în cursul anului 2007 a făcut demersuri la AFP Timișoara pentru a achita toate impozitele și majorările la veniturile din activitățile independente și diferențele de impozit pe venitul global. Astfel, până la data de 17 aprilie 2007 a achitat eșalonat întreaga sumă datorată.

Prin urmare, este informat că la data de .. sunt achitate la zi toate impozitele cu majorări cu tot, însă i se precizează verbal că pentru anul 2007 o să i se comunice aproximativ în luna iulie și o Decizie de impunere privind venitul din activități independente pe anul 2007 pentru un impozit de .. lei în a doua jumătate a anului, cu scadențe în 15 septembrie și 15 decembrie 2007, decizie care într-adevăr i s-a comunicat și care ulterior a achitat-o (ultima tranșă în 13 decembrie 2007).

Pentru a-și spori certitudinea că nu are nici o obligație neachitată cu titlu de impozit sau majorări (în afară de impozitul în sumă de .. lei a cărei scadență în tranșe începe abia în 15.09.2007), dar și din nevoia de a contracta un credit bancar, a făcut o cerere în data de 23.07.2007 pentru eliberarea unui certificat de atestare fiscală. Urmare a acestui demers, la data de 31.07.2007 i se eliberează Certificatul de atestare fiscală din care rezultă că nu figurează cu nici o obligație față de stat.

Impozitul de ... lei pe venituri din activități independente pe anul 2007, scadent începând cu 15 septembrie 2007, respectiv 15 decembrie 2007, l-a achitat integral, stingând la data de 13 decembrie 2007, integral, obligațiile față de stat.

În luna imediat următoare, ianuarie 2008, a aflat de la sediul pârâtei că mai are de achitat în plus și suma de ... lei, cu scadență din 15.01.2007 reprezentând impozit pe veniturile din 2006 conform unei alte decizii înregistrată sub nr.... emise în 05.07.2007, comunicată abia în 29.02.2008.

În drept, cererea este întemeiată generic pe dispozițiile Codului de procedură fiscală ale Codului fiscal și ale Legii nr. 554/2004

La dosar s-a depus: originalul duplicatului „deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România și persoanele fizice române fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006” și copie de pe plicul cu data comunicării, copii certificate de pe contestatia împotriva deciziei de impunere și certificatul de atestare fiscală nr. ...

La termenul de judecată din data de 13.05.2008, reclamantul a solicitat introducerea în cauză în calitate de pârâtă și a Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș, urmare a faptului că prin Decizia nr.... i s-a respins contestatia formulată și solicită instanței constatarea acestei decizii, pe care o depune la dosar, în copie xerox.

2. Legal citată, pârâta AFP Timișoara a formulat întâmpinare, solicitând instanței, pe cale de excepție constatarea lipsei calității procesuale pasive în cauză a AFP Timișoara față de petitul acțiunii privind refuzul nejustificat de soluționare a contestatiei reclamantului împotriva Deciziei de impunere anuală pe anul 2006, având în vedere faptul că, potrivit procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, prevăzută de Titlul IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, calitatea procesuală pasivă revine Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș.

În subsidiar, tot pe cale de excepție, se solicită constatarea prematurității petitelui referitor la anularea Deciziei de impunere anuală pe anul 2006 emisă de AFP Timișoara, data fiind

2 nefinalizarea procedurii prealabile prevăzute în Titlul IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin încheierea de ședință din 16.12.2008, tribunalul a respins ambele excepții invocate de pârâta Administrația Finanțelor Publice Timișoara pentru motivele acolo arătate.

3. Prin Decizia nr.394/71/04.04.2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș a fost respinsă contestația formulată de reclamantul VI ...

Ca urmare, pârâta Administrația Finanțelor Publice Timișoara a completat întâmpinarea solicitând, pe fondul pricinii, respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru motive identice cu cele invocate de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, ce vor fi arătate în continuare.

4. Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantului ca vădit neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a Deciziei de impunere anuală pe anul 2006 nr....

Se arată că reclamantul a declarat prin Declarația privind veniturile estimate din activități independente pe anul 2006 depusă la AFP Timișoara ca va obține venituri brute în sumă de ... lei, la care va efectua estimativ cheltuieli deductibile în sumă de ... lei, fiindu-i calculat, venitul net estimat al reclamantului fiind de .., cu un impozit anticipat pe venit suma de .. lei. Însă, prin depunerea la data de .. a Declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2006, veniturile realizate de reclamant erau de .. lei, iar cheltuielile deductibile realizate efectiv se ridicau la suma de .. lei. Procedându-se la regularizarea situației fiscale a reclamantului, s-a calculat venitul net realizat de reclamant pe anul 2006, rezultând suma de .. lei, cu un impozit aferent de ... lei, și nu de doar .. lei, așa cum estimate reclamantul. Obligația fiscală în sumă de ... reprezintă diferența de impozit pe venit pe anul 2006.

5. La data de .. reclamantul formulează precizare de acțiune prin care arată că a achitat atât debitul cât și penalitățile deoarece intenționa să contracteze un împrumut bancar care nu putea fi acordat decât dacă depunea un certificat fiscal din care să rezulte că nu are datorii fiscale.

În consecință, solicită restituirea sumei de bani achitate cu titlu de debit și penalități.

Reclamantul subliniază că, în ipoteza în care instanța de judecată ar aprecia legalitatea și temeinicia deciziilor atacate, penalitățile calculate de pârâta și achitate de reclamant în întregime la data de 26.06.2008 nu se justifică sub nici o formă pe perioada de timp cuprinsă între 15.01.2008 (când decizia de impunere ar fi devenit scadentă) și 27.02.2008 (când decizia de impunere a fost comunicată efectiv reclamantului), restituirea acestora impunându-se ca plată nedatorată.

6. Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 05.07.2006, luându-se în calcul venitul din anul precedent, s-a estimat că reclamantul va realiza în cursul anului 2006, în calitate de avocat, un venit brut de ..lei, motiv pentru care pârâta Administrația Finanțelor Publice Timișoara a calculat anticipat un impozit pe venit de .. lei (conform Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente nr....).

Reclamantul a depășit venitul anticipat astfel încât, la data de 05.07.2007, aceeași pârâta a recalculat impozitul raportat la un venit net anual de .. lei, rezultând un impozit de .. lei (Decizia de impunere nr...).

Reclamantul nu contestă cuantumul venitului și nici modalitatea de calcul a impozitului ci doar pretinde că a achitat deja acest impozit astfel încât nu se impune să îl mai achite încă o dată, motiv pentru care, inițial, a solicitat doar anularea deciziei de impunere. Fiind constrâns să achite totuși acest impozit din nevoia de a obține un certificat de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii față de bugetul general consolidat, certificat necesar pentru a putea contracta un împrumut bancar, reclamantul solicită restituirea sumei achitate cu titlu de impozit și penalități.

Tribunalul observă că este adevărat că reclamantul a plătit de două ori suma de ..lei numai că obiectul plății a fost diferit: într-un caz suma reprezintă impozitul pe venitul din activități independente pe anul 2006 (suma a fost plătită în două tranșe, prima dată ..lei cu titlu de impozit pe veniturile anticipate iar apoi, în cursul prezentei judecăți, a fost plătită

diferența, la care s-a adăugat și majorări de întârziere, în total ... lei) iar în celălalt caz, suma reprezintă o plată anticipată a impozitului pe venitul din activități independente pe anul 2007.

Reclamantul își întemeiază apărarea pe împrejurarea că la data de 23.07.2007 i s-a eliberat un certificat de atestare fiscală din cuprinsul căruia rezultă că nu figurează cu obligații de plată către buget la data de 31.05.2007 (fila 10) și consideră că dacă impozitul pe venit pe anul 2006 nu ar fi fost achitat, atunci nu i s-ar fi eliberat un astfel de certificat de atestare fiscală.

Așa cum susțin și pârâtele, explicația acestei situații constă în aceea că impozitul în discuție nu era încă scadent la data eliberării certificatului.

Cum reclamantul nu a iacut alte dovezi privind plata impozitului pe venitul din activități independente pe anul 2006 tribunalul înlătură ca nedovedită susținerea făcută în acest sens de reclamant.

Așa fiind, în temeiul art. 218 Cod procedură fiscală raportat la art. 8 din Legea 554/2004, instanța va respinge acțiunea reclamantului atât în ce privește anularea Deciziei de impunere nr. .. din ..emisă de pârâta Administrația Finanelor Publice Timișoara și a Deciziei nr. .. a Direcției Generale a Finanelor Publice Timiș cât și referitor la restituirea sumei... lei reprezentând diferență de impozit pe venitul realizat din activități independente pe anul -2006 și majorări de întârziere.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 274 Codul de procedură civilă, va respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată.

Va lua act că pârâtele nu au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamantul V .. domiciliat în T .. în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanelor Publice Timiș .. Administrația Finanelor Publice Timișoara ..

Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată și ia act că pârâtele nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Definitivă.