

DECIZIA NR. 13/ 2006
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA Tg-Jiu, înregistrata la
Biroul Vamal Tg-Jiu sub nr. /09.02.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul Vamal Tg-Jiu prin adresa nr. 771/10.02.2006, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 6464/13.02.2006, asupra contestatiei formulata de catre SC X din Tg-Jiu, jud.Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului Vamal Tg-Jiu prin Actul constatator nr. ../09.01.2006 si a Deciziei nr. ../12.01.2006 prin care au fost calculate drepturi vamale de incasat in suma totala de ... RON reprezentand:

- ... RON - taxa pe valoarea adaugata;
- ... - majorari de intarziere aferente TVA.

Societatea contestatoare solicita in baza prevederilor art.185, alin.2 din OG nr.92/2003, suspendarea executarii actelor administrative atacate.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de catre SC X SA Tg-Jiu.

I. SC X SA Tg-Jiu formuleaza contestatia impotriva Actului constatator nr. ... /09.01.2006 si Deciziei nr. ...09.01.2006 prin care au fost calculate drepturi vamale de incasat in suma totala de ... RON.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare invoca in esenta:

“Marfurile importate temporar din Italia au fost plasate sub regim de perfectionare activa prin autorizatia nr. .../09.11.2005, termenul de reexport stabilit, fiind data de 19.12.2005.

In data de 20.12.2005 am solicitat Directiei Regionale de Vama Craiova, prin adresa inregistrata sub nr. .../20.12.2005, prelungirea termenului de reexport, solicitare la care nu s-a primit nici un raspuns. In aceste conditii in data de 21.12.2005 am exportat produsele compensatoare obtinute prin perfectionare din marfurile importate temporar.

Efectuarea exportului este atestat prin DVE nr.I din data de 21.12.2005 si facturile de export nr. ... si nr. ... ambele din data de 19.12.2005, Norma de consum pentru export care poarta viza vamii.”

In concluzie, societatea contestatoare mentioneaza, ca intrucat raspunsul la solicitarea de prelungire a termenului initial stabilit pentru perfectionarea activa nu a fost comunicat decat in luna ianuarie 2006, iar marfurile importate temporar au fost reexportate, neputand fi considerate import definitiv, din considerentele aratate, solicita anularea totala a Actului constatator nr. .../09.01.2006, respectiv Deciziei nr. .../12.01.2006, acte emise de Biroul Vamal Tg-Jiu.

Societatea contestatoare solicita in baza prevederilor art.185, alin.2 din OG nr.92/2003, suspendarea executarii actelor administrative atacate.

II. Prin Actului constatator nr. ... din 09.01.2006 incheiat de Biroul Vamal Tg-Jiu au fost calculate drepturile vamale datorate de S.C. X SA pentru importul in regim de perfectionare activa a unor produse (DVIT nr. I /24.11.2005), avand ca termen de incheiere a operatiunii suspensive data de 19.12.2005. Conform prevederilor art. 155, 158, 159, 192, 193 si 214 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001, societatea avea obligatia ca pana la data de 19.12.2005 sa efectueze reexportul produselor compensatoare rezultate sau sa solicite prelungirea acestui termen, dar in interiorul termenului de incheiere a operatiunii suspensive, respectiv data de 19.12.2005.

In sarcina societatii contestatoare a fost stabilita de plata, suma de ... RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale pentru bunurile importate in regim de perfectionare activa, cu declaratia vamala de import temporar nr. I / 24.11.2005, in conditiile in care aceasta nu a respectat termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv, respectiv 19.12.2005, si nici nu a solicitat in acest termen stabilit, prelungirea termenului de reexport.

In fapt, cu declaratia vamala nr. I / 24.11.2005, S.C. X SA a importat in regim de perfectionare activa, conform autorizatiei de perfectionare activa nr. /09.11.2005, ... buc suruburi in vederea obtinerii de produse compensatoare principale: "foarfeci de debitat metale", avand ca termen limita de incheiere a operatiunilor 19.12.2005. Intrucat petenta nu a incheiat operatiunile suspensive in termenul limita aprobat de autoritatea vamala, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor de perfectionare activa, organele vamale stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale in suma de ... RON, potrivit actului constatator nr. ...09.01.2006.

In drept, prin H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României sunt prevazute urmatoarele cu privire la regimul vamal suspensiv:

"Art. 155. - (1) Regimul vamal suspensiv înceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, în mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza."

"Art. 214. - Daca în cadrul termenului stabilit titularul nu solicita prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal, operatiunea se încheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator."

De asemenea, art. 92 coroborat cu art. 48 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, prevede ca regimul vamal de perfectionare activa ca regim vamal suspensiv este supus aprobarii vamale, iar prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea acestui regim.

Art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei stipuleaza:

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.

Totodata, conform art. 192 din H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Directia regionala vamala interjudeteana fixeaza termenul în care produsele compensatoare trebuie sa fie exportate ori sa primeasca o alta destinatie vamala.

La stabilirea acestui termen se tine seama de durata necesara pentru realizarea produselor compensatoare si pentru livrarea acestora, precum si de tipul operatiunii.

(2) Termenul curge de la data înregistrarii declaratiei vamale prin care marfurile au fost plasate sub regimul de perfectionare activa. La cererea temeinic justificata a titularului de autorizatie termenul se poate prelungi de catre directia regionala vamala interjudeteana”.

Potrivit art. 144 alin. (1) lit. b) din Codul Vamal al Romaniei **datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.**

Astfel, se retine ca S.C. X SA, in calitate de titular al operatiunilor comerciale, nu a incheiat in termenul limita stabilit de vama, respectiv pana la data de 19.12.2005, operatiunile suspensive de perfectionare activa derulate cu DVIT nr. I /24.11.2005. Se retine ca, urmare cererii S.C. X S.A. de acordare a prelungirii termenului de reexport, avand nr. /20.12.2005, inregistrata la D.R.V. Craiova sub nr. /20.12.2005, Directia Regionala Vamala Craiova nu a mai aprobat prelungirea termenului de reexport al Autorizatiei de perfectionare activa nr..../2005, deoarece aceasta cerere a fost depusa in afara termenului stabilit pentru incheierea operatiunilor derulate cu declaratia vamala sus-mentionata.

Intrucat la data expirarii termenul limita aprobat de autoritatea vamala S.C. X S.A. nu finalizase operatiunea de perfectionare activa prin exportul produselor compensatoare ce au facut obiectul declaratiei vamale de import temporar si nici **nu avea aprobarea autoritatii vamale pentru prelungirea acestui regim**, in mod legal si corect organele vamale au aplicat prevederile art. 155 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 95 alin. (2) din Codul vamal al Romaniei privind **dispunerea, din oficiu, a “ incheierii regimului vamal suspensiv**

atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat “.

Referitor la argumentele petentei din cuprinsul contestatiei se retin urmatoarele:

In ce priveste afirmatia societatii contestatoare conform careia, la solicitarea privind prelungirea termenului de reexport a produselor plasate sub regim de perfectionare activa, raspunsul D.R.V. Craiova a fost ambiguu, de forma: “nu putem da curs solicitarii dumneavoastra”, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat autoritatea vamala a raspuns in mod corect, cererii societatii contestatoare, motivand faptul ca prelungirea termenului de reexport a produselor aflate in regim vamal suspensiv se face in cadrul termenului de reexport stabilit la punctul 9 al Autorizatiei de perfectionare activa nr. .../2005(19.12.2005), respectand prevederile art. 214 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001.

In speta se retine ca S.C. X S.A., in calitate de titulara a operatiunii de regim suspensiv - perfectionare activa nu a finalizat regimul vamal in termenul limita aprobat, respectiv 19.12.2005, incalcand astfel prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabileste expres faptul ca: ***“titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat“.***

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. X S.A. urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale calculate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza majorari de intarziere in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut ca datorata suma de ... RON reprezentand datorie vamala neachitata.

Prin Decizia nr.01/12.01.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, au fost calculate de la data scadentei obligatiei vamale majorari de intarziere in suma de ... RON.

Potrivit art. 115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere”.

De asemenea la art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza:

“Majorarile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina petentei s-au retinut drepuri vamale in suma totala de ... RON, conform prevederilor legale susmentionate aceasta datoreaza majorari de intarziere in suma de ... RON conform principiului de drept: *“accesoriul urmeaza principalul”*.

Se retine ca societatea contestatoare nu contesta cota de majorari de intarziere aplicata, data de la care acestea au fost calculate, modul de calcul efectuat de organul vamal, nu aduce in sustinere motive de fapt si de drept si nu argumenteaza in baza caror acte normative sumele in cauza, reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, nu ar fi datorate bugetului general consolidat.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In subsidiar, referitor la cererea societatii contestatoare privind *suspendarea executarii actului constatator nr. .../09.01.2006, respectiv deciziei nr. .../12.01.2006*, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003, republicata, *„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”*

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: *„Organul de solutionarea contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Avand in vedere cele precizate, se retine ca biroul de solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj are posibilitatea suspendarii actelor administrative fiscale pentru motive temeinice.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor contestate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor contestate, de asemenea, se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate da curs solicitarii contestatiei, urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii Actului constatator nr. .../09.01.2006, respectiv a Deciziei nr..../12.01.2006.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A. in totalitate, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,