



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel : + 021 319.97.54  
Fax : + 021 336.85.48  
e-mail : Contestații.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 360 / 2012**

privind soluționarea contestației depusă de  
**S.C. .X.S.R.L.- .X.**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul  
Agenției Naționale de Administrare Fiscală  
sub nr. **906659 / 20.04.2012**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresele nr. .X./13.04.2012 și nr. .X./20.04.2012 înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. X/20.04.2012 asupra contestației formulate de **S.C. .X.S.R.L.** cu sediul în X, str. X, nr. X, bl. X, sc. X, ap. X, sector X, J40/X/2005, CUI RO X, prin avocat .X., conform împuternicirii avocațiale nr. X/2012, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/27.02.2012**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de X lei reprezentând drepturi vamale, respectiv taxe și comisioane vamale, dobânzi compensatorii și TVA în sumă de X lei precum și accesoriile aferente în sumă de X lei, calculate pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012 .

În raport de data comunicării **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012** respectiv data de 10.03.2012, potrivit confirmării de primire aflată

în copie la dosarul cauzei , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în data de 09.04.2012 sub nr. 1575 conform ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de către **S.C. .X.S.R.L.**

I. Prin contestația formulată, societatea arată că prin **Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012**, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. .X./27.02.2012, emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sarcina sa în cuantum de .X. lei reprezentând drepturi vamale respectiv taxe și comisioane vamale și TVA în sumă de .X. lei precum și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, calculate pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012.

Societatea arată că urmare a contractului de leasing operațional nr. 1 U-D din 30.04.2005 încheiat între societatea .X.LTD- .X. din .X., în calitate de locator/finanțator și **S.C. .X.S.R.L.** în calitate de locatar/utilizator, la data de 05.05.2005, cu Declarația vamală I .X. din 05.05.2005, a solicitat Biroului Vamal .X., plasarea navei rapide “.X.“, destinată transportului de pasageri, în regim vamal suspensiv de admitere temporară.

**S.C. .X.S.R.L.** arată că Cererea nr. X/04.05.2005 de autorizare a regimului vamal de admitere temporară și Declarația vamală I .X./05.05.2005 au fost depuse sub regimul reglementat prin Legea 141/1997 privind Codul vamal al României și prin Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, în vigoare la acea dată.

Termenul fixat de autoritatea vamală, prin Autorizația de admitere temporară nr. .X./04.05.2005, pentru finalizarea regimului vamal de admitere temporară, așa cum arată societatea, era de 30.04.2010.

Societatea arată că, urmare a Cererii nr. X/20.04.2010 înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., autoritatea vamală a aprobat și a dispus prelungirea termenului regimului vamal de admitere temporară, aplicat asupra navei “.X.”, până la data de 30.03.2012.

Astfel, societatea arată că potrivit art. 61 alin. 1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, act normativ în vigoare la data solicitării și acordării regimului vamal de admitere temporară, *“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea vamală nu mai avea dreptul să efectueze controlul, respectiv să întocmească acte de impunere pentru că de la data acordării liberului de vamă, respectiv data de 05.05.2005, și până la data efectuării controlului asupra *“respectării condițiilor de derulare a operațiunii aflate în regim de leasing, respectiv regim vamal de admitere temporară”*, respectiv data de 20.02.2012, au trecut mai mult de 5 ani.

Având în vedere că, așa cum arată petenta, la data de 20.06.2006, în temeiul art. 288 alin. (1) și (2) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în MO Partea I nr. 350/19.04.2006, Legea 141/1997 privind Codul vamal al României a fost abrogată, cu toate acestea, potrivit art. 284 din Legea 86/2006 (noul Cod vamal al României), *“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

Totodată, contestatoarea subliniază că prin textul art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, act normativ în vigoare și la data prezentei, se prevede în mod expres faptul că o verificare ulterioară a operațiunilor vamale se poate realiza numai în interiorul termenului de 5 ani.

**S.C. .X.S.R.L.** apreciază ca necesar să precizeze că la data la care a intrat în vigoare Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană fusese ratificat prin Legea 157/2005, publicată în MO nr. 465/01 iunie 2005, prevederile acestuia fiind cunoscute de către legiuitorul roman la data la care a fost aprobată Legea 86/2006.

Totodată, **S.C. .X.S.R.L.** arată că avea obligația achitării unei rate lunare, cu titlu de chirie (rată de leasing) pentru utilizarea navei ce a făcut obiectul contractului nr. 1U-D/30.04.2005.

Astfel, societatea arată că nu a făcut nicio plată societății .X.LTD- .X. din .X. întrucât acesta nu a emis și comunicat nicio factură proformă pentru a onora plata.

Așa cum arată contestatara, potrivit mențiunilor înscrise în Procesul verbal de control nr. .X./27.02.2012, a fost citat textul alin. 13 al pct. 4 din Anexa V la Tratatul de aderare al României și Bulgariei la UE (ratificat prin Legea 157/2005), regimul vamal de admitere temporară început înainte de aderare *“încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare”*, această mențiune fiind temeiul invocării prevederilor art. 204 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar pentru stabilirea datoriei vamale ca urmare a *neexecutării uneia din obligațiile care rezultă (...) din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate bunurile sau nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul vamal respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor...”*

În consecință, **S.C. .X.S.R.L.** solicită anularea **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012 în sumă totală de .X. lei, respectiv .X. lei reprezentând drepturi vamale și TVA și .X. lei reprezentând obligații de plată accesorii aferente drepturilor vamale.

**II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012**, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., s-au calculat obligații suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012 reprezentând drepturi vamale, respectiv taxe, comisioane vamale, TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012 a fost emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./27.02.2012 întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în urma controlului vamal efectuat la **S.C.**

**.X.S.R.L.**- punct de lucru .X., județul .X. care are ca obiect principal de activitate “transporturi de pasageri pe căi navigabile interioare”, controlul având ca obiectiv “verificarea respectării condițiilor de derulare a operațiunii aflate în regim de leasing, respectiv regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi vamale nr. I .X./05.05.2005”.

Astfel, așa cum arată organul de control vamal, în data de 05.05.2005, cu declarația vamală nr. I .X./05.05.2005 depusă la Biroul Vamal .X., **S.C. .X.S.R.L.** a plasat în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale, 1 buc. navă rapidă de pasageri cu aripi portante “.X.”, în baza prevederilor art. 27, alin. (1) din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată organul de control vamal arată că această exonerare de la plata drepturilor de import a fost acordată în baza Contractului de leasing operațional nr. 1 U-D/30.04.2005 încheiat între societatea .X.LTD- .X. din Cipru, în calitate de locator/finanțator și S.C. .X.S.R.L., în calitate de locatar/utilizator ce cuprinde:

- Valoarea de intrare a bunului: 750.000 USD;
- Durata leasingului: 5 ani (60 luni) cu posibilitatea prelungirii;
- **Rata de leasing ; X USD platibilă la expirarea lunii nu mai târziu de 10 a lunii următoare;**
- Fără valoare reziduală, la expirarea contractului nava se predă locatorului/ finanțatorului;

Declarația vamală, așa cum arată organul de inspecție vamală, a fost depusă sub regimul reglementat de Codul vamal al României, aprobat prin Legea 141/1997 și Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001.

Astfel, așa cum arată organul de inspecție vamală, în conformitate cu prevederile art. 272 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, S.C. .X.S.R.L. a depus cererea de autorizare a regimului de admitere temporară nr. X/04.05.2005, înregistrată la Biroul Vamal .X. (actualmente Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X.) sub nr. .X./04.05.2005 iar în conformitate cu prevederile art. 153 coroborat cu art. 273 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 a fost eliberată Autorizația de admitere temporară nr. .X./04.05.2005.

Prin Autorizația de admitere temporară nr. .X./04.05.2005, așa cum arată organul de inspecție vamală, au fost fixate condițiile de derulare a regimului, cum ar fi:

- mărfurile destinate utilizării sub regim (denumire comercială, indicații referitoare la încadrarea în Nomenclatura combinată, cantitatea prevăzută, valoarea în vamă);
- locul sau locurile unde urmează să fie utilizate mărfurile;
- **termenul în care mărfurilor importate trebuie să li se dea o destinație vamală** (termenul fixat pentru încheierea regimului a fost data de 30.04.2010).

Organul de inspecție vamală arată că S.C. .X.S.R.L. prin adresa nr. 03/20.04.2010 a solicitat prelungirea termenului în care mărfurile ce fac obiectul declarației vamale nr. I .X./05.052005 pot fi plasate sub o destinație vamală admisă iar conform prevederilor art. 140 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. a aprobat această solicitare în baza Actului adițional la Contractul de leasing prezentat.

Prin adresa nr. .X./MG/16.09.2011, așa cum arată organul de inspecție vamală, Inspectoratul de Poliție al jud. .X. comunică Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. că în urma cercetărilor efectuate în dosarul penal .X./P/2011, actul adițional în baza căruia S.C. .X.S.R.L. a obținut prelungirea termenului de încheiere a regimului, a fost semnat de o persoană fără procură sau orice act de reprezentare legală a .X.LTD- .X. din .X. în calitate de locator/finanțator.

Astfel, s-a procedat la verificarea respectării condițiilor de derulare a operațiunii aflate în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi vamale, în speță declarația vamală nr. I .X./05.05.2005.

Din verificările efectuate și de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., cu adresa nr. X/PA/07.12.2011 comunică Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. faptul că societatea își desfășoară activitatea la sediul social declarat dar nu a plătit nici o rată conform contractului de leasing operațional, fapt ce rezultă și din declarația pe proprie răspundere a administratorului, aflată în copie la dosarul cauzei.

Organul de inspecție vamală arată că persoanele implicate în schimbul de mărfuri- titularii regimului declarat au obligația de a păstra orice documente referitoare la schimbul de mărfuri, 5 ani de zile tocmai în vederea controlului vamal ulterior, **în cazul mărfurilor plasate sub alt regim vamal** (în cazul

nostru admiterea temporară), acest termen se calculează **de la sfârșitul anului în care regimul vamal a fost încheiat** (termenul de încheiere este 30.03.2012) respectiv 5 ani de la data de 30.03.2012.

Astfel, prin acceptarea declarației vamale și acordarea liberului de vamă, autoritatea vamală a lăsat la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite în scopul prevăzut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate.

Toate condițiile și termenele prevăzute pentru derularea și încheierea regimurilor vamale economice trebuie îndeplinite de către titularul regimului.

Pentru a beneficia de regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale, așa cum arată organul de control vamal, utilizatorul avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat la organul vamal la acordarea facilității fiscale, respectarea prevederilor contractului de leasing ținând seama de esența acordării regimului special.

Astfel, organul de control vamal arată că utilizatorul a încălcat obligația prevăzută în legea specială aplicabilă operațiunilor de leasing și în baza căreia a obținut regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale și anume cea prevăzută de art. 10, lit. d) din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, potrivit căreia utilizatorul se obligă *“să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing- rate de leasing, asigurări, impozite, taxe- în cuantumul și la termenele menționate în contract. “*

Prin neîndeplinirea obligației de către utilizator de a plăti ratele de leasing, așa cum arată organul de control vamal, utilizatorul, S.C. .X.S.R.L. nu *“a respectat obligațiile ce decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal declarat”* conform art. 199, pct. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 de instituire al Codului Vamal Comunitar, *“nu a informat autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia”*, conform art. 108, alin. (4) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, astfel s-au modificat condițiile care au stat la baza acordării regimului vamal economic de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import și în conformitate cu prevederile art. 204, alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al

Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar a luat naștere o datorie vamală.

Totodată, organele de control apreciază că potrivit prevederilor de la alin.2 al articolului mai sus menționat, momentul nașterii datoriei vamale este data la care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, în speță data de 11.06.2005, data maximă când ar fi trebuit efectuată plata primei rate de leasing conform contractului de leasing iar debitorul este titularul operațiunii, conform prevederilor alin. (3) din același articol.

Astfel, organul de control vamal arată că potrivit art. 157, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, taxa pe valoare adăugată se datorează și se plătește de către titularul operațiunilor la organul vamal, și devine exigibilă la data când bunurile încetează a mai fi plasate sub regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare iar potrivit art. 119 alin. (1) și 120 alin. (2) și (7) din O.G. nr. 92/2003 cu modificările ulterioare, s-au calculat și majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere începând din ziua următoare nașterii datoriei vamale, respectiv data de 11.06.2005, și până la data achitării acesteia.

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele :**

În ceea ce privește excepția ridicată de contestatoare privind tardivitatea efectuării controlului vamal ulterior asupra operațiunii supusă regimului vamal de admitere temporară, **aceasta nu poate fi reținută** având în vedere prevederile art.7(1) și (3) din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, care prevede : *“Prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită.[...]”*

*Dacă dreptul este sub condiție suspensivă sau cu termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate precum și faptul că prin declarația vamală nr..X./05.05.2005 depusă la Biroul Vamal .X. contestatoarea a plasat bunurile importate în regim vamal de admitere temporară, adică în regim vamal suspensiv potrivit art.107(1) lit.e din Legea



nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, iar respectivul regim vamal suspensiv s-a încheiat la data de 30.03.2012, rezultă că dreptul autorității vamale de a verifica documente și de a modifica declarația vamală începe să curgă de la data de 30.03.2012, astfel încât organele de vamale se aflau în interiorul termenului de prescripție când au efectuat controlul la S.C. .X.S.R.L.

În ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente,

**Cauza supusă soluționării este legalitatea stabilirii drepturilor vamale și a accesoriilor aferente navei rapide introduse în țară, anterior aderării României la Uniunea Europeană, în baza unui contract de leasing operațional, sub regim de admitere temporară finalizat ulterior aderării, în condițiile în care în cadrul termenului aprobat s-au modificat condițiile care au stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară**

**În fapt**, în data de 05.05.2005, cu declarația vamală nr. I .X./05.05.2005 depusă la Biroul Vamal .X., **S.C. .X.S.R.L.** a plasat în regim vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import o navă rapidă de pasageri pe aripi portante, ".X.", în baza prevederilor art. 27(1) din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare și a regimului reglementat de Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr.141/1997 și Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001.

S-a constatat că acest regim suspensiv a fost acordat în baza contractului de leasing operațional nr.1 U-D/30.04.2005 încheiat între societatea comercială .X.LTD – .X. din Cipru în calitate de locator-finanțator și S.C. .X.S.R.L. în calitate de locator/utilizator, durata leasingului fiind de 5 ani cu posibilitatea prelungirii iar rata de leasing fiind în sumă de X USD plătită la expirarea lunii, dar nu mai târziu de data de 10 a lunii următoare.

Prin adresa nr.X/20.04.2010, societatea contestatoare a solicitat prelungirea termenului în care mărfurile care fac obiectul declarației vamale nr.I .X./05.05.2005 pot fi plasate sub o destinație vamală admisă iar D.J.A.O.V. .X. a aprobat această solicitare în baza Actului Adițional la contractul de leasing prezentat.

Totodată, s-a constatat că prin adresa nr..X./MG/16.09.2011, Inspectoratul de Poliție a județului .X. a informat că în urma cercetărilor efectuate în dosarul penal nr..X./P/2011 s-a constatat că actul adițional în baza căruia s-a obținut prelungirea termenului de încheiere a regimului a fost semnat de o persoană fără procură sau orice act de reprezentare legală a .X.LTD.

Astfel, ca urmare a celor mai sus invocate, s-a efectuat verificarea respectării condițiilor de derulare a operațiunii aflate în regim de leasing, respectiv regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi vamale.

Astfel, s-a constatat că S.C. .X.S.R.L. nu a respectat, în calitate de utilizator, obligația de a plăti ratele de leasing, fapt ce determină modificarea condițiilor care au stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară iar nerespectarea acestei obligații conduce spre nașterea unei datorii vamale, în conformitate cu prevederile art. 204, alin. (1) lit. a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar.

**În drept**, sunt aplicabile dispozițiile următoarelor articole:

■ **Art. 153 alin.(1) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României:**

*"(1) Regimul vamal suspensiv se acordă de către autoritatea vamală prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului"*

■ **Art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 a Comisiei privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a de instituire al Codului Vamal Comunitar:**

*"Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:*

*- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;  
- autenticitatea documentelor anexate și de  
-respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere."*

■ **Art. 10 lit. d) din O.G. nr. 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:**

*"Locatarul /Utilizatorul se obligă: [...]"*

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe - în cuantumul și la termenele menționate în contract."

■ **Art. 89 din Regulamentul (CEE ) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:**

" 2. Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

3. Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute."

■ **Art. 144, alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:**

"Atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfurile de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară".

■ **Art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:**

"(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate.

b) **nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor [...]**

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior **că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub un regim respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită de fapt.** "

(3) "Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie **respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.** "

■ **Art. 4, definiția 9 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:**

*"Datorie vamală" reprezintă obligația unei persoane de a achita valoarea drepturilor de import...care se aplică anumitor mărfuri prin dispozițiile în vigoare ale Comunității."*

■ **Art. 4, definiția 13 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:**

*"Supravegherea de către autoritățile vamale" reprezintă acțiunile desfășurate, în general, de respectivele autorități pentru a asigura respectarea reglementărilor vamale și, atunci când este cazul, a altor dispoziții aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală."*

■ **Art. 600, lit. a) din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:**

*"În exercitarea atribuțiilor de control vamal, autoritatea vamală abilitată are dreptul de a realiza următoarele activități pe întregul teritoriu național:*

*a) efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale reglementărilor vamale;[...]"*

■ **Art. 41, alin. (1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României (corespondent art. 14 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar):**

*"(1) În scopul aplicării reglementărilor vamale, orice persoană implicată direct sau indirect în operațiunile având ca scop schimbul de mărfuri dintre România și alte țări este obligată să furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenul stabilit, toate documentele și informațiile necesare, pe orice suport, precum și orice sprijin necesar. "*

■ **Astfel, potrivit art. 108, alin. (4) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:**

*"(4) Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia."*

Se reține că societatea contestatoare, în calitate de declarant și titular de regim vamal a solicitat regimul vamal suspensiv prin depunerea la Biroul vamal .X. a declarației nr.I .X./0505.2005 iar prin acceptarea declarației vamale și

acordarea liberului de vamă , autoritatea vamală a lăsat la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite în scopul prevăzut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate.

Pentru a beneficia de regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale, utilizatorul avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat la organul vamal la acordarea facilității fiscale, respectarea prevederilor contractului de leasing depinzând de acordarea regimului suspensiv.

Se reține că societatea contestatoare în calitate de utilizator a încălcat obligația prevăzută în legea specială aplicabilă operațiunilor de leasing și în baza căreia a obținut regimul vamal suspensiv, în speță regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale și anume cea prevăzută la art.10, lit.d) din O.G. nr.51/1997, potrivit căreia societatea contestatoare în calitate de utilizator se obligă **“să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing – rate de leasing, asigurări, impozite, taxe – în cuantumul și la termenele menționate în contract.”**

Se reține că utilizatorul S.C. .X.S.R.L. prin neîndeplinirea obligației de a plăti ratele de leasing, nu *“a respectat obligațiile ce decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal declarat”* conform art. 199 alin.3 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, *“nu a informat autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia”*, conform art. 108, alin. (4) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, astfel încât s-au modificat condițiile care au stat la baza acordării regimului vamal economic de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import și în conformitate cu prevederile art. 204, alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar, a luat naștere o datorie vamală.

Totodată, se reține că potrivit prevederilor art.204 (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar, anterior invocat, momentul nașterii datoriei vamale este data la care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, respectiv data de 11.06.2005, data maximă când ar fi trebuit efectuată plata primei rate de leasing conform contractului de leasing iar debitorul este titularul operațiunii, conform prevederilor alin. (3) din același articol, în speță S.C. .X.S.R.L.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că în mod legal organele de control ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au încheiat procesul verbal de control nr..X./27.02.2012 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./27.02.2012 prin care au stabilit în sarcina S.C..X.obligații suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând drepturi vamale, respectiv taxe și comisioane vamale, dobânzi compensatorii și TVA în sumă de .X. lei precum și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, calculate pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012 .

Față de alegația contestatoarei potrivit căreia nu a efectuat plata ratei de leasing către .X.LTD –.X. din Cipru pentru că partenerul extern nu i-a comunicat o factură proforma, aceasta nu poate fi reținută întrucât petenta, în calitate de utilizator, trebuia să facă toate demersurile în acest sens, astfel cum prevede art.12 din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing : *“În temeiul contractului de leasing, locatarul/utilizatorul are următoarele drepturi:*

- a) *de acțiune directă asupra furnizorului, în cazul reclamațiilor privind livrarea, calitatea, asistența tehnică, service-ul necesar în perioada de garanție și postgaranție, locatorul/finanțatorul fiind exonerat de orice răspundere ”.*

*Faptul că societatea contestatoare invocă în apărarea sa culpa partenerului extern, culpă care constă în faptul că nu i-a transmis o factură proforma, ceea ce ar fi determinat în viziunea contestatoarei imposibilitatea de a achita rata lunară, nu o poate absolve de plata obligațiilor fiscale întrucât contestatoarea ar fi trebuit să acționeze direct asupra partenerului pentru a-i furniza cele necesare pentru buna desfășurare a contractului de leasing încheiat, astfel cum se menționează *expressis verbis* în art.12 din O.G. nr.51/1997, anterior citat, și totodată, potrivit principiului bunei credințe care guvernează raporturile contractuale, astfel cum prevede art.1170 din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil : “Părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație.”*

De asemenea, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia “obligațiile contractuale privesc doar părțile semnatare ale contractului” astfel încât consideră ca fiind abuzivă stabilirea în sarcina sa a unei datorii vamale ca urmare a neexecutării unei obligații contractuale, aceasta nu poate fi reținută întrucât potrivit art.1272 din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil “Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care practicile statornicite între părți, uzanțele, legea și

echitatea le dau contractului după natura lui “, astfel încât dacă neexecutarea unei obligații contractuale conduce la încălcarea unor legi, ceea ce s-a demonstrat în considerentele prezentei decizii, în mod corect s-au stabilit obligații fiscale în sarcina contestatoarei.

Totodată, se reține că în cuprinsul contestației argumentele petentei se mărginesc la invocarea excepției privind prescripția dreptului organelor de control de a efectua verificări, aduce ca argument în apărarea sa culpa partenerului extern și susține că obligațiile contractuale privesc doar părțile semnatare ale contractului, neaducând alte argumente privind modul de calcul sau natura obligațiilor fiscale stabilite de organele de control ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

În concluzie, pentru suma totală de .X. lei reprezentând obligații suplimentare de plată stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012 se datorează drepturi vamale și accesoriile aferente calculate pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012, și astfel în conformitate cu art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căruia: *“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”* se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. .X.S.R.L. pentru suma totală de .X. lei reprezentând drepturi vamale respectiv taxe și comisioane vamale, TVA și accesoriile aferente acestora.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, precum și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. .X.S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./27.02.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând drepturi vamale respectiv taxe și comisioane vamale și TVA în sumă de .X. lei precum și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, calculate pentru perioada 05.05.2005-27.02.2012 .

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,  
X**