

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR.24**  
**din 25.03.2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L. din judetul Botosani**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.....  
din 12.03.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, prin adresa nr...../12.03.2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr...../12.03.2009, asupra contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. din Botosani impotriva Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.02.2009 si a procesului verbal de control nr...../12.02.2009.

**S.C. T S.R.L.** Botosani contesta suma totala de ..... lei reprezentand:

-..... lei datorie vamala ;

-..... lei accesorii aferente datoriei vamale.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. T S.R.L.** Botosani contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

Controlul a fost efectuat impotriva legii, la sediul D.J.A.O.V. Botosani, pe baza documentelor, organul de control neasigurand contestatoarei posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei. Petenta solicita anularea procesului verbal ca fiind nelegal intrucat este incheiat cu nerespectarea formelor prevazute de lege si cu incalcarea abuziva a dreptului societatii de a-si exprima punctul de vedere.

Controlul care s-a desfasurat in perioada 10-12.02.2009 si a privit operatiuni din datele de 26.01, 11.02 si 14.02.2005 care, conform alin.1 pag.2 din procesul verbal de control, ar fi trebuit incheiate in ianuarie-februarie 2008 deci controlul ulterior a avut loc dupa aproximativ un an de la data cand societatea trebuia sa solicite acordarea unei noi destinatii.

Petenta mai sustine ca organul vamal nu avea dreptul de a "umbla" la documentele privind activitatea societatii fara avizul si fara stiinta acesteia.

In vadita contradictie cu prevederile art.64 din Codul vamal, inspectorul vamal dispune plata unor majorari de intarziere calculate , conform art.115 (1) din Codul de procedura fiscala, cu toate ca acest articol nu reglementeaza majorarile de

intarziere ci ordinea stingerii datoriilor. Intrucat, conform pct.44.1 din Normele metodologice date in aplicarea art.44 din O.G. nr.92/2003 contribuabilul are obligatia efectuarii platii impozitului numai dupa ce i s-a comunicat actul administrativ fiscal prin care s-a stabilit cuantumul impozitului , calculul majorarilor de intarziere in suma de ..... lei este eronat.

II. Prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../3/12.02.2009 organele vamale au stabilit urmatoarele:

In datele de 26.01.2005, 11.02.2005 si 14.02.2005, S.C.T S.R.L. Botosani a solicitat acordarea regimului vamal de admitere temporara cu acordarea facilitatilor prevazute in O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing pentru o semiremorca marca ...../E serie sasiu ....., o semiremorca basculanta marca ....., serie sasiu ....., respectiv un autotractor cu sa marca V serie sasiu .....

In baza contractelor de leasing incheiate cu ..... din Austria s-a acordat acest regim , inregistrandu-se declaratiile vamale cu nr.I ...../26.01.2005, I ...../11.02.2005 si I ...../14.02.2005. In functie de durata contractelor de leasing (36 luni) si de solicitarea din autorizatiile de admitere temporara, s-au acordat termenele de incheiere pentru regimul de admitere temporara dupa cum urmeaza:

- pentru I ...../26.01.2005 termen limita 26.01.2008;
- pentru I ...../11.02.2005 termen limita 11.02.2008;
- pentru I ...../14.02.2005 termen limita 11.02.2008.

La sfarsitul perioadei acordate, S.C. T S.R.L. nu a solicitat acordarea unei alte destinatii vamale conform art.155 din H.G. nr.1114/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei in vigoare la data initierii operatiunii. Avand in vedere ca titularul de operatiune nu a respectat conditiile din autorizatia de admitere temporara si nu a procedat la incheierea regimului in termenul acordat, organele vamale au incheiat din oficiu operatiunea conform art.155 alin.2 din Regulamentul vamal. Organele vamale au calculat accesorii aferente datoriei vamale in suma de ..... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

***1.D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii este investita sa se pronunte daca S.C. T S.R.L. Botosani datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand datorie vamala, in conditiile in care regimul vamal suspensiv de admitere temporara nu a fost incheiat de catre petenta la termenele limita acordate in baza Autorizatiilor de admitere temporare.***

***In drept,*** H.G. nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede ca:

***"art.155- (1) Regimul vamal suspensiv inceteaza, daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.***

***"art.158- Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul***

**sau , declaratia vamala pe baza careia s-a acordat acest regim, impreuna cu documentele necesare in vederea identificarii marfurilor."**

**"art.280- Declaratia vamala de incheiere se depune la biroul vamal desemnat in autorizatie pentru incheierea regimului de admitere temporara."**

In conformitate cu prevederile art.27 alin.4 din O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing: **"In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.1 si 2, utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului."**

**In fapt**, in datele de 26.01.2005, 11.02.2005 si 14.02.2005, S.C.T S.R.L. Botosani a solicitat acordarea regimului vamal de admitere temporara cu acordarea facilitatilor prevazute in O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing pentru o semiremorca marca ...../E serie sasiu ....., o semiremorca basculanta marca ....., serie sasiu ....., respectiv un autotractor cu sa marca ..... serie sasiu .....

In baza contractelor de leasing incheiate cu ..... din Austria s-a acordat acest regim , inregistrandu-se declaratiile vamale cu nr.I ...../26.01.2005, I ...../11.02.2005 si I ...../14.02.2005. In functie de durata contractelor de leasing (36 luni) si de solicitarea din autorizatiile de admitere temporara, s-au acordat termenele de incheiere pentru regimul de admitere temporara temporara dupa cum urmeaza:

- pentru I ...../26.01.2005 termen limita 26.01.2008;
- pentru I ...../11.02.2005 termen limita 11.02.2008;
- pentru I ...../14.02.2005 termen limita 11.02.2008.

In urma verificarilor ulterioare efectuate de agentii constatatori din cadrul D.J.A.O.V.Botosani, s-a constatat ca regimurile vamale suspensive pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale mentionate, nu a fost incheiat in termenele acordate, respectiv 26.01.2008, 11.02.2008.

In conformitate cu prevederile art.155, alin.(1) din H.G. nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, titularul operatiunii trebuia sa solicite acordarea unei destinatii vamale pentru marfurile in cauza si sa procedeze la incheierea regimului vamal suspensiv asa cum stipuleaza art.158 din H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere ca titularul de operatiune nu a respectat conditiile din autorizatia de admitere temporara si nu a procedat la incheierea regimului in termenul acordat, organele vamale au incheiat din oficiu operatiunea, in conformitate cu prevederile art.155 alin.2 din H.G. nr.1114/2001 :**"Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.1, taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidentele biroului vamal."**

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca autoritatea vamala nu avea dreptul sa efectueze controlul in sediile sale si sa emita acte de control fara a solicita punctul de vedere persoanei controlate, intrucat, asa cum prevede art.63, alin. (8) din Ordinul Autoritatii Nationale a Vamilor nr.7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior ,controlul ulterior se poate efectua la sediul autoritatii vamale, existand posibilitatea emiterii si transmiterii proceselor verbale de control si a deciziilor aferente fara a fi semnate de persoana controlata : **" In situatiile in care controlul nu se efectueaza la sediul sau domiciliul persoanei,**

***cand reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primite de la alte autoritati sau persoane, potrivit dispozitiilor legale, precum si atunci cand se refuza semnarea procesului-verbal de control , acesta se semneaza inainte de comunicare numai de echipa de control . In aceste cazuri, procesul verbal de control poate fi adus la cunostinta si respectiv comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei, prevazuta la art.78."***

In ceea ce priveste motivatia petentei ca organul vamal nu avea dreptul de a "umbla" la documentele privind activitatea societatii fara avizul si fara stiinta acesteia, este de retinut ca in momentul depunerii declaratiilor vamale de plasare sub regim, se anexeaza in conformitate cu reglementarile vamale documente care sa justifice acordarea regimului solicitat, aceste documente ramamand la autoritatea vamala. De asemenea este de retinut faptul ca, controlul ulterior al declaratiilor vamale si documentelor anexate sunt stipulate in fisa postului lucratorilor vamali, neexistand nici o reglementare care sa presupuna solicitarea acordului titularului pentru verificarea documentelor aflate in posesia autoritatii vamale.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate si tinand seama de faptul ca S.C. T S.R.L. Botosani nu a incheiat regimurile vamale suspensive, pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale I ...../26.01.2005, I ...../11.02.2005 si I ...../14.02.2005, in termenul acordat, respectiv 26.01.2008, 11.02.2008, rezulta ca in mod legal organele vamale au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand datorie vamala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

***2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. T S.R.L. Botosani datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente datoriei vamale, in conditiile in care contestatoarea nu a achitat la termenele legale obligatia fiscala cu acest titlu.***

***In drept***, art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

***"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."***

***In fapt***, petenta nu achitat la termenele legale datoria vamala in suma de ..... lei, organele vamale stabilind ca societatea datoreaza accesorii aferente acestei obligatii in suma de ..... lei.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca aceasta are obligatia efectuarii platii impozitului numai dupa ce i s-a comunicat actul administrativ fiscal prin care s-a stabilit cuantumul impozitului, intrucat datoria vamala ia nastere conform art.144, lit b din Legea nr.141/1997 in momentul nerespectarii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate: ***"art.144, alin.(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:***

***b).neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate."***

***In fapt***, art.27 (4) din O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, aprobat si modificata prin Legea nr.90/1998, modificata si completata prin Legea nr.99/1999 prevede ca:

***"In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.1 si 2, utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea***

***reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului."***

Astfel, momentul nasterii si scadentei datoriei vamale este la incheierea contractului de leasing si incheierea contractului de vanzare cumparare, din acest moment datorandu-se drepturi vamale, la valoarea reziduala a marfurilor.

Intrucat contestatoarea nu a achitat la termenele legale datoria vamala, rezulta ca in mod legal organele vamale au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat accesorii aferente acestei datorii in suma de .... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214; 216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. Botosani pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei datorie vamala ;
- ..... lei accesorii aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**