

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**DECIZIA Nr...51...../.....2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de ..... cu sediul in ..., .., bl., ap., jud.,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a ... sub nr....

Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului ... a primit spre solutionare contestatia formulata de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ...."din ... ap..., jud..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr...

Contestatia a fost formulata impotriva **Deciziei de Impunere nr...** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si a **Deciziei de Impunere nr....** privind nemodificarea bazei de impunere pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Prin adresa nr....., organele de solutionare a contestatiei solicita petentului sa comunice, in scris, cuantumul sumelor totale contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe, contributii, precum si accesorii ale acestora.

Contestatorul, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, sub nr....., comunica sumele contestate mentionand de doua ori aceleasi sume, suma totala contestata fiind .... lei reprezentand :

..... lei, impozit pe venit anual ;

- .... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit net anual.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului ... constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin. (1) si art.209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT .."din .., .. jud...

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. ....** contesta Decizia de Impunere nr..... si Decizia de Impunere privind nemodificarea bazei de impunere nr..... emise de organele de inspectie fiscala precizand urmatoarele:

**Referitor la anul .....**

= 2 =

Contestatorul considera ca suma de ..... lei(c/v bonuri fiscale), reprezentand achizitionarea de combustibil in suma de ..... lei si piese auto in suma de ..... lei, este o cheltuiala deductibila deoarece: „la momentul controlului fiscal aveam contract de comodat pentru autoturismul ..... incheiat la data de ..... intre ..... prin reprezentant legal ..... si domnul ..... in calitate de proprietar”.

**Referitor la anul .....si la anul .....**

Potentul sustine ca: „ Desi ma aflam in concediu pentru crestere copil pana la varsta de doi ani incepand cu ..... pana in data de ..... asa cum rezulta si din adresele solicitate de catre A.N.A.F. Baroului de Avocati .....eu a trebuit sa platesc impozit pentru veniturile din activitati comerciale”.

**Referitor la anul .....**

Contestatorul sustine ca: „ Inspectorul fiscal a taiat nejustificat si nemotivat de la categoria cheltuieli deductibile suma de ..... lei reprezentand achizitii de carti juridice, factura nr..... fiind o cheltuiala deductibila conform Legii nr.571/2003.”

Referitor la suma de ..... lei, potentul sustine ca este perfect justificata si se incadreaza in cheltuieli deductibile si nu a fost inregistrata in evidenta contabila de doua ori intrucat este vorba de doua bonuri distincte ce cuprind sume diferite si eliberate la ore diferite, fiind compusa din bon fiscal nr..... in valoare de .....lei si bon fiscal nr..... in valoare de ..... lei, emise de SC ..... SRL.

Suma de ..... lei constituita din depuneri de numerar in banca a fost facuta pentru o mai buna desfasurare a activitatii in cadrul cabinetului.

**Referitor anul ....**

Potentul sustine ca, inspectorul fiscal a considerat in mod incorect si nelegal ca sunt cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, cheltuieli efectuate de cabinet pentru o mai buna desfasurare a activitatii.

In stabilirea ca nedeductibila a sumei de ..... lei reprezentand carti juridice inspectorul fiscal a anulat acesta cheltuiala fara sa motiveze in fapt si in drept in Raportul de Inspectie Fiscala.

**Referitor anul .....**

Cabinet Individual de Avocat .....”, considera ca in mod total nejustificat venitul brut a fost determinat in suma de ..... lei si nu in suma de ..... lei asa cum rezulta din documentele contabile puse la dispozitie.

**II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Persoane Fizice au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala a fost efectuata in vederea verificarii modului de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor ocazionate de desfasurarea activitatii autorizate, de stabilire, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si a contributiilor datorate catre bugetul general consolidat.

= 3 =

Verificarea a vizat perioada .....

**Referitor la anul .....**

Organele de control au stabilit ca achizitionarea de combustibil in suma de .... lei si piese auto in suma de .....lei reprezinta cheltuieli nedeductibile deoarece nu s-a prezentat contract de inchiriere pentru autoturism si bonurile fiscale nu au inscrise numarul de inmatriculare a autovehiculului si denumirea cumparatorului.

**Referitor la anul .....si la anul .....**

Conform Adeverintei nr..... emisa de Casa de Asigurari a Avocatilor Filiala ..... Cabinet Individual de Avocat .....” a avut intrerupta activitatea pentru cresterea si ingrijirea copilului pe perioada .....-.....

Cabinet Individual de Avocat ....” a depus la A.F.P.M. .... Declaratia privind veniturile realizate pe anul ..... inregistrata sub nr..... prin care s-au declarat urmatoarele:

- venit brut = ..... lei
- cheltuieli deductibile = .... lei
- venit net = .... lei

A.F.P.M..... a emis Decizia de impunere anuala nr..... prin care s-au stabilit:

- venit net = .... lei
- impozit pe venit = .... lei
- obligatii stabilite privind platile anticipate = .... lei
- diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus = ..... lei

**Referitor la anul .....**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, suma de ..... lei reprezentand carti juridice achizitionate conform bonurilor fiscale nr..... si nr....., emise de SC .....SRL, au fost inregistrate de doua ori pe cheltuieli.

In ceea ce priveste suma de .... lei reprezentand depuneri de numerar in banca, organele de inspectie considera aceste depuneri : „ **nefiind cheltuieli justificate prin documente, ele fiind efectuate pentru plata contributiilor sociale si de sanatate**”.

**Referitor la anul .....**

Organele de inspectie fiscala au stabilit, cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei reprezentand depuneri de numerar in banca, aceste depuneri nefiind cheltuieli justificate prin documente, ele fiind efectuate pentru plata contributiilor sociale si de sanatate ale salariatului.

**Referitor la anul .....**

Conform Adresei nr..... emisa de Casa de Asigurari a Avocatilor cu privire la veniturile declarate de avocatii inscrisi in Baroul ....in anul ....., avocat .....figureaza cu un venit declarat in suma de ..... lei, fata de veniturile inregistrate in Registru jurnal de incasari si plati in suma de .... lei.

= 4 =

Astfel organul de inspectie fiscala a stabilit venitul brut la suma de ..... lei fata de ..... lei declarat de contestator, cheltuieli deductibile in suma de ..... lei si impozit pe venit net anual in suma de ..... lei.

Fata de cele constatate se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar, pentru perioada .....-....., impozit pe venit in suma totala de ... lei ( .....+.....+.....+.....+..... ).

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .....lei in conditiile in care Cabinet Individual de Avocat .....” a depus in sustinerea cauzei contract de comodat privind inchirierea unui autoturism.**

**1.1 Cu privire la impozitul pe venit in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei**

**Referitor anul ...**

**In fapt,** in anul ..... Cabinet Individual de Avocat ..... a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de ... lei reprezentand contravaloare combustibil in suma de .... lei si contravaloare piese auto in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat suma de ..... lei cheltuiala nedeductibila deoarece Cabinet Individual de Avocat “.....” nu a prezentat documente justificative.

Pentru suma de ..... lei reprezentand achizitionarea de piese auto desi in timpul controlului petentul nu a prezentat document justificativ, in sustinerea contestatiei, acesta prezinta, in copie conform cu originalul, contract de comodat pentru un autoturism, incheiat, in data de ....., intre Cabinet Individual de Avocat “....” prin reprezentant legal ..... si domnul ..... in calitate de proprietar.

**In drept - art.48, alin. (4), lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:**

**„ Art.48. Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente determinat pe baza contabilitatii in partida simpla**

**(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;**

**b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite”**

= 5 =

coroborat cu prevederile pct.37-38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza:

„ 37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

**38. - cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii ”.**

În spiritul dispozițiilor legale mai sus citate, rezulta ca pentru a putea fi considerate deductibile fiscal cheltuielile efectuate în cursul anului trebuie să îndeplinească o serie de condiții generale respectiv să fie făcute în interesul direct al activității, să fie aferente veniturilor obținute, să corespundă unor cheltuieli efective, să fie justificate cu documente și să fie cuprinse în exercitiul financiar în cursul căruia au fost plătite.

Din analiza documentelor depuse în susținerea cauzei, respectiv, contract de comodat încheiat în data de ....., se reține că petentul a înregistrat cheltuiala deductibilă reprezentând c/v piese auto în suma de ..... lei .

De asemenea art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

„ Art. 213 - Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.

Având în vedere faptul că, în susținerea cauzei, contestatorul prezintă argumente care se încadrează în cadrul legal se reține că suma de .....lei este o cheltuiala deductibilă, prin urmare se va admite contestația pentru suma totală de .....lei reprezentând .....lei impozit pe venit și ..... lei accesorii aferente.

În ceea ce privește suma de .....lei reprezentând achiziționarea de combustibil, speței îi sunt aplicabile prevederile art.1, alin (2) din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

„ (2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție bonurile fiscale emise conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, utilizate pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată, aferentă carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității și pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu aceste achiziții, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului ”.

Organele de soluționare a contestației au solicitat petentei cu adresa nr..... sa prezinte documentele aferente perioadei verificate.

Urmare verificarii documentelor prezentate de contestator s-a constatat ca bonurile fiscale aferente achizitionarii de combustibil nu sunt stampilate, nu au inscrisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului .

Avand in vedere cele precizate, prevederile legale mentionate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala nedeductibile suma de ..... lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentand .....lei impozit pe venit si ..... lei accesorii aferente.

#### 1.2. Referitor la anul .....si la anul ...

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei in situatia in care Cabinet Individual de Avocat “.....” contesta Decizia de nemodificare a bazei de impunere emisa urmare inspectiei fiscale efectuata prin care nu se stabileste in sarcina sa o suma de plata catre bugetul general consolidat al statului.

In fapt, conform Adeverintei nr..... emisa de Casa de Asigurari a Avocatilor Filiala ..... Cabinet Individual de Avocat “.....” a avut intrerupta activitatea pentru cresterea si ingrijirea copilului pe perioada .....-.....

Cabinet Individual de Avocat “.....” a depus la A.F.P.M. ...., Declaratia privind veniturile realizate pe anul 2006,.... inregistrata sub nr... prin care s-au declarat urmatoarele:

- venit brut = .... lei
- cheltuieli deductibile = .... lei
- venit net = .lei

A.F.P.M.....a emis Decizia de impunere anuala nr..... prin care s-au stabilit:

- venit net = ...lei
- impozit pe venit = ... lei
- obligatii stabilite privind platile anticipate = ..... lei
- diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus = .... lei

Se retine ca organele de inspectie fiscala au incheiat Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....

= 7 =

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. emisa..... in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Giurgiu Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, organele de inspectie fiscala nu au stabilit pentru perioada verificata, respectiv .....-.... obligatii suplimentare , impozit pe venit , precum si majorari de intarziere.

**In drept**, potrivit dispozitiilor art.85 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data de 31.12.2007 precizeaza:

**„ Art. 85 - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat**

**(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);**

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”.**

Art.109 alin.(2) si art.110 alin(3) din acelasi act normativ precizeaza:

**„ Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale**

**(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.**

**(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dup caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale.**

**În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.**

**Art. 110 - Colectarea creantelor fiscale**

**(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii”.**

Astfel, in acceptiunea Codului de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... nu reprezinta titlu de creanta intrucat prin aceasta nu se stabileste si nu se individualizeaza vreo creanta fiscala, respectiv sume de plata stabilite, la bugetul general consolidat in sarcina petentei.

Totodata, art. 205 alin.(2),(4) si art. 206 din acelasi act normativ , precizeaza:

**„ Art. 205 - Posibilitatea de contestare**

**(2) Este îndreptit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

**(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

**Art. 206 - Forma si continutul contestatiei**

**(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

**b) obiectul contestatiei;**

**c) motivele de fapt si de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază;

**(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea celor prezentate mai sus rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative prin care s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiectul, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din situația de fapt și de drept mai sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

**„ Art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei ”.**

Punctul “11.Soluții asupra contestației” din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează la punctul 11.1 :

**„ 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative , luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect ”.**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., va fi respinsă ca fiind fără obiect.

**1.3. Referitor la anul ....**

**Directia Generală a Finanțelor Publice a Județului .... prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere al cheltuielilor aferente achiziționării de cărți pe motiv că acestea sunt înregistrate de două ori în evidența contabilă și a sumelor depuse în banca.**

**În fapt, Cabinet Individual de Avocat “.....” a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, în data de ....., bonul fiscal nr..... emis de SC ..... SRL, reprezentând**



papetarie, in valoare de .... lei si bonul fiscal nr..... emis de SC ..... SRL, reprezentand papetarie, in valoare de .....lei si in data de .... factura fiscala nr....., emisa de SC ..... SRL, reprezentand carti in valoare de ..... lei si a considerat cheltuiala deductibila depunerea in banca in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de ..... lei deoarece aceasta suma a fost inregistrata de doua ori pe cheltuieli si pentru suma de ..... lei deoarece nu sunt cheltuieli justificate cu documente.

In drept art.48, alin.(4), lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

**“(4).Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;**

**b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”**

si art. 2, alin.(1) din Legea nr.82/1991 precizeaza :

” Art. 2 - (1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoaşterea, gestiunea şi controlul activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii, precum şi a rezultatelor obţinute din activitatea persoanelor juridice şi fizice prevăzute la art. 1, trebuie să asigure înregistrarea cronologică şi sistematică, prelucrarea, publicarea şi păstrarea informaţiilor cu privire la poziţia financiară, performanţa financiară şi fluxurile de trezorerie, atât pentru cerinţele interne ale acestora, cât şi în relaţiile cu investitorii prezenţi şi potenţiali, creditorii financiari şi comerciali, clienţii, instituţiile publice şi alţi utilizatori.

Prin urmare conform prevederilor legale se retine ca pentru a fi considerata cheltuiala deductibila aceasta trebuie sa fie efectuata in scopul realizarii de venituri si sa fie justificata prin documente care trebuiesc inregistrate in contabilitate cronologic si sistematic o singura data.

Sustinerea petentei potrivit careia suma de ..... lei nu este inregistrata de doua ori intrucat este vorba de doua bonuri distincte ce cuprind sume diferite si eliberate la ore diferite, fiind compuse din bon fiscal nr..... in valoare de ..... lei si bon fiscal nr..... in valoare de ..... lei, emise de SC ..... SRL, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei reiese ca potentul a inregistrat in data de ..... bonurile fiscale nr.... si nr...., emise de SC ..... SRL, si in data de ..... factura fiscala nr..... in valoare de ..... lei reprezentand carti in care se precizeaza ca este achitata cu bonurile fiscale nr.... in valoare de .... lei si nr..... in valoare de ..... lei.

In concluzie organele de inspectie fiscala au retinut in mod corect ca suma de ..... lei este inregistrata de doua ori respectiv odata cu factura fiscala nr..... si a doua data cu bonurile fiscale nr.....si .....

Avand in vedere cele precizate, prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere al cheltuielilor in suma de .... lei.

= 10 =

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia suma de ..... lei reprezentand achizitii carti juridice, din analiza documentelor dosarului reiese ca organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala deductibila fiscal suma de .....lei.

Referitor la suma de ..... lei reprezentand depuneri de numerar in banca din Raportul de Inspectie Fiscala nr..... se retine ca aceste depuneri nu sunt cheltuieli justificate prin documente ele fiind facute pentru plata contributiilor sociale si de sanatate ale salariatului pentru care organele de inspectie fiscale au acordat dreptul de deducere.

Se retine ca depunerile in banca sunt sume care provin din incasari(deci venit) si faptul ca aceste sume sunt depuse in banca nu constituie o cheltuiala deductibila, platile efectuate prin banca cu aceste sume pot fi cheltuiala deductibila daca sunt justificate cu documente respective „ **sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente**”.

Avand in vedere cele precizate precum si prevederile legale mentionate se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar in suma de 495 lei si accesorii aferente in suma de ..... lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru aceste sume.

**Referitor la anul in ceea ce priveste sustinerea petentului potrivit careia suma de ..... lei reprezentand achizitii carti juridice, din analiza documentelor dosarului reiese ca organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala deductibila fiscal suma de ..... lei.**

Referitor la suma de ..... lei reprezentand depuneri de numerar in banca se retine faptul ca se aplica aceleasi prevederi legale ca si in cazul anului ....., astfel incat se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit corect impozit pe venit suplimentar in suma de .....lei si accesorii aferente in suma de ... lei, motiv pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru aceste sume.

**Referitor la anul .....**

**In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit net anual, Directia Generala a Finantelor Publice ...., prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect aceasta suma in conditiile in care prin Raportul de Inspectie Fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere organele de inspectie fiscala nu au fundamentat situatia de fapt constatata si nu au invocat temeiul de drept in baza caruia au stabilit suplimentar impozit pe venit.**

**In fapt,** organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului urmare adresei nr..... emisa de Casa de Asigurari a Avocatilor un venit in suma de ..... lei fata de ... lei venit inregistrat de petent in Registrul jurnal de incasari si plati.

Pentru venitul stabilit suplimentar s-a calculat impozit pe venit anual in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata contestatorul sustine „ **ca venitul brut realizat de Cabinet Individual de Avocat “.....” este de 6.280 .....lei asa cum rezulta din veniturile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati** ”.

In drept, potrivit art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“Art.105 - Reguli privind inspectia fiscala**

**(1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”**

**“Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale**

**(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.**

**(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.**

Potrivit pct.102.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala”

**102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale”**

coroborat cu pct.106.1, 106.2, 106.3, 106.4” 102.1

**1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscală.**

**106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.**

**106.3. Raportul de inspectie fiscală se semnează de către organele de inspectie fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspectie fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.**

**106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.**

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca rezultatul inspectiei fiscale se va consemna într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal raport ce va sta la baza emiterii Deciziei de impunere.

Potrivit celor de mai sus si din analiza Raportului de Inspectie Fiscala nu rezulta starea de fapt fiscala si temeiul de drept ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale in sarcina petentului.

Astfel, referitor la stabilirea impozitului pe venit organele fiscale precizeaza in Raportul de Inspectie Fiscala nr..... **“Conform Adresei nr..... emisa de Casa de**

= 12=

**Asigurari a Avocatilor cu privire la veniturile declarate de avocatii inscrisi in Baroul .... in anul ...., avocat ..... figureaza cu un venit declarat in suma de .... lei, fata de veniturile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati in suma de .... lei, astfel organul de inspectie fiscala a stabilit venitul brut la suma de ..... lei ”, fara a invoca temeiul de drept in baza caruia au stabilit suplimentar venit in suma de ... lei.**

Avand in vedere ca din documentele existente la dosarul cauzei si forma actului de inspectie fiscala face imposibila analiza de catre organele de solutionare a situatiei de fapt, nefiind indicat temeiul de drept incident in cauza, in perioada supusa verificarii, se va face aplicatiunea prevederilor art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora

**„Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, coroborat cu prevederile pct. 12.7 din Instructiunile privind aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011 al presedintelui ANAF , care prevede:**

**„ Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv calculul accesoriilor aferente”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... prin care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar in suma ..... lei , cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit decizia contestata, a aceleiasi obligatii bugetare, vizand aceeasi perioada.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 48, alin (4), lit.a) si lit.b), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.37-38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.85 alin.(1) , art.105 alin(1), art.109 alin.(1) si alin.(2), art.110 alin.(3), art. 205 alin.(2),(4) , art. 206, art. 213, si art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 11, pct. 12.7 din Instructiunile privind aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011 al MFP-ANAF , pct.102.1 , pct.106.1, 106.2, 106.3, 106.4 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.1, alin (2) din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

**DECIDE**

=13=

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de ..... din Municipiul ..... Intrarea ....., bl....., ap..... jud....., pentru suma totala de ....lei reprezentand :

- .....lei, impozit pe venit;
- ..... lei, accesorii aferente, urmand a fi anulata (cu sumele admise) Decizia de Impunere nr.....

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de Impunere nr..... pentru suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe venit, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si cele precizate in prezenta Decizie.

3. Respingerea contestatiei formulata de .....” impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., ca fiind fara obiect.

4. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de .....” impotriva Deciziei de Impunere nr..... pentru suma totala de ..... lei reprezentand :

- ..... lei, impozit pe venit;
- ..... lei, accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ..... termen de 6 (sase ) luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**