

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007

privind solutionarea contestatiei depusa de societatea X, inregistrata
la Ministerul Finantelor Publice -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului * prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.*, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * privind suma de _____ x lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, fondul privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, impozit pe venitul microintreprinderilor, impozit pe veniturile din salarii, contributi sociale si accesorii aferente acestora.

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei de impunere nr.*, respectiv *, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * in data de 25.08.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea x.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca actele de control fiscal constand in procesul verbal nr.*, raportul de inspectie fiscala nr.* si Decizia de impunere nr.* sunt netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

Privitor la pct.1 contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a interpretat si a aplicat gresit prevederile art.8, art.11 alin.2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal considerand ca intre societatea y, persoanele fizice x si y ar exista un raport de afiliere intrucat din probele administrate la inspectia fiscala nu a rezultat ca la data incheierii tranzactiilor ar fi fost intrunite conditiile prevazute de art.8 din codul fiscal.

In acest sens, societatea x arata ca nu exista un raport de afiliere intre societatea y, persoanele fizice x si y intrucat la data incheierii contractelor de vanzare cumpare nici una dintre societati si nici persoanele fizice implicate nu detineau in mod direct sau indirect minimum 25 % din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealalta persoana juridica si nici nu controlau persoana juridica.

Astfel, societatea X considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au ajustat veniturile incasate in baza contractelor de vanzare cumpare nr.* si nr.*, cu consecinta stabilirii unor obligatii fiscale suplimentare.

De asemenea, contestatoarea arata ca organul de inspectie fiscala a interpretat si a aplicat gresit prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca au retinut incalcarea acestor dispozitii legale prin deducerea eronata a taxei pe valoarea adaugata cat si prin neinregistrarea la valoarea corecta a tranzactiilor.

Referitor la pct.2 din contestatie privind faptul ca tranzactiile dintre societatea y, persoanele fizice x si y concretizate in contractele de vanzare cumparare nr.* si nr.* nu ar avea un scop economic, nereflectand pretul de piata, contestatoarea motiveaza urmatoarele:

Societatea y a achizitionat terenul in suprafata de * ha la pretul de * lei si a instrainat catre persoana y o suprafata de * mp la un pret stabilit de catre parti in cuantum de v lei si catre persoana x o suprafata de * mp la un pret de r lei.

Organul de inspectie fiscala a retinut in mod eronat ca valoarea tranzactiei ar fi in cunatum de y lei raportat la valoarea inregistrata de societate de z lei folosind metoda pretului de revanzare, fara a avea in vedere aspecte ce tin de amplasament, de categoria de folosinta a terenului la momentul instrainarii si fara ca

acesta sa fie diminuat cu cheltuiala privind vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si cu o marja de profit.

Prin urmare, societatea x considera ca valoarea reala a tranzactiilor este aceea prevazuta de parti la incheierea contractelor de vanzare cumparare nr.* si nr.* si nu aceea stabilita de organul de inspectie fiscala.

La pct.3 din contestatie referitor la faptul ca societatea y nu ar fi inregistrat veniturile din instrainarea terenurilor si ca societatea x ar fi incalcat prevederile legale privind inventarierea si evaluarea terenului in cadrul operatiunii de fuziune, contestatoarea arata ca veniturile aferente contractelor de vanzare cumparare au fost inregistrate in contabilitatea societatea x, succesoare a societatea y la valoarea mentionata in contracte care este si valoarea reala a terenurilor.

Societatea x considera ca obligatia de inventariere si de evaluare a bunurilor apartinea societatii y intrucat bunurile la momentul fuziunii erau in evidentele acesteia.

La pct.4 contestatoarea arata ca organul de inspectie fiscala a retinut in mod eronat diferenta de impozit pe profit si diferenta de taxa pe valoarea adaugata impreuna cu accesoriile aferente tranzactiilor privind contractele de vanzare cumparare nr.* si nr.* intrucat societatea x a respectat dispozitiile legale la data incheierii acestora si a inregistrat operatiunile potrivit legii.

Referitor la pct.5 contestatoarea afirma ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a retinut ca prin tranzactiile incheiate intre societatea x si persoana A s-ar fi transferat creante nelichide in lichiditati banesti deoarece aceste operatiuni au respectat dispozitiile legale la data incheierii lor, si considera ca sunt acte cu titlu oneros, aratand ca fiecare parte primeste cate o contraprestatie si mai mult decat atat nu genereaza obligatii fiscale.

In legatura cu pct.6, pct.7, pct.9 si pct.10 reprezentand contravaloarea carcasa porc, servicii publicitate, cheltuieli cu telecomunicatiile si cheltuieli cu energia electrica, societatea X considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile intrucat sunt aferente obtinerii de venituri impozabile si in calitate de succesoare a societatii y a preluat in intregime drepturile si obligatiile acesteia.

Privitor la pct.8 din contestatie, societatea x sustine ca cheltuielile sociale efectuate in folosul salariatilor sunt deductibile limitat potrivit art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar inregistrarile in contabilitate au la baza documente justificative.

Referitor la pct.11 din contestatie privind factura nr.*, societatea x motiveaza ca denumirea societatii beneficiare a fost

completata corespunzator, iar eventualele neconcordanțe puteau fi lamurite prin solicitarea de informații societăților implicate.

La pct.12 din contestație, societatea x susține ca suma de a lei reprezentând cheltuieli cu materialele de construcții este deductibilă în condițiile în care au fost utilizate la obținerea de venituri și au existat documente justificative în scopul în care au fost achiziționate, respectiv repararea sediului societății.

La pct.13 și pct.14 din contestație privind suma de b lei reprezentând diferența vânzare investiție în curs, societatea x arată ca a evaluat în mod corect investiția la încheierea operațiunii cu societatea k, iar operațiunile legale de instrainarea investiției în curs au respectat dispozițiile legale, întrucât investiția - stația de benzină, chiar nefinalizată reprezintă o construcție legată nemijlocit de sol.

Referitor la pct.15 privind facturile nr.*, nr.* și nr.* emise de societatea x, contestația motivează ca acestea nu au putut fi prezentate organului de inspecție fiscală deoarece au fost pierdute, menționând adresa nr.* către Monitorul Oficial.

Societatea consideră ca organele de inspecție fiscală au estimat în mod eronat valoarea facturilor nr.*, nr.* și nr.* întrucât nu au precizat criteriile care au stat la baza stabilirii valorii impozabile.

La pct.16 privitor la contractul nr.* modificat prin actul adițional din data de * încheiat între societatea x și societatea j, contestația arată ca valoarea prestațiilor efectuate este data de valoarea facturată de societatea x și nu de valoarea stabilită de organul de inspecție fiscală, respectiv venituri suplimentare de p lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de t lei.

Fata de cele arătate mai sus, contestația susține ca organele de inspecție fiscală au interpretat și au aplicat greșit prevederile art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal raportat la starea de fapt prezentată, considerând ca societatea x ar datora un impozit pe profit în cuantum de n lei.

Referitor la pct.17 privind suma de c lei reprezentând contribuție la fondul pentru protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap și la pct.18 privind suma de d lei, contestația arată ca aceste sume nu sunt datorate de societate, deoarece a plătit la termenele scadente toate contribuțiile către buget, fără a exista întârzieri la plata acestora.

Societatea x solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr.*, a raportului de inspecție fiscală nr.* și a procesului verbal nr.* precum și exonerarea societății de plata sumei de x lei.

II. Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Administratiei Finantelor Publice Craiova - Serviciul colectare, executare silita persoane juridice transmisa cu adresa nr.* si inregistrata la Directia generala a finantelor publice * sub nr.6279/08.12.2005. prin care a comunicat intentia societatii de radiere in procedura de fuziune prin absorbtie.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) Referitor la realitatea si legalitatea tranzactiilor imobiliare efectuate de fosta societatea y

In luna august anu * societatea y absorbita de societatea x a cumparat teren in suprafata de * ha de la persoane fizice, o parte din teren l-a vandut catre persoane juridice si fizice din cadrul aceluiasi grup de interese, iar ulterior in luna martie anul * cand societatea a fost absorbita de societatea x a transferat catre aceasta terenul ramas in suprafata de * mp.

Din verificarea bilantului la data fuziunii care a stat la baza infiintarii societatea x s-a constatat ca aceasta a preluat terenul in suprafata de * mp de la absorbita societatea y la o valoare de q lei, rezultand 0,075 euro/mp, cu toate ca terenul in zona respectiva avea un pret de tranzactie pe piata de 45 euro/mp.

Prin urmare, s-a constatat ca societatea x nu a respectat prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1753/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind fuziunea si a Ordinului ministrului finantelor publice nr.1376/2004 privind Normele metodologice de inregistrare in contabilitate a principalelor operatiuni de fuziune, care obligau la inventarierea si evaluarea terenului la valoarea de piata.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta intra sub incidenta art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

b) Referitor la vanzarea terenului de catre fosta societatea y si la neinregistrarea si nedeclararea veniturilor din vanzarea terenurilor

In luna noiembrie anul * societatea y a inregistrat transferul proprietatii asupra terenului in suprafata de * mp catre:

- a) * mp catre persoana y
- b) * mp catre persoana x
- c) diferenta in suprafata de * mp a ramas in proprietatea societatii x.

Astfel, prin contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr.* incheiat intre societatea y si persoana fizica y, societatea y vinde teren extravilan situat in localitatea x in suprafata de * mp cu factura fiscala nr.*.

Prin contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr.* incheiat intre societatea x si persoana fizica x, societatea x vinde teren extravilan situat in localitatea x in suprafata de * mp cu factura fiscala nr.*.

S-a constatat ca societatea y a vandut terenurile catre persoanele fizice pe baza de contracte autentificate la notariat dar fara a le inregistra in evidenta contabila contrar prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

Absorbanta societatea x a intocmit in luna iulie anul * facturile de vanzare catre cei doi cumparatori persoane fizice si a inregistrat veniturile din vanzarea terenurilor in luna octombrie 2005.

In baza dispozitiilor art.7 alin.(2) si art.11 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si avand in vedere ca S.C X a vandut terenul catre persoane fizice din acelasi grup de interese, organele de inspectie fiscala au procedat la retratarea preturilor de vanzare, rezultand urmatoarele:

Contractele de vanzare cumparare incheiate cu persoanele fizice y si x au fost intocmite fara respectarea preturilor de piata privind vanzarea terenurilor.

S-a constatat incalcarea prevederilor art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata prin neinregistrarea in evidenta contabila a societatea y si nici a societatii x a veniturilor din vanzarile de terenuri la preturi reale de piata.

Prin urmare, din compararea pretului de piata care a fost in suma de p lei cu pretul de vanzare in suma de g lei a rezultat o diferenta de pret in suma de f lei.

Prin neinregistrarea veniturilor din vanzarea terenului la preturile reale s-a constatat ca nu au fost declarate venituri impozabile in suma de e lei, fapt ce a condus la diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta de a nu inregistra si declara valoarea reala a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata intra sub incidenta art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994.

c) Referitor la ridicarea din societate a banilor de persoana fizica A

Organele de inspectie fiscala au constatat ca Societatea X a transferat o parte din lichiditatile sale catre persoana fizica A care a condus direct sau indirect grupul de interese.

Lichiditatile transferate catre persoana fizica A provin in cea mai mare parte din incasarea unor facturi de vanzare carne carcasa porc de la societatea h bani care in fapt trebuiau utilizati pentru plata furnizorilor de carcase porc achizitionate de la societatea v .

S-a constatat ca persoana fizica A a ridicat in folosul sau personal suma de s lei si suma de m lei in dauna furnizorilor neachitati prin utilizarea unor contracte de cesiune de creante nr.2/28.11.2005 si nr.3/28.11.2005 care constau in cesionarea de catre persoana fizica A si preluarea de catre societatea x a creantei de w lei de la societatea q si a creantei de i lei de la societatea w .

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta privind indatorarea societatii x de catre persoana fizica A intra sub incidenta art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si art.282 lit.b) din Legea nr.31/1990.

d) Referitor la tranzactii comerciale de intermediere carcasa porc sub pretul de achizitie

S-a constatat ca societatea X ca absorbanta a societatii u utilizand facturile acesteia a cumparat de la furnizorul societatii f carnea carcasa porc in valoare totala de u lei in perioada aprilie * - iunie *, nu a platit contravaloarea marfurilor achizitionate, dar aceste marfuri au fost revandute si incasate de la beneficiari finali.

Societatea x a inregistrat in contabilitate vanzarea de marfuri sub pretul de achizitie, avand drept consecinta diminuarea bazei impozabile privind calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal si nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata.

e) Referitor la diminuarea profitului impozabil cu cheltuielile de publicitate care nu s-au efectuat in realitate.

In luna aprilie anul * societatea a incheiat contractul de prestari servicii de publicitate cu societatea b pe o perioada de 3 luni, valoarea contractului fiind de t lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada derularii contractului societatea x nu a achizitionat bunuri si servicii, nu a incheiat contracte cu alte societati in urma carora sa obtina venituri conform art.21 alin.(2) lit.d) si art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate, valoarea facturi fiscale nr.* in suma de t lei a fost incadrata de organele de inspectie fiscala ca fiind o cheltuiala nedeductibila si nu a fost admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata.

f) Referitor la diminuarea profitului impozabil cu cheltuielile in folosul salariatilor

In baza prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de r lei aferenta facturilor fiscale nr.* si nr.*, unde la rubrica cumparator este trecuta societatea p, reprezentand marfa acordata salariatilor cu plata in natura cu ocazia sarbatorilor de iarna, inregistrata in evidenta contabila a societatii x, fara a avea la baza documente justificative este o cheltuiala nedeductibila.

g) Referitor la diminuarea profitului impozabil cu cheltuielile de telecomunicatii, energie electrica

S-a constatat ca societatea x a inregistrat facturi fiscale reprezentand cheltuieli cu telefoane si cheltuieli cu energia electrica emise pe numele societatii y, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au incadrat aceste cheltuieli in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal in temeiul art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in baza prevederilor art.145 alin.(8) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

Totodata, la factura fiscala nr.* reprezentand prestari servicii energie electrica emisa catre societatea x s-a constatat neconcordante intre denumirea societatii emitente societatea s si denumirea inscriptionata pe stampila aplicata pe factura societatea v.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind o cheltuiala nedeductibila aferenta facturii nr.* si nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata.

h) Referitor la diminuarea profitului impozabil cu cheltuielile privind materiale de constructii

In timpul inspectiei fiscale societatea nu a putut prezenta devize de lucrari, bonuri de consum pentru materiale de constructii aprovizionate si utilizate la reparatia cladirii din str.x nr.* unde este sediul societatii, constatandu-se potrivit notei explicative data de administratorul societatii ca acestea apartin alte societatii dar s-a omis a se factura, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au incadrat aceste cheltuieli in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal si nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata.

j) Referitor la valoarea impozabila a investitiei in curs

Cu factura fiscala seria DJ. VEH nr.*, societatea x a vandut o investitie in curs -Statie de benzina catre societatea h la un pret inferior pretului de inregistrare in evidenta contabila.

S-a constatat nerespectarea prevederilor cap.VII art.137, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, drept pentru care pentru diferenta nu s-a admis taxa pe valoarea adaugata deductibila .

Totodata, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 s-a constatat ca diferenta reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal ca urmare a vanzari sub pretul de achizitie.

k) Referitor la facturile neprezentate organelor de inspectie fiscala in timpul controlului

In timpul controlului s-a constatat lipsa a trei facturi fiscale seria DJVEH nr.*, nr.* si nr.*, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere conform art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, rezultand o valoare a bazei de impunere estimata pentru cele trei facturi fiscale lipsa si o taxa pe valoarea adaugata colectata.

l) Societatea x nu a inregistrat in contabilitate veniturile reale obtinute din prestarile de servicii facturate catre societatea d .

Astfel, pentru veniturile constatate suplimentar conform art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata colectata.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta respectiva intra sub incidenta art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata si art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994 republicata.

m) Referitor la fondul privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada * - * societatea x avea obligatia de a vira la bugetul de stat suma de n lei reprezentand o suma egala a salariului minim brut pe tara inmultit cu 7 persoane cu handicap care

nu au fost incadrate conform prevederilor art.42 alin.(1) din Legea nr.343/2004 .

n) Referitor la alte obligatii datorate bugetului de stat de catre societatea x s-a constatat ca la sfarsitul anului 2005 aceasta avea obligatii de plata neachitate la bugetul de stat in suma de j lei reprezentand impozite, taxe, contributii sociale si fonduri speciale, cuprinse la capitolul VI din raportul de inspectie fiscala nr.*, desi detinea disponibilitati banesti.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.* a fost emisa Decizia de impunere nr.* prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare, din care: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, fond pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Pentru diferentele de obligatii fiscale mentionate mai sus au fost calculate in sarcina contestatoarei accesorii aferente acestora potrivit Ordonantei Guvernului nr.92/2003 si Legii nr.210/2005.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism plangere penala, apreciind ca faptele savarsite de reprezentantii societatii intra sub incidenta prevederilor art.11 lit.b din Legea nr.87/1994 republicata si art.43 din Legea nr.82/1991 republicata.

La plangere a fost anexata o copie a procesului verbal nr.* ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de y lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal nr.* ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, asa cum reiese din adresa nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice *.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* s-au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada * - * obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, in temeiul dispozitiilor, art.7 alin.(2), art.11 alin.(2), lit.a), art.21, alin.)1), alin.(2), lit.d), art.137, alin.(1), lit.b), art.140 alin.(1), art.145, alin.(3), alin.(8), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.66, art.115, art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

S-a constatat diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata prin neinregistrarea veniturilor din vanzarea terenului in suprafata de * mp catre persoanele fizice y si x la preturi reale de piata, nefiind astfel inregistrate si declarate venituri impozabile .

Totodata, a fost diminuat baza de calcul privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata prin vanzarea de marfuri sub pretul de achizitie, aprovizionate in perioada aprilie anul * - iunie anul * de la societatea g si prin inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel:

- cheltuieli de publicitate care nu s-au efectuat in realitate;
- cheltuieli cu telefoanele si energia electrica emise pe numele societatii y;
- cheltuieli cu materialele de constructii pentru care societatea nu a putut prezenta devize de lucrari, bonuri de consum pentru a dovedi scopul si destinatia utilizarii acestora;
- cheltuieli efectuate in folosul salariatilor fara a avea la baza documente justificative.

Societatea x nu a inregistrat in contabilitate veniturile reale obtinute din prestarile de servicii facturate catre societatea d.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, procesul verbal nr.* ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* impreuna cu plangerea penala, apreciind ca faptele savarsite de reprezentantii societatii intra sub incidenta prevederilor art.11 lit.b, art.12 din Legea nr.87/1994 republicata, art.43 din Legea nr.82/1991 republicata.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii contestatoare exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă consta în faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. * pe considerentul ca societatea a diminuat baza impozabila privind calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata prin neinregistrarea veniturilor din vanzarile de terenuri la preturile reale de piata si a veniturilor reale obtinute din prestarii de servicii, vanzarea de marfuri sub pretul de achizitie, inregistrarea unor cheltuieli care nu au putut fi justificate, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de inspectie fiscala.

În consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand în vedere faptul ca în speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand în considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de y lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

În functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii, în temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

2. Referitor la suma de z lei reprezentand fondul privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap si

accesorii aferente acestora, cauza supusa colutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra contestatiei in conditiile in care pentru aceste capete de cerere contestatia nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* s-a stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada * - * o diferenta in suma de z lei reprezentand fondul privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, intrucat s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art.42 alin.1) din Legea nr.343/2004, in sensul ca societatea avea obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca pentru care nu a incadrat persoane cu handicap.

Pentru nevirarea in termen a diferentei in suma de z lei reprezentand fondul privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument legal care sa inlature constatariile organelor de inspectie fiscala si nu motiveaza in nici un fel contestarea acestor obligatii de plata, afirmand doar ca a evidenciat corect si ca a achitat contributia in cauza.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia", coroborat cu pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care stipuleaza: "Contestatia poate fi respinsa ca:

[...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

In baza celor retinute si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatariile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

3. Referitor la suma de q lei reprezentand obligatii fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului si necuprinse in Decizia de impunere nr.*, contestata de societatea x, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestei sume in conditiile in care nu a fost stabilita prin Decizia de impunere nr.*, contestata.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea x avea la sfarsitul anului * obligatii de plata neachitate la bugetul de stat in suma de q lei reprezentand impozite, taxe, contributii sociale si fonduri speciale, cuprinse la capitolul VI din raportul de inspectie fiscala nr.*, desi detinea disponibilitati banesti.

Totodata, se retine ca suma de q lei reprezentand obligatii fiscale contestate de societate nu se regasesc in Decizia de impunere nr.*.

In drept, conform art.176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: "Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [...].

Art.83 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 108 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza: " Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala", coroborat cu pct.107.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 citat.

Avand in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, potrivit articolului de lege mentionat, doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor.

Se retine ca raportul de inspectie fiscala nr.* are caracter de act permegator ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.* .

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act permergator actului administrativ fiscal, raportul de inspectie fiscala nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, dispozitiile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza urmatoarele: "Contestatia poate fi respinsa ca: [...] fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]".

Fata de aceste dispozitii imperative ale legii si avand in vedere ca suma de q lei reprezentand obligatii fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului nu a fost stabilita prin Decizia de impunere nr.* care reprezinta actul administrativ fiscal care poate fi contestat, ci reprezinta debite calculate si inregistrate in evidenta contabila de catre *societate*, fiind constatate ca nevirate la bugetul general consolidat al statului prin raportul de inspectie fiscala nr.*, urmeaza sa se respinga ca lipsita de obiect contestatia formulata de societatea x pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.107 alin.(3), art.176, alin.1), lit.c), lit.d), alin.(2), art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.186 alin.(4) din acelasi act normativ, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea x pentru suma totala de y lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Respingerea contestatiei formulate de societatea x ca nemotivata pentru suma de z lei reprezentand fondul privind

protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si accesorii aferente acestora.

3.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de societatea X pentru suma de q lei reprezentand obligatii fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului ce nu au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Craiova, in termen de 6 luni de la comunicare.