

SENTINȚĂ CIVILĂ DECIZIE 28/2005

Dosar nr. /CA/2005

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr. 338

Sedinta publica din data de 6.07.2005

Presedinte:

Grefier:

Cu participarea procurorului

Pe rol, solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC SA CONSTANTA, cu sediul in incinta Port Nou Constanta, in contradictoriu cu paratii: DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA-SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr.51, judetul Constanta si DIRECTIA REGIONALA VAMALA CONSTANTA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc in sedinta publica la data de 29.06.2005, sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera a amanat pronuntarea la data de 6.07.2005, cand a hotarat:

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze in contencios administrativ:

Prin cererea adresata instantei, Tribunalul Constanta-sectia contencios administrativ, reclamanta S.C. S.A. Constanta in contradictoriu cu paratele Ministerul Finantelor-Directia Generala a Finantelor Publice Constanta si Directia Regionala Vamala-Serviciul de Supraveghere Vamala a solicitat anularea Deciziei nr.28/01.03.2005 prin care a fost respinsa contestatia formulata impotriva procesului verbal de control incheiat la 12.2004.

In motivarea actiunii, reclamanta sustine in esenta ca in anul 2004 a efectuat cinci operatiuni vamale de import - piese de schimb pentru incarcatorul tip FABROMA 201 si motorizator KALMAR - pentru care Autoritatea Vamala nu a aplicat taxe vamale.

Reclamanta arata ca in specie este vorba de taxe vamale stabilite ulterior operatiunii de vamaire a bunurilor importate.

După efectuarea controlului, conducerea societății a fost de acord cu plata drepturilor de import, dar nu și cu plata dobânzilor și penalităților de întârziere în valoare de lei.

Reclamanta precizează că pentru obligarea societății la dobânzi și penalități de întârziere, trebuie să existe o neplată culpabilă în termenul legal a sumelor datorate, precum și o întârziere în executarea acestor obligații.

Acțiunea nu este motivată în drept.

Legal citată, pârâta Direcția Regională Vamală în numele și pe seama Autorității Naționale a Vămilelor și-a precizat poziția procesuală și a solicitat prin întâmpinare respingerea acțiunii, ca nefondată.

În apărare, pârâta arată că la controlul ulterior finalizat prin procesul verbal contestat s-a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în valoare totală de lei, iar aferentei sume s-au calculat de la data înregistrării în evidențele Biroului Vamal Constanța Port dobânzi și penalități în sumă de lei, pentru cele cinci operațiuni de import efectuate și până la data de 27.01.2005.

La data de 27.01.2005, reclamanta a achitat datoria vamală în sumă de lei, dobânzile și penalitățile aferente în sumă de lei - cu ordinele de plată nr. 01.2005 și nr. 01.2005, și comision vamal în sumă de lei achitat cu ordin de plată nr. 01.2005.

Pârâta mai arată că dobânda nu este decât o actualizare a datoriei vamale și nu sancționează culpa conform art.114 alin.1, respectiv art.115 alin.2 din C.G.nr.92/2003 republicată.

Întrucât controlul ulterior organelor vamale au considerat că societatea a beneficiat de facilitate deoarece piesele de schimb importate sunt aferente unor mijloace fixe constituite ca active corporale amortizabile înainte de data instituirii măsurilor pentru facilitarea exploatarei Portului Constanța, măsuri reglementate prin H.G. nr. 547/2002.

Față de faptul că procesul verbal de control a fost încheiat la data de 22.12.2004 la un an de la efectuarea importului, părata a invocat dispozițiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 Codul Vamal.

În probațiune solicită administrarea probei cu înscrisuri.
Temei juridic - art. 115 cod proc. civilă.

Părata, Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat respingerea acțiunii.

În ceea ce privește anularea deciziei nr. 28/01.03.2005 și a procesului verbal de control din 22.12.2004, arată că în mod corect organele de control vamal au apreciat că operațiunilor de import piese de schimb efectuate de reclamantă nu îi sunt aplicabile dispozițiile O.G. nr. 131/2000 modificată de Legea nr. 99/2002.

Piesele de schimb care au făcut obiectul operațiunilor vamale sunt aferente unor mijloace fixe constituite ca active corporale amortizabile anterior datei instituirii măsurilor pentru facilitarea exploatarei Portului Constanța, motiv pentru care piesele de schimb aferente acestora, chiar dacă au făcut obiectul unei operațiuni de import, nu beneficiază de dispozițiile O.G. nr. 131/2000 modificată prin Legea nr. 99/2002. Cât privește exonerarea de la plata dobânzilor și penalităților de întârziere stabilite în sarcina reclamantei în cuantum de lei solicită respingerea capătului de cerere față de prevederile art. 141 alin. (1) cod vamal și art. 114 alin. (1) cod proc. fiscală.

In drept - art. 115-116 cod proc. civilă.

In aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanta a depus documentația care a stat la baza emiterii deciziei nr. 28/01.03.2005.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că acțiunea nu este întemeiată.

Reclamanta a derulat în anul 2004 cinci operațiuni de import piese schimb pentru utilajele încărcător tip și motostivitor, beneficiind în temeiul art. 7 din Legea nr. 99/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 131/2000 de scutire de la plata drepturilor de import.

Ca ocazia controlului, ulterior organele vamale au constatat că societatea a beneficiat în mod eronat de facilitate, motiv pentru care au recalculat drepturi de import în sumă de lei și accesorii aferente lei.

Reclamanta a contestat plata accesoriiilor - dobânzi și penalități de întârziere, dar a recunoscut obligația achitării drepturilor vamale.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) cod vamal, "Autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art. 141 alin. (1) prevede "Datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale".

Alineatul 2 precizează "Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate".

Din textele de lege enunțate rezultă că drepturile vamale sunt datorate de la data declarației vamale, iar față

de momentul constatării drepturilor vamale aceste sume sunt obligate, potrivit neachităţii la termen, care guvernează plata unor contribuţii.

Art.114 alin.(1) cod proc. fiscală dispune "Pentru neachitarea la termenul de scadenţă de către debitor a obligaţiilor de plată se datorează sumă peest termen dobânzi şi penalităţi de întârziere".

Art.115 alin.(1) arată "Dobânzile se calculează pentru fiecare zi începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenţă şi până la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Astfel, cuantumul drepturilor de import datorate bugetului de stat a fost stabilit din momentul naşterii datoriei vamale, conform art.141 alin.(1) cod vamal, iar accessoriile datoriei vamale, dobânzi şi penalităţi de întârziere, începând cu ziua următoare scadenţei până la data stingerii acestora în considerarea textelor de lege amintite - art.114 alin.(1) şi art.115 alin.(1) cod proc. fiscală".

Faţă de considerentele expuse, instanţa constată că acţiunea formulată nu este întemeiată, motiv pentru care o va respinge şi va menţine actul administrativ atacat - Decizia nr.25/01.03.2005.

DEPARTAMENTUL DE PROCEDURĂ FISCALĂ

IN CAUZA NR. 25/01.03.2005

INCASAT

Respinge acţiunea formulată de reclamanta S.C. S.A. CONSTRUKA, cu sediul în incinta Port Nou Constanţa, în contradicţie cu părţile DEPARTAMENTUL GENERAL DE VAMĂRI CONSTRUKA, cu sediul în Constanţa, b-dul. Tomie nr.51 şi ADMINISTRAŢIA

NATIONALA A VANȚIOR-DIRECTIA REGIONALA VANALA CONSTANTA, cu
sediu în Constana b-dul Tomis nr.112 A

Cu recure în termen de 15 zile de la comunicare
Pronunțată în ședință publică astăzi, 5 iulie 2005.

PER. PRESEDINTE,
seamcaș,
PRESEDINTE INSTANTA,

PER. GREȘIER,
seamcaș,
GREȘIER SRF,

red. jud. ...
pr. și dact. 3.0./6 ex
pe 10.08.2005