

**DECIZIA nr.28/01.03.2005**

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C.CONSTANTA SA**  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../...../.....02.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....02.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.**, cu sediul în Constanța, Incinta Port ....., Dana .....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile accesorii aferente drepturilor vamale de import stabilite prin Procesul verbal de control încheiat în data de .....12.2004 de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală - D.R.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei dobânzi de întârziere;
- ..... lei penalități de întârziere, aferente drepturilor vamale.

Contestația este semnată de petentă prin reprezentanții săi legali, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1) lit.e) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat în data de .....01.2005 iar contestația a fost depusă la D.R.V. Constanța în .....02.2005, fiind înregistrată sub nr.....

Constatăndu-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr..... din .....02.2005, societatea CONSTANTA S.A contestă parțial Procesul verbal din .....12.2004 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală, considerând că nu datorează accesoriile aferente drepturilor vamale, din următoarele motive:**

- În fapt , în cursul anului 2004 societatea a importat piese de schimb pentru utilajele încărcător tip Fadromă L201 și motostivuator Kalmar, efectuându-se în total 5 operațiuni vamale de import.

Pentru aceste operațiuni de import organele vamale nu au calculat și pretins plata drepturilor de import (taxe vamale, TVA, comision vamal).

Se precizează că în speță este vorba de taxe vamale stabilite ulterior operațiunii de vămuire a bunurilor importate.

- În contestație se evidențiază faptul că societatea a fost de acord cu plata drepturilor de import însă nu este de acord să suporte și plata penalităților și dobânzilor de întârziere în valoare de ..... lei, motivând că SC CONSTANTA SA a fost de buna credință.

Se arată că organele de control nu motivează în nici un fel de ce CONSTANTA SA datorează penalități și dobânzi de întârziere, organele de control invocând numai prevederile art.114 și 115 din Ordonanța Guvernului nr.92/1993 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

- SC CONSTANTA SA consideră că în vederea stabilirii de dobânzi și penalități de întârziere trebuie să existe o neplată culpabilă a societății.

Față de cele expuse, petenta solicită desființarea parțială a procesului verbal de control din .....12.2004 privind aplicarea sancțiunii dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă totală de ..... lei.

**II. Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal din .....12.2004,** a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de import definitiv de bunuri, operațiuni care au beneficiat de scutire de la plata drepturilor de import în baza Legii nr.99/2002 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatarei porturilor.

Urmare controlului efectuat s-a constatat că pentru un număr de cinci operațiuni de import piese de schimb derulate în anul 2004, **societatea a beneficiat eronat de facilitățile Legii nr.99/2002, aceste piese fiind considerate mijloace fixe.**

Inspectorii vamali au ajuns la această concluzie, considerând că facilitățile vamale prevăzute la art.7 din Legea nr.99/2002 se referă la piesele de schimb importate care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, conform Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată.

La controlul ulterior finalizat prin procesul verbal contestat, inspectorii vamali au avut în vedere și adresa nr.266099/07.10.2004 emisă de M.F.P. - Direcția Generală de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat, în care se aduc următoarele precizări:

*„ În conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, piesele de schimb nu pot fi considerate mijloace fixe, neîndeplinind cumulativ condițiile prevăzute la alin.(2), acestea fiind considerate materiale consumabile”.*

În baza acestor considerente s-a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă totală de ..... lei.

Aferent acestei sume datorate s-au calculat, de la data înregistrării în evidențele biroului Constanța Port Vechi a celor cinci operațiuni de import efectuate și până la data de 27.01.2005, dobânzi și penalități aferente în sumă totală de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății de obligații accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru cele cinci operațiuni de import efectuate în anul 2004.**

În fapt, în anul 2004, societatea a derulat cinci operațiuni de import piese de schimb pentru utilajele încărcător tip Fadromă L201 și motostivuitoare Kalmar, beneficiind pentru acestea de scutire de la plata drepturilor de import, facilitate introdusă prin art.7 din Legea nr.99/2002 pentru aprobarea O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor.

Urmare controlului ulterior al acestor operațiuni, organele vamale au considerat că societatea a beneficiat eronat de facilitate, deoarece piesele de schimb importate sunt aferente unor mijloace fixe constituite ca active corporale amortizabile înainte de data instituirii măsurilor pentru facilitarea exploatării portului Constanța, măsuri reglementate prin H.G. nr.547/2002.

Așa cum se menționează și în contestație *„printr-o interpretarea a naturii și felul produselor importate, organul de control a constatat că acestea nu pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import”*.

În consecință, inspectorii vamali au procedat la recalcularea drepturilor de import în sumă totală de ..... lei și la stabilirea de accesorii aferente acestora, în cuantum de ..... lei.

**Petenta a fost de acord cu plata drepturilor de import stabilite de organele vamale dar nu-și însușește și accesoriiile aferente acestora, motivând că SC CONSTANTA SA a fost de bună credință.**

Referitor la acest aspect contestat, în soluționarea cauzei se rețin următoarele:

Art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României prevede că *„datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale”*.

Alin.(2) al aceluiași articol precizează: *„debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate”*.

Deci diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală.

Astfel, aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării acestor drepturi vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termen care generează plata unor dobânzi.

Se constată că societatea recunoaște obligațiile bugetare referitoare la drepturile vamale dar consideră că nu datorează și accesoriile acestora, nepurtând vina acestor recalculări.

Totodată, se recunoaște în contestație faptul că *„că dobânzile și penalitățile de întârziere ca sancțiuni specifice prevăzute de Codul de Procedură Fiscală, reprezintă obligația de plată în sarcina unei persoane fizice sau juridice vinovată de neachitarea sau achitarea cu întârziere a obligațiilor către bugetul de stat.”*

Conform principiului de drept, **„accesoriul urmează principalul”** obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală.

Dacă nu este achitată la termen obligația principală, aceasta este însoțită de accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Deci calculul dobânzii nu înseamnă sancțiunea culpei.

Totodată, se recunoaște în contestație faptul că *„că dobânzile și penalitățile de întârziere ca sancțiuni specifice prevăzute de Codul de Procedură Fiscală, reprezintă obligația de plată în sarcina unei persoane fizice sau juridice vinovată de neachitarea sau achitarea cu întârziere a obligațiilor către bugetul de stat.”*

Prin recunoașterea datoriei vamale și nerecunoașterea dobânzilor aferente acestora ar însemna ca societatea să beneficieze nejustificat de diferențe dintre sumele actualizate cu dobânda și sumele datorate la data declarației vamale.

Față de cele expuse, reiese că SC CONSTANTA SA datorează atât debitele principale cât și pe cele accesorii.

Afirmația petentei că,

*„Organul de control nu motivează în nici un fel de ce CONSTANTA SA datorează penalități și dobânzi de întârziere”,* nu este justificată din următoarele motive:

- În procesul verbal, organele vamale au argumentat foarte clar și pe text de lege motivele pentru care s-a stabilit în sarcina contestatoarei datoria vamală de ..... lei, **datorie recunoscută dar achitată de societate la interval de un an de la momentul înregistrării declarației vamale.**

Astfel, cuantumul drepturilor de import datorate bugetului de stat a fost stabilit în baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, și anume data înregistrării declarațiilor vamale, conform art.141 alin.(1) coroborat cu art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României.

Prin același proces verbal de control organele vamale au calculat dobânzile și penalitățile de întârziere accesorii datoriei vamale, începând cu ziua următoare scadenței până la data stingerii acestora inclusiv, în temeiul prevederilor art.114 alin.(1), respectiv art.115 alin.(2) din O.G. nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicat, articole de lege invocate în actul de control.

Având în vedere cele precizate, se reține că pretenția contestatoarei de a nu achita accesoriile aferente datoriilor vamale este neîntemeiată, motiv pentru care se va respinge contestația formulată împotriva Procesului verbal de control din .....12.2004 întocmit de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța lei.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SA împotriva Procesului verbal de control din data .....12.2004 de organele vamale dn cadrul Serviciului Supraveghere Vamală - D.R.V. Constanța, pentru suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei dobânzi de întârziere;
- ..... lei penalități de întârziere, aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

M.L.  
5ex/25.02.2005