

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 34 /2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
*Asociatia Familiala X*

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Administratia finantelor publice prin adresa din data de 16.08.2005, înregistrata la D.G.F.P. in data de 16.08.2005 asupra contestatiei formulata de *Asociatia Familiala X*.

Contestatia a fost formulata impotriva sumei totale calculata prin deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, emise in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar; dobanzi aferente; penalitati de intarziere aferente; impozit pe venit suplimentar datorat , dobanzi aferente; penalitati de intarziere aferente; impozit pe venit suplimentar datorat; dobanzi aferente; penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice este investita sa solutioneze contestatia formulata de *Asociatia Familiala X*.

**I. Prin contestatia** formulata *Asociatia Familiala X* invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

1. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar contestatoarea sustine ca pe perioada verificata respectiv, 2001-2004 organele de inspectie fiscala nu au admis pe cheltuieli deductibile in anii 2001, 2002, 2003 si in anul 2004 , sume ce reprezinta in realitate valoarea marfurilor degradate, aruncate, conform “proceselor verbale” de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont la calculul impozitului pe venit.

De asemenea, contestatoarea sustine ca “reducerile de pret – practicate in toata lumea civilizata- au fost facute datorita concurentei comerciantilor, dar mai ales datorita faptului ca in materie de legume si fructe pretul oscileaza de la o zi la alta”.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata contestatoarea sustine ca “asociatia familiala a depus constant, incepand cu luna octombrie 2001., deconturile privind taxa pe valoarea adaugata, a platit taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor vandute, inasa in raportul de inspectie fiscala se sustine eronat ca nu am drept de deducere”.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca “toate deconturile au fost depuse la organul competent –administratia finantelor publice- au fost primite si insusite de inspectorul insarcinat cu evidenta contribuabililor platitori de taxa pe valoarea adaugata si acesta nu s-a sesizat, a recunoscut indirect si implicit ca deconturile depuse constant, precum si platile de taxa pe valoarea adaugata pe care le-am facut, sunt asadar corecte si drept urmare nu mai sunt obligat la plata taxei pe valoarea adaugata stabilita prin actul de control”.

In concluzie, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anularea actelor contestate.

**II. Prin deciziile de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 08.07.2005, deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, organele de inspectie fiscala si organele de impunere ale Administratiei finantelor publice au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala din data de 11.07.2005:

### **1. Impozitul pe venit**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice au constatat ca lunar in raportul de gestiune, contestatoarea descarca gestiunea de marfuri fara a avea la baza documente justificative.

Avand in vedere prevederile art.16, al.4, lit. h din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.16, al.4, lit. h din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art. 49, al.7, lit. j din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, pe perioada verificata respectiv 01.05.2001-31.12.2004 organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit datorat de membrii asociatiei familiale si au calculat un impozit pe venit suplimentar in sarcina celor 2 asociati conform cotei procentuale de participare la venitul net sau pierderii inregistrate respectiv, 50% pentru fiecare asociat.

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe venit suplimentar in conformitate cu prevederile legale s-au calculat in sarcina celor 2 asociati dobanzi si penalitati de intarziere.

### **2. Taxa pe valoarea adaugata**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca *Asociatia Familiala X* a realizat venituri superioare plafonului de 50.000.000 lei (ROL), iar conform art.25 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa, a depus lunar, incepand cu luna Octombrie 2001 decontul de taxa pe valoarea adaugata, dar nu a depus declaratie de mentiuni pentru a i se atribui calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere faptul ca *Asociatia Familiala X* nu s-a inregistrat ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile pct. 10.6 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.401/2000 care nu dau dreptul contribuabililor care nu sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, a determinat organele de inspectie fiscala ca pe perioada 01.06.2001-30.06.2002 sa calculeze in sarcina

cotestatoarei obligatia de a vira la bugetul de stat suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

**III. Luând în considerare** constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**1 Referitor la impozitul pe venit,**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul reprezentand: impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilit de organele de impunere si organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice prin deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 08.07.2005, deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, este legal datorat de asociati in cote egale in cadrul Asociatiei familiale, in conditiile in care cheltuielile privind bunurile degradate sunt nedeductibile fiscal, iar gestiunea de marfuri a fost descarcata pe baza unor procese verbale care nu au la baza documente justificative pentru modificarea preturilor.*

In fapt, pe perioada verificata *Asociatia Familiala* si-a desfasurat activitatea pe baza autorizatiilor de functionare eliberate de Directia generala a finantelor publice in baza Decretului Lege nr.54/1990, si are ca obiect de activitate comercializarea legumelor si fructelor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca asociatia familiala a scazut lunar gestiunea de marfuri pe baza unor procese verbale, fara a avea la baza documente justificative pentru reduceri de preturi.

Tot pe baza proceselor verbale contestatoarea a scazut lunar gestiunea de marfuri cu suma, reprezentand contravaloarea marfurilor degradate.

În urma constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala din data de 08.07.2005, organele fiscale nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit datorat de membrii asociatiei familiale suma si au calculat un impozit pe venit suplimentar in sarcina celor 2 asociati , conform cotei procentuale de participare la venitul net sau pierderii inregistrate respectiv, 50% pentru fiecare asociat.

**1.Referitor la scaderea din raportul de gestiune a sumei reprezentand reduceri de preturi, pe baza unor procese verbale care nu pot dobandi calitatea de document justificativ;**

**In drept,** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 14, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, art.14, al.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art.49, al.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

**“Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca evidenta contabila în partida simpla, cu respectarea reglementarilor în vigoare privind evidenta contabila, completând Registrul-jurnal**

*de incasari si plati, Registrul-inventar si alte documente prevazute de legislatia in materie.*

Referitor la acest articol, pct. 13, 14 si 15, CAP.II, lit. B “Norme generale privind documentele justificative si financiar contabile” din normele privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabili in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr.215/2000 precizeaza:

**“B) Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile**

- 
- 

**13.Orice operatiune patrimoniala se consemneaza în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în evidenta contabila, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**14.Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:**

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economice si financiare, iar atunci când este necesar si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.

**15.Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în evidenta contabila pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare”.**

Aceste obligatii au fost mentinute si prin Ordinul ministrului finantelor nr.58/2003 si Ordinul ministrului finantelor nr.1040/2004.

In speta sunt incidente si prevederile pct.3 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr. 2388/1995 care precizeaza:

**“În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea contabilitatii, unitatile patrimoniale au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului la începutul activitatii, cel puțin o data pe an, de regula la sfârșitul anului, pe parcursul functionării sale, în cazul fuzionării, divizării sau încetării activitatii, precum si în urmatoarele situatii:**

**a) în cazul modificării preturilor”.**

Avand în vedere prevederile legale mai sus citate, se retine ca pentru modificarea preturilor contestatoarea avea obligatia sa efectueze inventarierea pe

baza listelor de inventarare, pentru determinarea stocurilor de marfuri la care urmau sa se reduca preturile de vanzare cu amanuntul.

Fata de cele precizate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca procesele verbale prin care contestatoarea a descarcat gestiunea de marfuri nu pot dobandi calitatea de document justificativ, deoarece *Asociatia Familiala* nu a efectuat inventarierea pentru a putea reduce preturile la marfurile din stoc, se retine ca masura prin care organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale.

**2. Referitor la scaderea din raportul de gestiune a sumei, reprezentand contravaloare marfuri degradate, suma considerata de contestatoare cheltuiala deductibila;**

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.16, al.4, lit. h din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art. 16, alin. 4, lit. h din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si art.49, alin.7, lit.j din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*h) cheltuielile privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile”.*

Avand in vedere prevederea legala anterior citata in care se precizeaza ca nu sunt deductibile cheltuielile privind marfurile degradate, se retine ca si masura prin care organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale.

Fata de cele prezentate, se retine ca masurile prin care organele fiscale nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit suma si au stabilit prin deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 08.07.2005, deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, in sarcina celor 2 asociati , conform cotei procentuale de participare la venitul net sau pierderii inregistrate respectiv, 50% pentru fiecare asociat, obligatia de a achita la bugetul de stat un impozit pe venit suplimentar si accesorii, au fost legal dispuse.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata,**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul reprezentand: taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice prin deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala 08.07.2005, este legal datorat de Asociatia familiala, in conditiile in care contestatoarea nu ere inregistrata la organele fiscale ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata.*

**In fapt**, *Asociatia familiala* a realizat in luna mai 2001 venituri din comercializarea legumelor si fructelor .

Pentru perioada octombrie 2001 – iunie 2002, contestatoarea a întocmit deconturi de taxa pe valoarea adăugată cu date eronate, pe care le-a depus la organele fiscale, a completat eronat jurnalele de vânzări și jurnalele de cumpărări cu taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturilor de aprovizionare a bunurilor respectiv, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă bunurilor comercializate, dar nu a depus la organele fiscale cererea de mențiuni pentru a fi luată în evidență ca platitoare de taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care în luna mai 2001 a realizat venituri superioare plafonului de 50.000.000 lei(ROL).

**In drept**, art. 25, lit.A.a, al. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000, privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

**“ Platitorii de taxa pe valoarea adăugată au următoarele obligații :**

**A. Cu privire la înregistrare la organele fiscale:**

a) [...];

**Contribuabilii care devin platitori de taxa pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art. 6, ale caror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera "R" care atestă calitatea de platitor de taxa pe valoarea adăugată. Atribuirea calității de platitor de taxa pe valoarea adăugată se face cu data de întâi a lunii următoare”.**

Intrucât *Asociația familială* nu a depus la organele fiscale declarația de mențiuni pentru a fi luată în evidență ca platitoare de taxa pe valoarea adăugată, acesteia îi sunt aplicabile prevederile pct. 10.6 lit. a din Normele pentru aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 care precizează :

**“ Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, referitoare la :**

a) **bunuri și servicii achiziționate de agenții economici care nu sunt înregistrați la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adăugată”.**

Referitor la argumentele contestatoarei potrivit cărora **“toate deconturile au fost depuse la organul competent –administratia finantelor publice- au fost primite și însușite de inspectorul însărcinat cu evidența contribuabililor platitori de taxa pe valoarea adăugată și acesta nu s-a sesizat, a recunoscut indirect și implicit ca deconturile depuse constant, precum și plățile de taxa pe valoarea adăugată pe care le-am făcut, sunt asadar corecte și drept urmare nu mai sunt obligat la plata taxei pe valoarea adăugată stabilită prin actul de control”**, se reține că acestea nu sunt relevante în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pct. 10.6 din Normele pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 prevede **imperativ** ca taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor **nu poate fi dedusă** de agenții economici care **nu sunt înregistrați** la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adăugată.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, rezulta ca organele de control in mod legal au determinat taxa pe valoarea adaugata pe baza documentelor legale aferente bunurilor comercializate, fara a da drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, conform pct. 10.6 lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 401/2000, intrucat societatea nu era inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada supusa verificarii, si au stabilit in sarcina *Asociatiei familiale* obligatia de a vira la bugetul de stat suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata si accesorii, motiv pentru care urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia societatii pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 14, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, art.14, al.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art.49, al.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 13, 14 si 15, CAP.II, lit. B “Norme generale privind documentele justificative si financiar contabile” din normele privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre peropanele fizice care au calitatea de contribuabili in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr.215/2000, pct.3 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr. 2388/1995, art.16, al.4, lit. h din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art. 16, alin. 4, lit. h din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si art.49, alin.7, lit.j din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 25, lit.A.a, al. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 10.6 lit. a din Normele pentru aplicarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 coroborat cu art.179 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **D E C I D E:**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata AF X

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.