

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxxxx.06.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxx.06.2012 asupra contestației formulate de

**SC xxxxxxxx**  
**cu sediul in xxxxxxxxx**  
**si**  
**xxxxxx**  
**cu domiciliul in xxxxxxxx**  
**ambii cu domiciliul procesual ales la Sxxxxxxx**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. xxxxx.02.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxx.05.2010, a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Prin Decizia nr. xxxxx.06.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus respingerea contestației formulată de SC xxxxxx și xxxxxxxx împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.11.2006, nr. xxxxx-xxxxxx.12.2006, nr. xxxxxx-xxxx/29.12.2006, nr.xxx-xxxx.01.2007, nr.xxxx-xxxx.01.2007, nr.xxxx-xxxxx.01.2007, nr.xxxx-xxxxx.01.2007, nr. xxxxx.01.2007, nr. xxxx-xxxx.02.2007, nr. xxxx.02.2007, nr.xxxxx-xxxx.04.2007, nr.xxxx-xxxxx.07.2007 si nr.xxxx -xxxxx.07.2007, ca fiind nedepusă în termen și formulată de persoane lipsite de calitatea de a contesta.

Urmare exercitării de către petenți a căilor de atac, în condițiile legii, a fost pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ si fiscal, Decizia civilă nr. xxxxx.11.2011 în Dosar nr. xxxxxx/2010, fiind admis recursul declarat de SC xxxxxxxx și xxxxxx, cu consecința casării Sentinței civile nr. 56 din 16 februarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, fiind anulată Decizia nr. xxxxx.06.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu obligarea D.G.F.P. a jud. Arad la soluționarea în fond a contestației administrative formulate de reclamanti împotriva deciziilor de regularizare înscrise în cuprinsul deciziei anulate nr. xxxxx iunie 2010.

În considerarea Deciziei civile nr. xxxxx/2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. xxxxxx/2010 și deoarece din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că autoritatea vamală s-a constituit parte civilă în Dosarul penal nr. xxxxx/2006 pentru datoria vamală care face obiectul cauzei, prin Sentința penală nr. xxxxxx.01.2010 pronunțată în dosarul penal precitat, SC xxxxxx SRL în calitate de parte responsabilă civilmente și xxxxxx în calitate de inculpat fiind obligați în

solidar la plata despăgubirilor civile către A.N.A.F – A.N.V.- D.R.V Timișoara în sumă de xxxxx lei, D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr. xxxxxx.01.2012, în condițiile în care suma stabilită în sarcina petentei prin deciziile contestate este de xxxxx lei, instanța penală constatând prejudiciul de natura datoriei vamale în cuantum de xxxxx lei, a solicitat D.J.A.O.V. Arad, în considerarea dispozițiilor exprese ale *pct. 10.3 din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată*, să procedeze la întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, având în vedere cele mai sus descrise, conținând propuneri privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale, în considerarea faptului că în referatul nr. xxxxxx.03.2010 nu au fost formulate propuneri privind fondul cauzei.

Cu adresa nr. xxxxx06.2012 D.J.A.O.V. Arad a comunicat faptul că în dosarul penal nr. 6538/108/2006 nu s-a pronunțat o soluție definitivă, precizând totodată că din considerentele Sentinței penale nr. xxxxx.01.2010 rezultă că instanța în soluționarea laturii civile s-a bazat pe concluziile raportului de expertiză prin care s-a stabilit un prejudiciu în sumă de xxxxxx lei față de debitul stabilit prin deciziile de regularizare contestate (xxxxxx lei), prezentând totodată și argumentele pentru care datoria vamală este calculată în mod corect de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate mai sus și în considerarea Deciziei civile nr. xxxxxx.11.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal în Dosar nr. xxxxx/2010, prin care instanța a casat Sentința civilă nr. xxxx din 16 februarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a anulat Decizia nr. xxxxxx.06.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și a obligat D.G.F.P. a jud. Arad la soluționarea în fond a contestației administrative formulate de reclamantii împotriva deciziilor de regularizare înscrise în cuprinsul deciziei anulate nr. xxxxxx/18 iunie 2010, D.G.F.P a jud. Arad are competența soluționării contestației pentru suma de **xxxxxx lei** reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului vamal taxei pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente acestora stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

SC xxxxxxxxxxxxși xxxxxx, prin Societatea civilă profesională de avocați xxxxxx au formulat contestația împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad solicitând anularea acestora pentru suma de xxxxxx lei reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului vamal taxei pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente acestora.

În ceea ce privește calitatea persoanelor care au formulat contestația, în condițiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal în cuprinsul Deciziei civile nr. xxxxxxxx.11.2011 a statuat că SC xxxxxxxx și xxxxxxxx au calitatea de a formula contestație, D.G.F.P. a jud. Arad recunoaște calitatea acestora de contesta deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxxxx emise de D.J.A.O.V. Arad.

Referitor la termenul de depunere a contestației având în vedere concluziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal din cuprinsul Deciziei civile nr. xxxxxxxx.11.2011, conform cărora expedierea contestației la data de 22 februarie 2010 apare ca fiind realizată înăuntrul termenului de 30 de zile în raport de data pronunțării sentinței penale, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petenților, xxxxxxxx – Societate civilă profesională de avocați, la dosar fiind depuse împuternicirile avocațiale în original, conform prevederilor art. 206 alin.1 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal în Decizia civilă nr. xxxxxx**22.11.2011** – irevocabilă, pronunțată în Dosar nr. xxxxxx/2010, în considerarea termenului rezonabil consacrat de art. 6 din C.E.D.O, conform Legii nr. 30 din 18 mai 1994 privind ratificarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta convenție, coroborat cu dispozițiile art.70 alin.2 din Codul de procedură fiscală și văzând cauza care face obiectul dosarului penal nr. xxxxxxxx/2006 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, cauza supusă soluționării este de a stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad poate proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxxxx emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în condițiile în care atât Tribunalul Arad, cât și Curtea de Apel Timișoara, în dosar nr. xxxxxxxx/2006 s-au investit cu soluționarea laturii civile în procesul penal aflat pe rolul acestora stabilind că SC xxxxxxxx – în calitate de parte responsabilă civilmente - este obligată în solidar cu inculpații la plata sumei de xxxxxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală Timișoara; la data prezentei cauza aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a României în dosar nr. xxxxxxxx/2012 la termenul din 09.05.2012, cauza fiind amânată pentru data de 05.09.2012.

În fapt, SC xxxxxxxxxxxx SRL la data emiterii deciziilor atacate) a plasat în regim vamal suspensiv de admitere temporară în baza art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, mijloace de transport marfă, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

Organele autorității vamale au efectuat un control ulterior având ca obiect modul de derulare a operațiunilor de leasing deschise în anii 1999 și 2000 stabilind că titularul regimului nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale în termenul stabilit pentru încheierea operațiunilor și nici prelungirea acestora astfel că operațiunile deschise în regim de leasing au fost închise din oficiu la valoarea de intrare a bunurilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 157/2005, Regulamentului CEE nr. 2913/1992 și OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată; totodată petenta nu a respectat prevederile art. 1 și art. 10 din OG nr. 51/1997 și nu a prezentat facturi definitive de valoare reziduală, care reprezintă transferul dreptului de proprietate de la finanțator către utilizator.

În consecință, organele vamale au emis Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx D.J.A.O.V. Arad a stabilit în sarcina SC xxxxxxxxxxxx SRL (fostă SC xxxxxxxxxxxx SRL) suma de xxxxxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente ca urmare a neîncheierii în termen a operațiunilor vamale suspensive de admitere temporară deschise în anii 1999 și 2000 la Biroul Vamal Arad în baza art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

În contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. xxxxxx.02.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxxx.05.2010, SC xxxxxxxx și xxxxxxxx au contestat Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxxxx D.J.A.O.V. Arad emise în sarcina SC xxxxxxxxxxxx SRL (fostă SC xxxxxxxxxxxx SRL).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a stabilit în deciziile contestate, în sarcina petenților, o datorie vamală în cuantum de xxxxxxxx lei, cauza supusă soluționării făcând obiectul dosarului penal nr. xxxxxxxxxxxx/2006.

Prin Sentința penală nr. xxxxxx.01.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul penal nr. xxxxx/2006, minuta acesteia fiind depusă în probațiune de reprezentanta petenților în motivarea contestației formulate, SC xxxxxxxxxxxx, în calitate de parte responsabilă civilmente și xxxxxxxxxxxx, în calitate de inculpat au fost obligați în solidar la plata despăgubirilor civile către Agenția Națională de Administrare Fiscală - Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Regională Vamală Timișoara în sumă de xxxxxxxx lei, instanța penală constatând prejudiciul de natura

datoriei vamale în sumă de xxxxxxxxxxxx lei.

Din lecturarea Deciziei civile nr. xxxxxxx.11.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal în Dosar nr. xxxxxx/2010, rezultă că „DGFP Arad și DRAOV Timișoara s-au constituit părți civile în dosarul penal nr. xxxxxx/2006 al Tribunalului Arad pentru diferite sume stabilite prin deciziile de regularizare menționate în petitul acțiunii, ca urmare a închiderii din oficiu a regimurilor temporare aferente importurilor de mașini și utilaje utilizate în leasing de SC xxxxxxxx SRL după expirarea termenelor de închidere acordate de Biroul Vamal Arad.”

Din corespondența purtată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad rezultă că în dosarul penal nr. xxxxxxxx/2006 nu s-a pronunțat o soluție definitivă – împotriva Sentinței penale nr. xxxxxxx.01.2010 D.R.A.O.V. Timișoara a formulat apel respins de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr. xxxxxx.11.2011, împotriva Deciziei penale nr. xxxxxx.11.2011 fiind formulat recurs, acesta aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosar nr. xxxxxx/2012 cu termen de judecată în data de xxxx.09.2012.

Având în vedere că, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv fotocopia minutei Sentinței penale nr. xxxxxxx.01.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. xxxxxx/2006, Referatul nr. xxxxxxx.03.2010 al D.J.A.O.V. Arad, Sentința civilă nr. xxxxxx.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. 1117/59/2010, Decizia civilă nr. xxxxxx.11.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosar nr. xxxxxx/2010, rezultă că în dosarul penal nr. xxxxxx/2006 al Tribunalului Arad, DGFP Arad și D.R.A.O.V. Timișoara s-au constituit parte civilă pentru sumele stabilite de D.J.A.O.V. Arad prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx D.J.A.O.V. Arad, SC xxxxxxx, având calitatea de parte responsabilă civilmente și xxxxxxx, inculpat în aceeași cauză, aceștia fiind obligați în solidar la plata unor despăgubiri civile prin Sentința penală nr. xxxxxxx.01.2010 pentru acoperirea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală, bancrută frauduloasă, în legătură cu contractele de leasing și cu regimurile vamale aferente acestora, vizate de deciziile de regularizare care fac obiectul contestației; minuta Sentinței penale nr. xxxxxxx/2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 6538/108/2006 fiind anexată de reprezentanta petenților în motivarea contestației.

Împotriva Sentinței penale nr. xxxxxxxx27.01.2010 pronunțată de Tribunalul Arad s-a exercitat calea de atac a apelului de către D.R.A.O.V. Timișoara, respins de către Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr. xxxxx.11.2011.

Împotriva Deciziei penale nr. xxxxxx11.2011 D.R.A.O.V. Timișoara a formulat recurs, acesta aflându-se în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. xxxxxxx/2012 cu termen de judecată în data

de xxxxxx.09.2012, conform bazei de date a Ministerului Justiției – Înalta Curte de Casație și Justiție a României.

**În drept**, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

**“ART. 213**

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)*

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

La punctul 9.5 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 cuprinzând Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează :

**„Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art.102 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat, etc.”**

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

**„ART. 163**

*(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.*

**ART. 166**

*Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar înaintea instantelor de recurs.”*

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:

**„ART. 1200**

*Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:*

*(...)*

**4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”**

**Codul de procedura penala, republicat, dispune**

*“ Autoritatea hotărîrii penale în civil și efectele hotărîrii civile și penal*

## ART. 22

*Hotărîrea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fata instanței civile care judeca acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”*

Față de cele arătate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1201 Cod civil, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată, astfel ca o constatare făcută de o instanță penală, conform art.19 alin.2 și art.22 alin.1 din Codul de Procedura Penală, respectiv Sentința penală nr. xxxx a Tribunalului Arad pronunțată la xxxx.01.2010 în dosar nr. xxxxxxx/2008 și Decizia Penală nr. xxxx pronunțată la xxxxxx11.2011 de către Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. xxxxxx/2008, nu pot fi contrazise printr-o hotărâre dată ca urmare parcurgerii unei proceduri administrativ-jurisdicționale cum este cea reglementată la Titlul IX din Codul de procedură fiscală.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau obligațiile confirmate ca fiind în sarcina acesteia printr-o hotărâre penală să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată într-un alt proces.

Din dispozițiile legale mai sus citate, rezultă că în speță există triplă identitate a elementelor structurale și a condițiilor cumulative pe care le reclamă art. 1201 din Codul civil , și anume de obiect, de cauză și de părți:

În ceea ce privește identitatea de obiect, constatăm că în baza contestației depuse în acest dosar, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr.xxxxxx.02.2010 și reinregistrată sub nr.xxxxx.05.2010, petenții au solicitat anularea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxx emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin care s-a stabilit în sarcina SC xxxxxxx S.R.L. o datorie vamală în suma totală de xxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente.

Învederăm faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală – Referatul D.J.A.O.V. Arad nr. xxxxxx.02.2012, Deciziei civile nr. xxxxxx.11.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - din care rezultă că debitul stabilit prin deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal care fac obiectul contestației reprezintă prejudiciul rezultat ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală, bancrută frauduloasă, în legătură cu contractele de leasing și cu regimurile vamale

aferele acestora, vizate de deciziile de regularizare care fac obiectul contestației.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele cereri în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul celor două acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, în cele două cauze – **penală** care face obiectul dosarului nr. xxxxxx/2006 și respectiv **administrativ - jurisdicțională** – aflata în competența D.G.F.P a Jud. Arad, petenții SC xxxxxx și xxxx nefiind de acord cu datoria vamală de natura taxelor vamale, comisionului vamal, taxei pe valoarea adăugată și majorărilor de întârziere aferente, stabilită în sarcina SC xxxxxxxx S.R.L., SC xxxxxxxx și xxxxxx având calitatea de parte responsabilă civilmente, respectiv inculpat în dosarul nr. xxxxxx/2006, instanța dispunând obligarea acestora în solidar la plata despăgubirilor civile.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv minuta Sentinței Penale nr. xxxxxx/2010 din Dosarul nr. xxxxxx/2006 al Secției penale a Tribunalului Arad confirmată de soluția Curții de Apel Timișoara din xxxxx11.2011, în același dosar, **instanța penală a admis parțial acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală** cu consecința obligării în solidar a inculpaților xxxx, xxxxxx, xxxxxxxx **în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC xxxxxx să plătească acesteia suma de xxxx lei cu titlu de despăgubiri civile**, întinderea prejudiciului stabilit de instanța penală fiind cuprinsă în creanța bugetară în cuantum de xxxxxx lei înscrisă în Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal xxxxxxxxxxxx emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pretinsă de autoritatea vamală pe calea acțiunii civile în procesul penal; astfel că autoritatea vamală are posibilitatea legală de a reține în sarcina petenților doar obligațiile bugetare dovedite ca prejudiciu de instanța penală.

Constituirea ca parte civilă a statului privește și obligația bugetară care face obiectul contestației fiscale, astfel:

- la soluționarea laturii civile, instanța penală a avut în vedere întreaga sumă pentru care statul prin organele vamale s-a constituit parte civilă, datoria vamală fiind stabilită prin deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal mai sus enumerate.
- în cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile, părțile au avut posibilitatea să propună probe, să susțină cauza astfel încât, în situația în care organul de soluționare s-ar investi cu suma reprezentând prejudiciul stabilit de instanța penală ca datorat, soluționarea pe fond a cauzei ar reprezenta o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile din cadrul procesului penal.



- instanța penală, la soluționarea laturii civile obligă inculpatul xxxxxx în solidar cu partea responsabilă civilmente SC xxxxxxxx, la plata prejudiciului dovedit ca rezultat din infracțiune.

Identitatea de cauză este generată de soluționarea de către instanța penală a laturii civile în procesul penal, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Sentința penală nr. xxxxxx.01.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. xxxxxx/2006, Referatul nr. xxxxxxxx.03.2010 al D.J.A.O.V. Arad, Sentința civilă nr. xxxxx.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. xxxxxx/2010, Decizia civilă nr. xxxxx.11.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosar nr. xxxxxx/2010, a rezultat că în dosarul penal nr. xxxxxx/2006 al Tribunalului Arad, DGFP Arad și D.R.A.O.V. Timișoara s-au constituit părți civile pentru sumele stabilite de D.J.A.O.V. Arad prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx D.J.A.O.V. Arad, SC xxxxxxxx, având calitatea de parte responsabilă civilmente și xxxxxxxx, inculpat în aceeași cauză, aceștia fiind obligați în solidar la plata unor despăgubiri civile prin Sentința penală nr. xxxxx.01.2010 pentru acoperirea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală, bancrută frauduloasă, în legătură cu contractele de leasing și cu regimurile vamale aferente acestora, vizate de deciziile de regularizare care fac obiectul contestației.

Referitor la faptul că suma de xxxxxxxx lei reținută ca datorie vamală în sarcina părții responsabilă civilmente SC xxxxxxxx în solidar cu inculpatul xxxxxxxx, de către instanța penală care în procesul penal a soluționat latura civilă, în legătură cu care a fost declanșată angajarea răspunderii penale a petenților, este inclusă în suma totală stabilită prin deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestate, se reține că în conformitate cu prevederile legale în materie, precitate, organul de soluționare al contestației nu poate fragmenta datoria vamală pronunțându-se pe fond asupra creanței bugetare în cuantum de xxxxxxxx lei înscrisă în deciziile atacate reprezentând taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente ca urmare a neîncheierii în termen a operațiunilor vamale suspensive de admitere temporară, deoarece datoria vamală reținută în sarcina petenților de către instanța penală care soluționează latura civilă, de plata, a fost determinată în procesul penal conform art. 22 alin.1 din Codul de procedură penală; exercitând controlul de legalitate asupra deciziei penale nr. xxxxx.11.2011 a Curții de Apel Timișoara, în dosar nr. xxxxxx/2006, Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție va verifica modul de soluționare de către aceasta a laturii civile, stabilind definitiv dacă inculpatul xxxxxxxx în solidar cu partea responsabilă civilmente SC xxxxxxxx va plăti autorității vamale despăgubirile civile care includ taxe vamale,

comision, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere stabilite prin deciziile de regularizare, contestate.

Identitatea de părți, respectiv identitatea juridică a acestora, este evidentă, pe de o parte fiind contribuabilii – SC xxxxxxx și xxxxxx - ce datorează taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, în condițiile legii - iar pe de altă parte, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilelor - autoritatea vamală care administrează impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă, conform art.32 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad examinând toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, constată în cauză incidența principiului puterii lucrului judecat, cu următoarele caracteristici:

- *exclusivitatea* – care face ca un nou proces între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză să nu mai fie posibil
- *incontestabilitatea* – care face ca hotărârea instanțelor penale să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege
- *executorialitatea* – poate fi pusă în executare silită, dacă este susceptibilă de acest lucru.
- *obligativitatea* – care face ca părțile să se supună efectelor lucrului judecat.

Pe cale de consecință, față de cele ce preced rezultă indubitabil că în cauză este incidentă puterea lucrului judecat și drept urmare abordarea fondului litigiului fiscal este imperativ interzisă în condițiile în care instanța penală s-a investit cu soluționarea acțiunii civile, conform Sentinței penale nr. xxxxx a Tribunalului Arad pronunțată în dosar nr. xxxxxx/2006 confirmată de Decizia penală nr. xxxxxx a Curții de Apel Timișoara în același dosar.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei vamale, comisionului și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, calculate în Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx D.J.A.O.V. Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatorilor reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei vamale, comisionului și taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petenților, în cauză a fost constatat incidența puterii lucrului judecat, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere aferente acestora, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, în cauză se constată puterea lucrului judecat.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 2 alin. (3), art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, punctul 9.5 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 1200 pct. 4, art. 1201 din Codul civil, art.19 alin.2 și art.22 alin.1 din Codul de Procedura Penala, Sentința penală nr. 37 a Tribunalului Arad pronunțată la 27.01.2010 în dosar nr. 6538/108/2006 și Decizia Penala nr.186/A pronunțată la 15.11.2011 de către Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. 6538/108/2006 coroborat art. 213 alin. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de **SC xxxxxxxx** cu sediul în xxxxxxxxxxxx și **xxxxxxxxxx** cu domiciliul în xxxxxxxxxxxxxx ambii cu domiciliul procesual ales la xxxxxxxxxxxxxx împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxxxx, pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timișoara, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,  
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx