

DECIZIA nr. 308/2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, prin adresa nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti sub nr. ..., asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in Bucuresti, str. ... si sediul procesual ales la Societatea Civila Profesionala de Avocati ..., cu sediul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei, remisa prin fax si inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr. ..., completata cu adresa transmisa prin fax si inregistrata la D.R.A.O.V. Bucuresti sub nr. ..., remisa cu adresa inregistrata sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. emisa de D.R.A.O.V. Bucuresti, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma de totala de .. lei, reprezentand:

- .. lei -TVA;
- .. lei – dobanzi aferente TVA;
- .. lei – penalitati aferente TVA.

Avand in vedere dispozitiile art. 205, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Societatea Civila Profesionala de Avocati .. neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza, in conditiile in care nu a prezentat imputernicirea avocatiala in original, iar contestatia nu poarta semnatura si amprenta stampilei societatii in original nefiind mentionat numele persoanei care a semnat contestatia.

In fapt, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, S.C. X S.R.L. a formulat si transmis prin fax contestatia inregistrata la organul vamal sub nr.

Contestatia a fost formulata prin avocat Societatea Civila Profesionala de Avocati .. si nu poarta semnatura si stampila societatii sau a imputernicitului. De asemenea, la contestatie nu a fost anexata imputernicirea avocatiala in original sau copie legalizata.

Prin adresa nr. ..., transmisa prin posta cu scrisoare recomandata confirmata de primire in data de 08.04.2013, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti i-a facut cunoscut S.C. X S.R.L. prevederile art.18 si art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala si ale pct.2.2. si 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, si i-a solicitat transmiterea imputernicirii **in original sau copie legalizata** din care sa rezulte ca SCPA .. a fost imputernicita de SC X SRL sa o reprezinte in fata organului de solutionare a contestatiei, intrucat contestatia este formulata prin imputernicit sau sa prezinte un exemplar identic cu

contestatia remisa prin fax si inregistrata la organul vamal sub nr. ... care sa fie **semnat si stampilat in original** de catre reprezentantul legal al societatii sau de imputernicit, care sa fie transmisa, cu adresa de inaintare la registratura directiei noastre din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Contestatarul nu a dat curs solicitarii Serviciului solutionare contestatii de a prezenta imputernicirea avocatiala din adresa nr. ... confirmata de primire in data de **08.04.2013**, inasa prin adresa transmisa prin fax si inregistrata la organul vamal sub nr. ..., S.C.P.A. "..."**precizeaza ca nu are mandat de reprezentare pentru aceasta contestatie, intrucat a incercat sa contacteze societatea si nu a reusit un contact cu reprezentantul legal al societatii pentru a se confirma mandatul pentru aceasta contestatie si solicita anularea cererii formulate de S.C. X SRL prin S.C.P.A. „...” prin avocat ...**

In drept, potrivit art. 18, art.205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art.18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare. "

"Art.205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.2. si pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011:

"2.2 În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/ faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, cât și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei. "

De asemenea, conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 **"In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz."**

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, desi, prin adresa nr. ..., contestatara a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu a depus, in original, dovada calitatii de imputernicit pentru SCPA ..., nici nu a prezentat un exemplar identic cu contestatia remisa prin fax si inregistrata la organul vamal sub nr. .. care sa fie semnat si stampilat in original de catre reprezentantul legal al societatii sau de imputernicit, astfel ca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Mai mult prin adresa remisa tot prin fax, imputernicitul precizeaza ca nu are mandat pentru reprezentarea societatii contestatoare.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si intrucat nu s-a facut dovada ca formularea contestatiei s-a facut de catre contestatara sau ca persoana care a formulat-o are calitate procesuala ori vreun interes legitim, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art.18, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.2.2 si pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 2137/2011, pct.9.3. si pct.175.2. din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE:

Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma de totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei -TVA;
- ... lei – dobanzi aferente TVA;
- ... lei – penalitati aferente TVA

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.