

# ROMÂNIA

Tribunalul Arad

Secția de contencios administrativ și fiscal,  
litigii de muncă și asigurări sociale  
Dosar

## SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

Ședința publică din

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat .....și reprezentanta pârâtei - consilier juridic .....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de .... lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr..... (fila 26) și .....lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanții părților arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizată, anularea în totalitate a Deciziei de impunere și a Deciziei nr..... și parțial a Raportului de inspecție fiscală, pentru suma de ..... lei, cu cheltuieli de judecată. Depune concluzii scrise și chitanța reprezentând onorariul de avocat și onorariu expert.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative ca temeinice și legale, conform motivelor arătate în întâmpinare.

## Tribunalul

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de ....., reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a cerut anularea Deciziei de impunere nr. .... emisă de Administrația Finanțelor Publice Arad, anularea Deciziei nr. .... emisă de pârâtă și anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală din ....., pentru suma de ..... lei reprezentând ..... lei TVA stabilită suplimentar, aferentă prestațiilor de serviciu cu material lemnos; ..... lei majorări de întârziere aferente TVA suplimentară și ..... lei penalități de întârziere.

A solicitat de asemenea, suspendarea executării actelor până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivare arată că în urma solicitării sale de rambursare a sumei ....lei reprezentând TVA aferentă veniturilor din livrări intracomunitare, Administrația Finanțelor Publice Arad a procedat la efectuarea inspecției fiscale având ca obiectiv verificarea tematică a TVA, constatând că soldul negativ de TVA în sumă de ..... lei este corect, dar a stabilit că societatea a dedus în mod eronat TVA în valoare de ..... lei.

Reclamanta consideră că nu datorează obligațiile suplimentare stabilite în sarcina sa, întrucât pentru livrările reprezentând picioare de lemn pentru canapele către SC C SRL în perioada 01.01.2005-31.07.2007, nu trebuia aplicat TVA, fiind aplicabile măsurile de simplificare prevăzute de art.160<sup>1</sup> Cod fiscal, respectiv se aplică taxarea inversă și care urmare toate facturile emise au purtat mențiunea „taxare inversă”.

Reclamanta apreciază că produsele din lemn livrate sunt produse semifabricate și se înscrie astfel în categoria materialelor lemnoase prevăzute de art.3 din Ordinul M.F.P. nr. 172/2006, exceptată de la plata TVA și că în acest sens a primit răspuns chiar de la pârâtă.

Prin întâmpinare pârâta a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare pentru neplata cauțiunii de 20 % din cuantumul sumei contestate conform art.215 Cod procedură fiscală, iar pe de altă parte că reclamanta nu a făcut dovada unui caz bine justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente așa cum cere art.14 (1) din Legea nr.554/2004.

Pe fond a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu motivarea că produsele livrate de reclamantă nu se încadrează în categoria materialelor lemnoase pentru care în temeiul art.160<sup>1</sup> Cod fiscal se poate aplica taxarea inversă, picioarele lăcuite pentru canapele și fotolii reprezentând produse finite, care nu mai suferă nici o modificare și nu material lemnos brut prelucrat sau semifabricat cărora le sunt aplicabile prevederile menționate.

Prin încheierea nr....., instanța a respins cererea de suspendare a executării actelor administrative.

În cauză s-a efectuat o expertiză judiciară de către consultantul fiscal .....

Din probele administrate în cauză instanța va reține că în perioada 1.01.2005-31.07.2007, pentru produsele constând în picioare lăcuite de lemn pentru canapele și fotolii, livrate de către SC C SRL, în sumă de ..... lei, petenta a aplicat taxarea inversă, întocmind aviz de însoțire pentru materialul lemnos și factură fiscală pentru materialul lemnos prevăzut de H.G. nr.427/2004 de aprobare a Normelor privind circulația materialului lemnos și controlul circulației acestora.

Atât organul fiscal prin Raportul de inspecție fiscală nr..... (filele 11-14), efectuat ca urmare a cererii de rambursare TVA formulată de reclamanta și în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr..... (filele 8-10), dar și organul de soluționare a contestației reclamantei împotriva acestor acte, prin Decizia nr..... (filele 15-18) au apreciat că produsele

livrate de reclamantă sunt produse finite și nu se încadrează în categoria celor prevăzute de art.160<sup>1</sup> (2) Cod fiscal cu trimitere la art.65<sup>1</sup> din H.G. nr.44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, art.76 (2) din Legea nr.26/1996 Codul Silvic și H.G. nr.427/2004, care se referă la materiale lemnoase cu înțelesul de lemn rotund sau despicat de lucru și lemn de foc, cherestea, precum și lemnul ecarisat și cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat.

Ca urmare, s-a stabilit în sarcina reclamantei TVA suplimentară de plată în sumă de ..... lei, din care suma de ..... lei s-a compensat cu TVA solicitată la rambursare, rămânând de plată TVA suplimentară de ..... lei la care s-au calculat accesorii în sumă de ..... lei (fila 5).

Din raportul de expertiză (filele 55-66, 80, 81) rezultă că produsele livrate de reclamantă nu fac parte din categoria materialelor lemnoase prevăzute de art.160<sup>1</sup> Cod fiscal și ca urmare nu era aplicabilă procedura de taxare inversă, dar cum prin Ordinul M.F.P. nr. 172/2006 intrat în vigoare la data de 15.02.2006, la jr. art.3 s-a prevăzut că în cazul în care până la data intrării în vigoare a ordinului s-a aplicat taxarea inversă prevăzută de art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA și pentru alte materiale lemnoase prelucrate sau semifabricate, precum furnir, lemn clasificat, plăci din aşchii de lemn, placaje, plăci fibro lemnoase și altele asemenea, pentru care nu era obligatorie întocmirea documentelor specifice, taxarea inversă rămâne valabil aplicată atât la furnizor cât și la beneficiar, expertul a apreciat că pentru produsele livrate de reclamantă în perioada 01.01.2005-15.02.2006 în sumă de ..... lei, taxarea inversă rămâne valabila

în ceea ce privește livrările efectuate în perioada 16.02.2006-31.07.2007 în sumă de .....lei, expertul apreciază că acestea sunt supuse regimului normal de taxare, situație în care reclamanta avea obligația să aplice cota standard de TVA de 19 % asupra bazei de impozitare, așa cum prevede art.140 (1) Cod fiscal.

Refăcând calculul obligațiilor fiscale datorate de reclamantă în raport de cele menționate, expertiza a stabilit că reclamanta datorează TVA suplimentară în sumă de ....lei și majorări de întârziere în sumă de .....lei.

Instanța își însușește concluziile expertizei, apreciind că produsele livrate de reclamantă „picioare lăcuite din lemn pentru canapele și fotolii” în perioada 16.02.2006-31.07.2007, nu se încadrează în categoria bunurilor prevăzute de art.160<sup>1</sup> (2) lit.d din Legea nr.571/2004 și definite de art.2 lit.a din H.G. nr.427/2004 și ca urmare reclamanta nu avea dreptul să deducă TVA, nefiindu-i permisă aplicarea măsurilor simplificate.

Cu privire la livrările efectuate în perioada 01.01.2005-16.02.2006, instanța de asemenea își însușește concluziile expertizei, considerând că în condițiile în care reclamanta deși nu avea această obligație, a aplicat taxarea inversă, iar produsele livrate se pot încadra în art.3 din O.M.F.P. nr. 172/2006 la categoria „alte asemenea”, enumerarea produselor fiind exemplificativă și nu imperativă, taxarea inversă rămâne valabilă, iar reclamanta are dreptul de deducere a TVA, având obligația să înregistreze TVA deductibilă la nivelul TVA calculată așa cum prevede art.65<sup>1</sup> (1) din H.G. nr.44/2004.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța va constata că reclamanta datorează obligațiile fiscale suplimentare reprezentând TVA pentru livrările efectuate în perioada 01.01.2005 -16.02.2006 în sumă de ..... lei, majorări de întârziere de ..... lei și penalități de întârziere de .... lei, astfel că va admite în parte acțiunea și va anula actele administrative atacate pentru aceste sume.

În temeiul art.276 Cod procedură civilă în raport de admiterea în parte a acțiunii, va fi obligată pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de .....lei reprezentând ..... lei onorar expert și ..... lei onorar avocat.

**Pentru aceste motive**

**In n<sup>A</sup>umele legii**

**H o t ă r ă ș t e**

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL cu sediul în localitatea .....F.N., împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, B-dul Revoluției nr.79.

Anulează în parte Decizia de impunere nr....., Raportul de inspecție fiscală nr..... și Decizia nr..... emise de pârâtă, pentru suma de .....lei TVA suplimentară; .....lei majorări de întârziere aferente TVA suplimentar și ..... lei penalități de întârziere aferente TVA suplimentară.

Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de ..... lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din .....

>