

DECIZIA NR. 39/2010

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr.
formulata de **S.C..... S.R.L.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ... formulata de **S.C..... S.R.L.**, cu sediul social in judetul Dambovita, inregistrata la O.R.C. Dambovita sub nr. J..., avand C.U.I. RO..., fiind reprezentata de domnul ..., in calitate de administrator.

Petenta formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala din data de ... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ..., emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, pentru suma totala contestata de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit suplimentar;
-lei - majorari aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestatia a fost formulata in termen legal, poarta semnatura persoanelor imputernicite si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C..... S.R.L.**, din ...

I. Societatea petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... din data de ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, pentru suma totala contestata de lei, reprezentand impozit pe profit cu majorari de intarziere aferente acesteia.

In urma controlului efectuat, s-a retinut in sarcina petentei obligatia de plata a sumei de lei reprezentand impozitul pe profit suplimentar, precum si a sumei delei cu titlu de majorari de intarziere

aferente impozitului pe profit. Organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere suma de ... lei, reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr. ... emisa de ..., conform contractului de prestari servicii incheiat intre S.C..... S.R.L. cu ... din ..., care nu indeplineste conditiile prevazute de punctul 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Petentul considera ca interpretarea organelor de inspectie fiscale este eronata intrucat au fost depuse documente suplimentare la contestatia initiala, respectiv justificarea prestarii efective a contractului prin studiul de piata "Top vanzari 2006-2007". Acest studiu este o evaluare atenta a trendurilor vanzarilor pietii auto din Romania pentru anii 2006 - 2007 care a venit in sprijinul intermediarilor financiare pentru leasing si credit auto facute de S.C..... S.R.L. in 2008. A fost un contract oportun si necesar pentru a putea face fata concurentei acerbe din business-ul intermediarilor financiare si noilor tehnologii ale informatiilor. Cheltuielile aferente acestui contract nu au fost facute decat in scopul atragerii de venituri in cursul anului 2008, au fost identificate marci de masini care au avut o crestere insemnata si tatonate pentru incheierea de contracte de intermediere financiara, s-a reusit atragerea unui numar insemnat de clienti in urma analizei pertinente a datelor statistice puse la dispozitie de Contractul nr. ... care s-a derulat din 2008, a generat venituri pentru S.C..... S.R.L. si a fost un obiectiv suplimentar al acestui contract. A fost depusa si anexa C a prezentului contract, anexa care are termenele de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata a contractului.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... din data de

II. Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ...** din data de ... intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, pentru suma totala contestata de lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente acesteia.

Perioada verificata de organele de inspectie fiscala a cuprins perioada ..., perioada pentru care au fost calculate impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma delei.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de S.C..... S.R.L., organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, isi mentine punctul de vedere din Raportul de inspectie fiscala si din Decizia de impunere intocmite

societatii petente, avand la baza motive de fapt evidente si reale, iar temeiurile de drept au fost corect stabilite, motiv pentru care organele de inspectie fiscala propun respingerea in totalitate a contestatiei formulate de S.C..... S.R.L. din ... ca nefondate, neintemeiate si nelegale. Se precizeaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

A. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala contestata de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente acesteia, este datorata bugetului general consolidat.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca inspectia fiscala, a cuprins perioada ..., s-a efectuat de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, finalizandu-se prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din data de ...

Organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si suma delei reprezentand majorarile de intarziere aferente intrucat nu au admis la deducere suma de ... lei, reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr. ... din data de ... emisa de ..., conform contractului de prestari servicii nr. ... incheiat intre S.C..... S.R.L. cu ... din..., care nu indeplineste conditiile prevazute de punctul 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru a deduce cheltuielile cu servicii de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca urmatoarele conditii: serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare. In timpul controlului nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca efectuarea prestarii serviciilor.

Petentul a depus in sustinerea contestatiei Contractul nr. ... din data de ... cu anexe incheiat intre S.C..... S.R.L. cu ..., autentificat de un traducator autorizat, studiul de piata "Top vanzari 2006-2007", jurnalul de

vanzari pentru perioada ..., din care reiese venitul realizat de societatea comerciala.... S.R.L.

Biroul Solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita a inaintat aceste documente depuse de petent in sustinerea cauzei catre Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice pentru formularea unui punct de vedere legat de acestea. Organele de inspectie fiscala considera ca din documentele prezentate nu reiese ca serviciile au fost efectiv prestate si cheltuiala inregistrata de societate cu aceste servicii, cheltuiala in suma de ... lei, nu poate fi admisa la deducere, precizand ca documentul depus pentru justificarea acestor cheltuieli reprezinta niste date statistice publicate pe internet pe site: ... de catre Asociatia Producatorilor si Importatorilor de Automobile si prezentate ca fiind anexa I la contract sub denumirea "Top vanzari 2006-2007". Rezulta ca debitele stabilite suplimentar sunt legal datorate si in consecinta propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Fata de cele prezentate urmeaza a se respinge contestatia formulata de societatea comerciala.... S.R.L. din ...

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole :

- punctul 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la [art. 21](#) alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea."

- Art. 119 si art. 120 din in O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(119) "Dispoziii generale privind majorari de întârziere: (1) Pentru neachitarea

la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere

(120) "Majorari de întârziere: (1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv [.....]"

B. În ceea ce privește contestarea raportului de inspecție fiscală din data de ..., prin care se calculează obligațiile fiscale de plată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C..... S.R.L. din ..., prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și partea din raportul de inspecție fiscală din data de ... prin care se calculează obligațiile fiscale de plată în sumă totală de lei, reprezentând impozit pe profit cu majorari de intarziere aferente.

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală din data de ... au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ... din data de ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului

general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - “Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...].”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul punctului 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare, art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa sub numarul ... din data de ... formulata de **S.C..... S.R.L.** din ... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ..., emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, pentru suma totala contestata de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit suplimentar;
-lei - majorari aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **S.C..... S.R.L.** din ..., pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală incheiat de emis de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice.

3. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...

Director Coordonator

Avizat

...

Consilier juridic