

DECIZIA NR...../2008

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de S.C. "X" SRL din localitatea , judetul Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2008 de Activitatea de Inspecție Fiscala Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. "X" SRL din localitatea , , judetul Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr...../2008 privind obligatiile de plata stabilite suplimentare prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2008 emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala de lei din care :

- lei - impozit profit ;
- lei - majorari de intarziere aferente ;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata ;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatoarea sustine ca , „toate cheltuielile considerate de organul de control fiscal ca fiind nedeductibile , au fost facute pe baza de contracte , ferme si numai in scopuri de venituri impozabile .”

II. Din decizia de impunere nr./2008 privind obligatiile suplimentare de plata si Raportul de inspectie fiscala nr./2008 ce sta la baza acesteia rezulta urmatoarele :

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008 , organul de control a stabilit o diferenta de impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei , precum si diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei deoarece agentul economic a inclus pe cheltuieli deductibile , diferite cheltuieli realizate cu reparatii si amenajari constructii care trebuiau inregistrate prin articolul contabil 231 =722 cheltuieli nedeductibile cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate cu mobilier si electrocasnice pentru punct de lucru in sat (unde

dealtfel se afla si locuinta asociatului unic) cheltuieli cu deplasarea asociatului unic in folos personal , fiind incalcate prevederile art.24 , alin.(2) , art. 145 , lit(a) , alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala motivatiile contestatoarei , documentele existente la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Societatea comerciala „X „ SRL are sediul social in comunacod unic de inregistrare

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 .

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost de la2003-.....2008 privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata .

Din raportul de inspectie fiscala nr. nr./2008 cu referire la obiectul contestatiei rezulta ca societatea comerciala „..... „ SRL din , in perioada octombrie 2005-martie 2008 a achizitionat pe baza de facturi fiscale , diverse materiale pentru reparatii si constructii reprezentand tevi sudate rectangulare , tabla cutata , cherestea diversa , materiale constructii , tamplarie pvc in valoare de lei realizate in regie proprie la punctul de lucru din Judetul Buzau , inregistrand in mod eronat in cheltuieli deductibile contul 6028 – „cheltuieli cu alte materiale consumabile „ cu consecinta diminuarii profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit . In fapt agentul economic trebuia sa foloseasca articolul contabil 231 –Imobilizari in curs corporale „respectiv 722 –„Venituri din productia de imobilizari corporale „ 231=722

Organul de inspectie fiscala a mai constatat faptul ca , in aceeasi perioada octombrie 2005 – martie 2008 s-a inclus pe cheltuieli deductibile la punctul de lucru declarat in diferite bunuri mobile cum ar fi mobilier (dormitoare complete , cuptor cu microunde , combina frigorifica , L.C.D – T.V. , paturi finisaj , usi diferite etc.) in valoare totala de lei , in categoria mijloacelor fixe si a l obiectelor de inventar .

Dealtfel , la punctul de lucru din nu s-a desfasurat niciodata nici un fel de activitate economica , nu s-au realizat venituri , fiind locuinta personala a asociatului unic , confirmat si de administratorul societatii in nota explicativa existenta la dosarul cauzei .

Cu referire la cele mentionate art. 24 din Legea nr.571/2003 precizeaza : 1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de

servicii pentru a fi inchiriat teritorii sau in scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

In drept art.21 din Legea nr.571/2003 cu referire la cheltuieli prevede : „(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile(la calculul profitului impozabil)

:

e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Din aceiasi lege au fost incalcate prevederile art. 145 lin(2) lit .a. privind dreptul de deducere , in sensul ca mijloacele fixe aprovizionate in perioada verificata nu au fost folosite in scopul obtinerii de venituri taxabile din punct de vedere a TVA .

In timpul inspectiei fiscale organele de control au constatat faptul ca administratorul societatii contestatoare a efectuat diferite cheltuieli in scop personal cu deplasarea conform facturii nr...../2006 in suma de lei reprezentand pachet revelion si factura nr. /2008 in valoare de lei reprezentand contravaloare deplasare Republica , care conform art. 21 , alin.1 din Legea nr.571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile fiscal .

Cu referire la continutul contestatiei formulata de reprezentantul legal al societatii se constata ca acesta nu indeplineste cerintele art. 206 , alin.1 din OG nr.92/2003 care precizeaza :

„Forma si continutul contestatiei :

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Privind motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia , se retine ca acesta se rezuma doar la afirmatia :” Imi motivez prezenta contestatie pe faptul ca toate cheltuielile considerate de organul de control fiscal ca fiind nedeductibile , au fost facute pe baza de contracte ferme si nu in scopuri de venituri impozabile „ .La dosarul cauzei pana la solutionarea contestatiei nu a fost depus nici un contract asa

zis ferm , venituri impozabile nu au fost realizate , iar motivele de drept cerute de actul normativ pe care se intemeiaza contestatia lipsesc in totalitate .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata S.C. "X " SRL din localitateaI ,judetul Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei din care :

- impozit pe profit -..... lei
- majorari de intarziere aferente - lei
- taxa pe valoarea adaugata -..... lei
- majorari aferente TVA - lei.

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC**