

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 31
din 06.04.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L. din judetul Botosani** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/...../11.03.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -
D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa
nr.IV/...../11.03.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../11.03.2011
asupra contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L. Botosani** impotriva Deciziei de
impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
nr.F-BT .../26.01.2011 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe veniturile microintreprinderilor ;
- lei accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta mai contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele
de inspectie fiscala nr.IV/...../.../26.01.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr.F-BT
.../26.01.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani ,
constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1)
lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de
31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea
contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin
urmatoarele:

I. S.C. M S.R.L. Botosani contesta suma totala de lei motivand
urmatoarele:

Petenta invoca prescriptia, in ceea ce priveste taxa pe valoarea
adaugata, prevazuta la art.131 din Codul de procedura fiscala, intrucat taxa pe
valoarea adaugata in suma de lei ar fi fost de plata la data de 31.12.2004, iar
actele administrativ fiscale i-au fost comunicate la data de 03.02.2011. Prescriptia
incape, asadar la data de 01.01.2005 si se implineste la data de 31.12.2010.

Petenta mai sustine ca fisele sintetice nu constituie documente in baza carora sa se stabileasca obligatii fiscale.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au procedat la stabilirea starii de fapt fiscale, corectand doar impozitul calculat de societate prin includerea in venituri a c/valorii utilitatilor refacturate de societate, cu toate ca facturile emise de furnizorii de utilitati nu au fost inregistrate in conturile de cheltuieli.

Contestatoarea sustine ca considerarea ca venituri a utilitatilor refacturate de aceasta este ilegala, intrucat aceasta nu a obtinut venituri din livrarea, catre chiriasi, a gazului metan, energiei electrice etc.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../26.01.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.01.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata:

Societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei fara a detine un document prevazut de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 Astfel, societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de pe bonuri fiscale, din facturi centralizatoare in care erau incluse facturi emise in perioade anterioare, neachitate, pentru care s-a exercitat dreptul de deducere la data emiterii acestora sau de pe facturi emise avand drept beneficiar o persoana fizica.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada 2005-2007 societatea nu si-a exercitat dreptul de deducere pentru facturile de utilitati, taxa pe valoarea adaugata fiind in suma de lei. Societatea a inregistrat initial facturile de utilitati in evidenta contabila, ca apoi, dupa refacturarea acestora catre chirias, aceste facturi sa fie stornate. Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila facturile emise prin care refactura utilitatile catre chirias.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia sa colecteze T.V.A. in suma de lei aferenta bunurilor mobile achizitionate puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit .

De asemenea, organele de inspectie au stabilit ca petenta nu a inregistrat in perioada 2008-2009 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor emise catre chiriasi, prin care s-au refacturat utilitatile si pentru care s-a exercitat dreptul de deducere.

Totodata, societatea nu a inregistrat, in perioada 2005-2007, taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor de utilitati refacturate de societate catre chirias, contestatoarea neaplicand structura de comisionar prevazuta la art. alin.(2) din Legea nr.571/2003.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata nedeclarata in suma de lei. Astfel, conform evidentei contabile la data de 01.01.2005, soldul initial al contului 4423 " T.V.A. de plata" era de lei, iar din insumarea declaratiilor inscrise in fisa sintetica rezulta o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Pentru diferentele constatate cu ocazia inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii accesorii in valoare totala de lei din care: majorari de intarziere in suma delei si penalitati in suma de lei.

Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor:

In anii 2005-2007, societatea a intocmit si emis facturi fiscale, catre chiriasi, prin care a refacturat utilitatile, fara insa a inregistra in evidenta contabila

aceste facturi. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sumele incasate in baza facturilor emise catre chiriasi in suma de lei reprezinta venituri din refacturarea utilitatilor, aceste venituri intrand in baza de calcul a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

De asemenea , in trimestrul II al anului 2007, petenta a inregistrat in evidenta contabila un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma lei, inasa nu a declarat acest impozit.

Pentru diferentele stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat ascesorii in suma de lei, din care majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia prescriptiei ridicata de contestatoare cu privire la dreptul organului fiscal de a stabili diferente de taxa pe valoarea adaugata pentru anul 2004 in suma de lei, in conditiile in care aceasta obligatie a fost recunoscuta de societate , fiind inregistrata in evidenta contabila si declarata prin deconturile de T.V.A.

In fapt, S.C. M S.R.L. Botosani a inregistrat in evidenta contabila, la sfarsitul anului 2004, o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei. Aceasta obligatie se regaseste in deconturile de T.V.A. aferente trimestrului IV al anului 2004, fiind preluata si in decontul aferent trimestrului I al anului 2005. De asemenea, conform bilantului intocmit la data de 31.12.2004, inregistrat sub nr.II/...../....., precum si in bilanturile urmatoare, la randul 16 din Anexa Date informative, au fost declarate impozite si taxe neplatite la termenul stabilit la bugetul de stat in suma de mii lei (T.V.A., impozit salarii, impozit microintreprinderi). Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei a fost preluata si in deconturile urmatoare de T.V.A.

Se retine ca in evidenta organului fiscal petenta figura la data de 01.01.2005 cu o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 23 alin. 1 si alin. 2 , art.86 alin.(1) si alin.(6), art.90, art. 91 alin. (1) si alin.(2) si art.92 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.23 -Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale

(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

(2) Potrivit alin. (1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata."

"Art.86- Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(6) Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si înstiintari de plata, de la data comunicarii acestora, în conditiile în care se stabilesc sume de plata."

"Art.90 -Stabilirea obligatiilor fiscale sub rezerva verificarii ulterioare

(1) Cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare.

(2) Decizia de impunere sub rezerva verificarii ulterioare poate fi desfiintata sau modificata, din initiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent.

(3) Rezerva verificarii ulterioare se anuleaza numai la împlinirea termenului de prescriptie sau ca urmare a inspectiei fiscale efectuate în cadrul termenului de prescriptie."

"Art.91- Obiectul, termenul si momentul de la care începe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) începe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel."

"Art. 92- Întreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale

(1) Termenele prevazute la art. 91 se întrerup si se suspenda în cazurile si în conditiile stabilite de lege pentru întreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului la actiune potrivit dreptului comun.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa între momentul începerii inspectiei fiscale si momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspectiei fiscale. "

Potrivit pct.89.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G.nr.1050/2004, **"dispozitiile referitoare la cazurile si conditiile de suspendare si întrerupere a termenului de prescriptie sunt cele cuprinse în Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, cu modificarile ulterioare."**

Prevederile sus mentionate se coroboreaza cu dispozitiile dreptului comun in materia prescriptiei, reprezentat de Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva republicat, care la art.16 lit. a) , precizeaza:

Art.16- Prescriptia se intrerupe:

"a) prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie, facuta de cel in folosul caruia curge prescriptia...."

Se retine ca, prevederile legale care reglementeaza prescriptia extinctiva sunt imperative, acestea limitand timpul în care se poate valorifica un drept.

Cu privire la data de la care incepe sa curga termenul de prescriptie in cazul diferentelor de impozit anual de regularizat, se constata ca aceasta este in

stransa legatura cu momentul in care s-a nascut creanta fiscala, respectiv cu momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

Tinand seama de prevederile legale mai sus mentionate rezulta ca termenul de prescriptie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a inceput sa curga de la data de 01.01.2005 si ar fi fost implinita la data de 01.01.2010.

Intrucat petenta a recunoscut obligatia de plata cu titlu de T.V.A., aceasta obligatie fiind inscrisa in toate deconturile de T.V.A. depuse de contestatoare, in acest caz, asa cum prevede legiuitorul (art.16 lit. a) din Decretul 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva), prescriptia este intrerupta.

Mai mult decat atat, asa cum rezulta din prevederile art.85 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Impozitele taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."

Intrucat obligatia de plata cu titlu de T.V.A. in suma de 14.621 lei, declarata de petenta prin decontul aferent trimestrului IV al anului 2004, preluata ulterior prin deconturile urmatoare, inregistrata la A.F.P.M. Botosani sub nr...../25.01.2006, nu se regaseste in evidenta organului fiscal, in evidenta organului fiscal figurand cu o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, organele de inspectie fiscala, in vederea stabilirii taxei pe valoarea adaugata de plata, au trebuit sa emita decizie de impunere pentru suma de lei.

Se retine faptul ca prin Dispozitia de masuri nr.IV/....././26.01.2011, organele de inspectie fiscala au lasat ca masura inregistrarea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei. Asadar, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, inregistrata in evidenta contabila a contestatoarei si declarata prin deconturile de T.V.A. aferente intregii perioade supuse inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala nu au lasat nici o masura, inscrierea acestei sume in decizia de impunere fiind facuta de organele fiscale doar pentru punerea in concordanta a obligatiilor din evidenta contabila cu cele din evidenta organului fiscal.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca argumentele contestatoarei cu privire la efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale nu sunt intemeiate, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din refacturarea utilitatilor catre chiriasi.

In fapt, in anii 2005-2007, societatea a intocmit si emis facturi fiscale, catre chiriasi, prin care a refacturat utilitatile, fara insa a inregistra in evidenta contabila aceste facturi, valoarea acestor facturi fiind de lei fara T.V.A. Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca petenta a inregistrat aceste operatiuni ca o stornare a cheltuielilor cu energia (- 605= - 401 si 461 =401 valoare cu T.V.A.). Astfel, societatea a intocmit si emis facturi fiscale cu T.V.A. reprezentand cota parte utilitati, insa in evidenta contabila nu a evidentiat aceste operatiuni prin conturile de venituri si T.V.A.

In drept, art.108 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

(1) Baza impozabila a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa, din care se scad:

- a) veniturile din variatia stocurilor;**
- b) veniturile din productia de imobilizari corporale si necorporale;**
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subventiilor guvernamentale si a altor resurse pentru finantarea investitiilor;**
- d) veniturile din provizioane;**
- e) veniturile rezultate din anulara datoriilor si a majorarilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementarilor legale;**
- f) veniturile realizate din despagubiri, de la societatile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii."**

Avand in vedere prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si anume ca: **"Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."**, rezulta ca petenta avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila, in conturile corespunzatoare, facturile primite si cele emise de catre aceasta.

Nu este relevanta motivatia petentei ca "facturile emise de furnizorii de utilitati nu au fost inregistrate in conturile de cheltuieli" deoarece in perioada 2005-2007, contestatoarea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, baza de impozitare fiind formata, asa cum s-a citat mai sus, din veniturile din orice sursa, inregistrarea sau neinregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu utilitatile neinfluentand marimea acestui impozit.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, si anume ca baza de impozitare a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa, si avand in vedere ca veniturile obtinute de petenta nu fac parte din categoriile de venituri care se scad din baza de impozitare, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente veniturilor microintreprinderilor in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. M S.R.L. Botosani nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../26.01.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

"12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma totala de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

4. In ceea ce priveste contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../26.01.2011, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionat acest capat de cerere , in conditiile in care raportului de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca:"**titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii**" Conform art. 110 alin.(3) :"**Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala**" aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): "**drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal**" In intelesul art. 41 "**actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale**".

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: “ **taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...**”, in conditiile art. 109(2): “ **La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere**” decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: “ **Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere**”, iar art. 88 prevede ca: “ **Sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)”

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: “**(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri, se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,

In fapt, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../04.03.2011, S.C. M .R.L. Botosani a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.01.2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, desi potrivit legislatiei fiscale acesta nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat in procedura administrativa.

Se retine ca prin continutul sau, raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.01.2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat.

Insa, in mod expres *prin Decizia de impunere nr. F-BT .../26.01.2011 se prevede la pct. 5 ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.*

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare

la faptul ca decizia de impunere reprezinta actul administrativ fiscal care poate fi contestat.

Intrucat S.C. M S.R.L. Botosani a formulat contestatia impotriva raportului de inspectie fiscala, acesta nereprezentand un act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca inadmisibila.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. M S.R.L. impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../26.01.2011, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este lipsita de interes.

In fapt, petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../26.01.2011 incheiata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala .

In drept, potrivit dispozitiilor art.85 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 prevede:

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."

Art.109 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

In acceptiunea Codului de procedura fiscala la art.110 alin.(3) se precizeaza ca:

"(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii."

Totodata potrivit art.205 si art.206 din acelasi act normativ:

"Art.205-(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin.(3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art.89 alin.(1), contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

In situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art.205 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BT .../26.01.2011.

Articolul 217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat precizeaza ca:

"(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Punctul 13 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, in ceea ce priveste respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, precizeaza la punctul 13.1 lit.d urmatoarele:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau legitim;"

Drept urmare, avand in vedere prevederile legale sus mentionate pentru acest capat de cerere contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BT .../26.01.2011 urmeaza sa fie respinsa ca lipsita de interes.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.M S.R.L. Botosani pentru suma totala de 14.189 lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C.M S.R.L. Botosani pentru suma totala de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

Art.3 Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../26.01.2011.

Art.4 Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BT .../26.01.2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,