



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 26
din 21 septembrie 2007

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L cu sediul social în comuna _____, județul Sălaj, împotriva procesului verbal de control încheiat la data de _____ 2002 de către inspectorii Direcției Controlului Fiscal Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. _____ din _____ 2003.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____ .2007 dl. Y în calitate de administrator al S.C. X S.R.L., în perioada controlată, solicită reanalizarea contestației făcută împotriva procesului verbal de control încheiat la data de _____ 2002 de către inspectorii Direcției Controlului Fiscal Sălaj, arătând că prin Rezolutia _____ /2003 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infractiunilor prevăzute de art.: 13 din Legea 87/1994; 290 C.p cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p.; cu aplicarea art. 33 lit.a) C.p.si aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ-amendă 1000 lei.

Contestatia a fost formulată în temeiul Ordonantei de Urgentă a Guvernului nr. 13/2001 solutionarea acesteia fiind suspendată cu Decizia nr. _____ .2003 a D.G.F.P. Sălaj, până la rămânerea definitivă a soluției organelor de cercetare penală.

Contestatia are ca obiect debite, stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de _____ .2002 de către inspectorii D.C.F Sălaj, reprezentând taxa pe valoare adăugată, impozit pe profit, majorări si penalități de întârziere aferente acestora.

Contestația formulată de S.C. X S.R.L a fost înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. _____ din 2003.

În conformitate cu art. 238 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

(1) Contestatiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației.

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva procesului verbal din _____ 2002 va fi reluată în conformitate cu prevederile Ordonantei de Urgentă a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

I. S.C. X S.R.L. prin asociat Y formulează contestație împotriva măsurilor si concluziilor stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de _____ 2002 de către Direcția Controlului Fiscal Sălaj, fiind de acord cu, constatările făcute cu excepția următoarelor aspecte:

1. La cap.I pct.a nu este specificat modul în care au fost valorificate cele 124 televizoare color si unde se găseau acestea în timpul controlului. De asemenea la acest capitol nu s-au estimat, cu aproximație, sumele încasate de dl. Z pentru televizoarele valorificate, cunoscându-se faptul că televizoarele au fost vândute la un pret mai mare decât cel înscris în nota de recepție.

2. În ce privește sumele depuse la Banca Transilvania Zalău acestea au fost depuse de d-nii Y și Z, din casieria unității, pe nota de depunere fiind înscris Ionuț Lonel administrator în perioada respectivă.

3. În timpul controlului s-a precizat faptul că asociatul Z a expediat cele 330 televizoare din Germania către firmă în scopul realizării de profit. De asemenea s-a specificat faptul că la recepția televizoarelor s-a convenit că valorificarea acestora să fie făcută numai de către Ionuț Lonel folosind în acest scop stampila și actele societății.

4. În procesul verbal este consemnat faptul că sumele rezultate din vânzarea televizoarelor au fost depuse de Z în firmă, prin contestație făcându-se precizarea că din sumele încasate a fost depusă suma de 2800 lei, destinația celorlalte sume nefiind cunoscută de către asociatul Y.

5. Cu privire la cap. B asociatul Y face precizarea că nu a comercializat televizoare și telecomenzi achiziționate de către societate.

6. La cap. III din cele 200 telecomenzi achiziționate conform facturii nr.2000, recepționate în totalitate, 187 au fost returnate cu avizul nr.2001 la furnizor înscriindu-se pe aviz că urmează factura.

Pentru diferența de telecomenzi valorificate fără forme legale responsabilitatea aparține în exclusivitate d-lui H.

7. Cu privire la cap. IV:

- Investițiile înscrise în facturile nr.2000 și nr.2000 au fost efectuate de către societatea emitentă a acestora fapt consemnat și în P.v. de recepție și constatarea acestor lucrări nr. din 2000 de către o comisie a CARP Zalău (proprietara hotelului)

- Cu factura nr. /2000 a fost achiziționat de către firmă un aparat diadynamic care se găsește la firmă și este necesar în continuare. Faptul că firma furnizoare nu este înregistrată la registrul comerțului nu se putea constata la data achiziționării, aceasta dovedindu-și legalitatea în momentul tranzacției efectuate.

II. Prin procesul verbal din 2002 organele de control din cadrul D.C.F. Sălaj au constatat următoarele:

Verificarea s-a efectuat la solicitarea I.P.J. Sălaj înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.2002.

Urmare controlului efectuat, referitor la aspectele contestate s-au constatat următoarele:

I. Cu privire la înregistrarea în contabilitatea societății a unor documente reprezentând aprovizionarea cu televizoare color din import.

a) Cu factura externă nr. 2000 și declarația vamală nr. I 2000 (anexa 3) societatea a efectuat un import de 330 bucăți televizoare color folosite, din Germania în valoare de 6600 mărci germane. Televizoarele au fost recepționate conform notei de recepție nr. 31 de către o comisie formată din d-nii Y și Z administratorii societății și dl. J specialist electrician. Cu această ocazie s-a stabilit că un nr. de 206 bucăți televizoare vor fi folosite pentru comercializare iar restul de 124 bucăți televizoare având "defecțiuni mari" vor fi folosite pentru repararea celor 206 televizoare destinate comercializării.

În nota de recepție s-a mai menționat și faptul că "în cazul în care din cele recepționate vor fi valorificate la un pret mai mare se vor face acte pentru fiecare caz în parte". Pretul televizoarelor color din factura externă este de 20 DM/buc, valoarea totală a mărfii fiind de 6345,90 lei la pret de achiziție și de 14471,50 la pret de comercializare din care 5815,02 adaos comercial și 1310,57 tva.

Începând cu data de 2000 societatea procedează la comercializarea televizoarelor la preturi de vânzare diferite față de cele înscrise în nota de recepție, în general mai mari.

Din totalul de 206 televizoare recepționate, în luna mai sunt prezentate pentru înregistrare în contabilitate documente de vânzare -încasare pentru un număr de 19 televizoare la valoarea de 2036,63 lei din care tva colectată de 325,17 lei.

În luna iulie 2000 societatea înregistrează la vânzări mărfuri (televizoare) suma de 810 lei, sumă depusă în contul bancar deschis la Banca Transilvania de către Dl. Z. Această sumă este

înregistrată în jurnalul de vânzări din luna iulie, iar în contabilitatea societății în contul de venituri suma de 680,67 lei și în contul de TVA colectată suma de 129,32 lei.

În concluzie în anul 2000 în evidența societății din totalul de 206 televizoare recepționate în valoare de 14471,51 lei au fost vândute și încasate televizoare în sumă de 2846,63 lei din care pentru suma de 810 lei nu au fost întocmite documente de livrare și încasare.

La 2000 valoarea televizoarelor existente în stoc este de 11624,87 lei.

La data de 2001 are loc inventarierea televizoarelor de către administratorii societății, constatându-se un stoc faptic de 159 bucăți, ocazie cu care s-a procedat la reducerea pretului de vânzare a acestora de la 70,25 lei la 50 lei urmînd ca la 5 zile de la efectuarea inventarierii și reducerea pretului să se întocmească documente de livrare și încasare a întregului stoc, respectiv:

- factura fiscală nr. .2001 emisă de S.C. Cluj Napoca în valoare totală de 7950,03 lei din care TVA 1269,33 lei

- chitanța nr. .2001 în valoare de 7950,03 lei.

Conform adresei nr. .2002 a Camerei de Comerț și Industrie Cluj pusă la dispoziție de către I.P.J. Sălaj rezultă ca firma S.C. Cluj Napoca nu există iar documentele de livrare încasare întocmite pentru scăderea din gestiune a mărfii sunt fictive.

În baza documentelor menționate mai sus s-a procedat la înregistrarea sumei de 7950,03 în debitul contului client (411) în corespondență cu contul de venituri (707) suma de 6680,70 lei și contul de taxă pe valoarea adăugată colectată (4427) suma de 1269,33 lei. Concomitent cu evidențierea vânzării de marfă s-a operat contabil suma de 7950,03 respectiv 5311=411 fără să fie înregistrată în registrul de încasări chitanța .2001.

Această sumă apare ca ieseală din casierie prin plata facturii 2001 avînd ca furnizor S.C. S.R.L. București în valoare de 6867,83 lei iar diferența de 1082,20 lei se înregistrează ca o restituire către asociați prin înregistrarea în debitul contului 456 fără a se menționa numele asociatului. Conform adresei nr. 2002 emisă de Oficiul Registrului Comerțului București pusă la dispoziție de către I.P.J. Sălaj rezultă că S.C. S.R.L. nu figurează în evidențele acestuia.

Factura 2001 fiind o factură fictivă rezultă că în fapt plata acesteia nu a avut loc. În concluzie banii încasați din comercializarea celor 159 televizoare nu au intrat și nu ieseală din casieria unității ei fiind însușiți de către dl. Ionuț Ionel care întocmește și semnează chitanța de încasare a contravalorii mărfii.

Prin fapta de mai sus s-au încălcat prevederile Legii Legii 31/1990.

b) Din declarațiile date organelor de poliție de către diferite persoane fizice (persoane care au cumpărat televizoare de la S.C. X S.R.L.) a rezultat că S.C. X S.R.L. a procedat la vânzarea de televizoare și telecomenzi fără a emite documente de vânzare și încasare a contravalorii acestora, valoarea acestora fiind în sumă de 1130,00 lei. Prin neînregistrarea în contabilitate a veniturilor în sumă de 1130,00 lei societatea s-a sustras de la plata TVA datorată în sumă de 180,42 lei și a impozitului pe profit în sumă de 282,50 lei, încălcându-se astfel prevederile Legii 87/1994 art. 13, răspunzător pentru aceste fapte fiind dl. Z administratorul firmei.

c) În luna ianuarie 2001 au fost prezentate de către dl. Z o serie de documente de livrare (facturi fiscale) și documente de încasare (chitanțe) pentru înregistrarea în contabilitatea societății a vânzării și încasării contravalorii a 25 televizoare către și de la diferiți clienți, valoarea de vânzare a acestora fiind de 3039,78 lei. În baza documentelor prezentate s-a procedat la înregistrarea în contabilitate a sumei de 3039,78 lei. Chitanțele reprezentând contravaloarea televizoarelor vândute în sumă de 3039,78 lei nu au fost operate în registrul de casă al societății.

II. Cu privire la transportul televizoarelor pentru comercializare.

Transportul celor 330 televizoare a fost efectuat conform CMR de S.C.

S.R.L. Pentru care conform declarațiilor date organelor de poliție cei doi administratori au achitat suma de 3000 DM fără a primi în schimb factura fiscală și chitanță.

În luna februarie 2001 în contabilitatea societății se înregistrează factura fiscală nr. .2001 reprezentând transport Germania-Zalău, factura .2000 și chitanța 2001 documentele fiind emise de S.C. SRL

Bucuresti în valoare de 6867,83 lei din care tva 1096,54 lei si valoare fără tva 5771,28 lei. In evidenta societății suma de 5771,28 a fost înregistrată la cheltuieli de exploatare cont 624 iar tva în sumă de 1096,54 lei în contul 4426. Conform adresei nr. 124130/07.05.2002 emisă de Oficiul Registrului Comertului Bucuresti pusă la dispozitie de către I.P.J. Sălaj rezultă că S.C. S.C.

S.R.L nu figurează în evidentele acestuia. In acest mod S.C. X S.R.L. a majorat în baza unor documente fictive costurile de exploatare cu suma de 5771,28 lei diminuând profitul societății cu suma de 1443,82 lei si tva de plată cu suma de 1096,54 lei.

Prin fapta de mai sus societatea a încălcat prevederile Legii nr. 87/1994 art. 13.

III. Cu privire la aprovizionarea si comercializarea unor telecomenzi.

a) Cu factura nr. .2000 emisă de S.C. S.R.L.

Craiova societatea se aprovizionează cu 200 telecomenzi în valoare de 2300,00 lei inclusiv tva. Pretul de achizitionare a celor 200 telecomenzi a fost de 9,66 lei/buc. valoare fără tva iar pretul de vânzare de 12 lei/buc. inclusiv tva si adaos comercial asa cum rezultă din nota de receptie nr. .2000.

De asemenea societatea se mai aprovizionează cu 2 telecomenzi de la S.C.

S.R.L. astfel:

- factura fiscală nr. .2000 la pretul de achizitie de 53,07 lei inclusiv tva;

factura fiscală nr. .2000 la pretul de achizitie de 17,00 lei inclusiv tva;

Valoarea fără tva a acestor facturi a fost înregistrată în contul 6014 iar tva aferentă în sumă de 22,75 lei în contul 4426.

Din documentele prezentate la control a rezultat că societatea a vândut un număr de 21 telecomenzi iar un număr de 187 telecomenzi au fost returnate către S.C.

S.R.L. Craiova ocazie cu care a fost întocmit avizul de însoțire al mărfii nr.

2001 cu mentiunea că S.C. S.R.L. Craiova să

întocmească factura de retur marfă.

In cazul de fata S.C. X S.R.L. avea obligatia ca în termen de 3 zile să întocmească factura fiscală si să o transmită S.C. S.R.L. Craiova. Din documentele

pute la dispozitie rezultă că societatea a făcut acest retur de marfă folosind pret de livrare diferit față de cel de achizitionare si anume:

- pret cumpărare fără tva 99,63 lei;

- pret retur fără tva 10,08 lei.

Inregistrarea în contabilitatea societății respectiv descărcarea gestiunii mărfurilor s-a făcut în luna februarie 2001 prin includerea pe cheltuieli-cont 607 a returului de telecomenzi.

In concluzie societatea a majorat cheltuiala cu mărfurile cu suma de 1807,14 lei diminuând în acest mod profitul societății cu suma de 451,78 lei.

Pentru cele 187 telecomenzi returnate a fost dedusă tva în sumă de 343,35 lei fără a se evidenta cu ocazia returului de marfă tva aferentă acestuia. In concluzie societatea a dedus nelegal de la bugetul statului tva în sumă de 343,35 lei fapta încălcând prevederile Legii 87/1994, art 13 raspunzător pentru aceasta fiind Pop Ioan administrator al societății.

b) Din declaratiile date organelor de politie de către cei doi administratori rezultă că în fapt S.C. X S.R.L a achizitionat de la S.C. S.R.L. un număr de 500

telecomenzi întocmindu-se documente de livrare-receptie pentru 200 telecomenzi de către cele 2 firme. Pentru stabilirea valorii celor 300 telecomenzi în timpul controlului s-a procedat conform Legii 87/1994, art 19, la estimare utilizând în acest sens pretul înregistrat de societate la receptia celor 200 telecomenzi respectiv 12 lei bucata. Valoarea celor 300 telecomenzi comercializate pentru care nu au existat documente de proveniență este de 3600 lei.

Din declaratiile administratorilor rezultă că aceste telecomenzi au fost valorificate, declaratiile acestora fiind contradictorii.

In concluzie cele 300 telecomenzi au fost valorificate fără ca veniturile obtinute în sumă de 3600 lei să se reflecte în contabilitatea S.C. X S.R.L. încălcându-se prevederile Legii 12/1990, art1, lit.e. In baza art. 6 din Legea 12/1990, republicată suma de 3600 lei a fost confiscată făcându-se venit la bugetul de stat.

IV. Alte constatări.

Din verificarea modului de înregistrare în contabilitate a documentelor contabile s-a constatat că societatea a înregistrat facturi fiscale și chitanțe emise de diverse firme din București.

În urma verificării bazei de date a M.F.P. privind înregistrarea societăților comerciale după codurile fiscale, a bazei de date privind înregistrarea societăților comerciale la Oficiul registrului Comertului și în baza adresei nr. .2002 emisă de Camera de Comerț și Industrie Sălaj s-a constatat că aceste firme nu există și anume:

1. Cu factura fiscală nr. 2000, chitanța de plată nr. .2000 emise de S.C. S.R.L. societatea înregistrează în contul 231 suma de 1386,84 lei și deduce suma de 263,49 tva prin înregistrarea acesteia în contul 4426. Pe baza chitanței de plată a contavalorii facturii se operează în registrul de casă suma de 1650,33 lei.

2. Cu factura fiscală nr. .2000, în valoare totală de 1371,73 emise de S.C. S.R.L. societatea înregistrează în contul 628 suma de 1152,72 lei și deduce suma de 219,01 tva prin înregistrarea acesteia în contul 4426. Din documentele prezentate la control rezultă că această factură a fost achitată parțial cu chitanța nr. .2000 în sumă de 810 lei chitanța fiind operată în registrul de casă.

3. Cu factura fiscală nr. .2000, chitanța nr. .2000 în valoare totală de 741,42 lei emise de S.C. S.R.L. societatea înregistrează în contul 321 suma de 623,04 lei și deduce suma de 118,37 tva prin înregistrarea acesteia în contul 4426. În data de 27.09.2000 este operată în registrul de casă ca o ieșire de numerar din casierie chitanța .2000.

4. Cu factura fiscală nr. 2001, în valoare totală de 1749,96 emise de S.C. S.R.L. societatea înregistrează în contul 6012 suma de 1470,56 lei și deduce suma de 279,40 tva prin înregistrarea acesteia în contul 4426. Din documentele prezentate la control rezultă că această factură a fost achitată parțial cu chitanța nr. .2000 în sumă de 810 lei chitanța fiind operată în registrul de casă.

În data de 2001 este operată în registrul de casă ca o ieșire de numerar din casierie chitanța 2001 în valoare de 1749,96 lei reprezentând plata facturii menționate mai sus.

Înregistrarea facturilor și chitanțelor menționate la pct IV a procesului verbal are următoarele implicații fiscale:

a) deducerea nelegală de la bugetul statului a tva în sumă de 875,80 lei;

b) majorarea nejustificată a cheltuielilor de exploatare cu suma de 2623,28 lei și diminuarea profitului cu suma de 288,18 în anul 2000 și suma de 367,64 lei în anul 2001.

Prin operațiile menționate la lit. a și b de mai sus societatea a încălcat prevederile Legii 87/1994 art.13 răspunzători pentru aceste fapte fiind Y și Z administratorii societății.

c) majorarea nejustificată a valorii investiției efectuate cu suma de 138,68 lei;

d) înregistrarea în societate ca obiecte de inventar a sumei de 623,04 fără documente legale;

e) achitarea în numerar din casieria societății a sumei de 4951,72 lei având la bază documente fictive-drept pentru care administratorii societății Y și Z se fac răspunzători de ridicarea și utilizarea nelegală a sumei arătate mai sus, încălcând astfel Legea 31/1990, republicată, art. 266.

V. Rezultatele controlului.

1. Impozite și taxe stabilite suplimentar în timpul controlului prin încălcarea Legii 87/1994, art. 13:

- TVA 2496,12 lei;

- Impozit pe profit 2832,92 lei.

Pentru neachitarea la bugetul de stat a obligațiilor fiscale mai sus menționate în timpul controlului s-au calculat majorări și penalități de întârziere conform legislației în vigoare după cum urmează:

TVA - majorări 1421,66 lei;

- penalități 162,24 lei.

Impozit pe profit - majorări 1616,85 lei;
- penalități 184,14 lei.

Majorările și penalitățile au fost calculate până la data de 30.09.2002.

2. Incălcarea prevederilor Legii 12/1990 art.266-prin comercializarea de produse fără acte de proveniență în sumă de 3600 lei.

3. Incălcarea prevederilor legii 31/1990 art.266-prin folosirea de către administratorii societății a bunurilor societății în scopuri contrare ori în folosul propriu a sumei de 15941,54 lei.

Cu adresa nr. din 2003 Directia Controlului Fiscal Sălaj aduce la cunostinta D.G.P.F Sălaj că în timpul controlului s-au constatat aspecte care întrunesc conditii de infractiune conform art. 13 din Legea 87/1994, art. 6 din Legea 12/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 266 din legea 31/1990, republicată, motiv pentru care dosarul cauzei a fost înaintat I.P.J.Sălaj și Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj pentru continuarea cercetărilor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum și prevederile legale în materie se retin următoarele:

Cu Decizia nr. din 2003 D.G.P.F Sălaj a suspendant solutionarea contestatiei formulată împotriva procesului verbal de control încheiat la data de .2002, până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2007 dl. Y în calitate de administrator al S.C. X S.R.L., în perioada controlată, solicită reanalizarea contestatiei făcută împotriva procesului verbal de control încheiat la data de 2002 de către inspectorii Directiei Controlului Fiscal Sălaj, arătând că prin Rechizitoriul din .2003 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj (existent în copie la dosarul cauzei) s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infractiunilor prevăzute de art.: 13 din Legea 87/1994; 290 C.p cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p.; cu aplicarea art. 33 lit.a)C.p.și aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ-amendă 1000 lei.

Totodată prin acelasi rechizitoriu s-a dispus trimiterea dosarului Judecătoriei Zalău pentru competență solutionare urmând a fi citat dl. Ionutas Ionel administrator al S.C. X S.R.L.

Având în vedere cererea formulată de către dl. Y și faptul că în perioada controlată erau 2 administratori respectiv dl Y și dl. Z D.G.F.P. Sălaj solicită Activității de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. din 2007 punctul de vedere motivat în raport cu solutia organelor de cercetare penală.

Cu adresa nr. din .2007 A.I.F. Sălaj arată că referitor la Decizia Penală nr. /2005 dată de Curtea de Apel Cluj-Sectia Penală și de Minorii în cazul S.C. X S.R.L. se fac următoarele precizări:

a) Prin Decizia Penală /2005 desi nu se retine fapta de evaziune fiscală pentru Ionutas Ionel și faptul că nu poate fi tras la răspundere pentru faptele constatate nu înlătură consecintele fiscale ale operatiunilor nelegale constatate și consemnate în Procesul verbal nr. din 2002.

b) Afirmatiile și contestatia nu sunt sustinute cu documente sau alte argumente care să impună schimbarea constatărilor și consecintelor fiscale.

Pentru factura 2001 emisă de S.C. X S.R.L.- factură emisă în fals-întrucât nu s-a stabilit prin expertiză că a fost scrisă de X nu se retine în sarcina acestuia consecinta fiscală. Pentru această factură organul fiscal nu a stabilit obligatii fiscale nefiind încadrată la evaziune fiscală, faptele intrând sub incidenta Legii 31/1990, modificată și republicată.

În ceea ce privește factura 2001, emisă de S.C. SRL -factură falsă- însăși raportul de expertiză afirmă că “ prin înregistrarea în contabilitate societatea s-a sustras de la plata impozitului pe profit de 1442,83 lei și tva de 1096,55 lei.

Fată de cele arătate mai sus A.I.F. Sălaj propune mentinerea constatărilor și a obligatiilor fiscale stabilite prin Procesul verbal nr. din 2002.

Constatând că în spetă sunt întrunite conditiile prevăzute de Ordonanta de Urgentă nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control

sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice D.G.P.F. Sălaj reia procedura administrativă de solutionare a contestatiei formulată de S.C. X.R.L.

În fapt contestatia este formulată împotriva măsurilor și concluziilor stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de 31.10.2002 de către Direcția Controlului Fiscal Sălaj, reprezentantul legal al societății în aceeași perioadă fiind de acord cu constatările făcute cu excepția următoarelor aspecte:

1. La cap.I pct.a nu este specificat modul în care au fost valorificate cele 124 televizoare color, unde se găseau acestea în timpul controlului. De asemenea la acest capitol nu s-au estimat, cu aproximație, sumele încasate de dl. Z pentru televizoarele valorificate, cunoscându-se faptul că televizoarele au fost vândute la un pret mai mare decât cel înscris în nota de recepție.

2. În ceea ce privește sumele depuse la Banca Transilvania Zalău acestea au fost depuse de d-nii Y și Z, din casieria unității, pe nota de depunere fiind înscris Z administrator în perioada respectivă.

3. În timpul controlului s-a precizat faptul că asociatul H a expedit cele 330 televizoare din Germania către firmă în scopul realizării de profit. De asemenea s-a specificat faptul că la recepția televizoarelor s-a convenit că valorificarea acestora să fie făcută numai de către Ionuț Lonel folosind în acest scop stampila și actele societății.

4. În procesul verbal este consemnat faptul că sumele rezultate din vânzarea televizoarelor au fost depuse de Z în firmă, prin contestație făcându-se precizarea că din sumele încasate a fost depusă suma de 2800 lei, destinația celorlalte sume nefiind cunoscută de către asociatul Y.

5. Cu privire la cap. B asociatul Y face precizarea că nu a comercializat televizoare și telecomenzi achiziționate de către societate.

6. La cap.III din cele 200 telecomenzi achiziționate conform facturii nr. 2000, recepționate în totalitate, 187 au fost returnate cu avizul nr. 2001 la furnizor înscriindu-se pe aviz că urmează factura.

Pentru diferența de telecomenzi valorificate fără forme legale responsabilitatea aparține în exclusivitate d-lui Y.

7. Cu privire la cap. IV:

- Investițiile înscrise în facturile nr. 2000 și nr. 2000 au fost efectuate de către societatea emitentă a acestora fapt consemnat și în P.v. de recepție și constatare a acestor lucrări nr. din 2000 de către o comisie a CARP Zalău (proprietara hotelului).

- Cu factura nr. /2000 a fost achiziționat de către firmă un aparat diadinamic care se găsește la firmă și este necesar în continuare. Faptul că firma furnizoare nu este înregistrată la Registrul Comerțului nu se putea constata la data achiziționării, aceasta dovedindu-și legalitatea în momentul tranzacției efectuate.

În drept Ordonanța de Urgență nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice prevede:

ART. 3

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

a) numele sau denumirea contestatorului, domiciliul sau sediul acestuia;

b) obiectul contestației și suma contestată;

c) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

(2) Contestația trebuie semnată de contestator sau de reprezentantul legal al acestuia, iar în cazul persoanelor juridice trebuie să poarte și stampila. Dovedirea calității de reprezentant al contestatorilor, persoane fizice sau juridice, se face prin împuternicire avocatică, în cazul avocaților, sau prin procura autenticată, în cazul altor persoane.

(3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.

(4) Contestația nu poate avea ca obiect alte sume și măsuri decât cele stabilite prin actul atacat.

Referitor la punctul 1 al contestației.

Din continutul Procesului verbal de control referitor la cele 124 televizoare se retine, că, conform notei de receptie nr. 31 comisia formată din Pop Ioan, Ionutas Ionel si Petrean Vasile a stabilit că acestea **“având defectiuni mari”** vor fi folosite pentru repararea celor 206 tv color destinate comercializării.

Astfel asa cum rezultă din cele de mai sus, prin semnarea receptiei Dl. Y a confirmat că a inventariat la locul depozitării cele 124 televizoare.

In ceea ce priveste sumele încasate de către dl. Ionutas Ionel pentru televizoarele valorificate, arătăm faptul că valorificarea televizoarelor a făcut obiectul altei judecări si că din Decizia Penală nr. 2005 a Curtii de Apel Cluj se retine că dl. Z a fost tirmis în judecată pentru comiterea infractiunii de evaziune fiscală, faptă pentru care a fost achitat. Pentru însusirea sumelor rezultate din valorificarea acestora instanta în baza art. 14 Cod procedură penală si a art.998 Cod civil la obligat pe Ionutas Ionel la plata sumei de 10989,81 către S.C. X S.R.L.

Referitor la punctele 2,3,4 si 5 al contestatiei.

Din continutul procesului verbal de control reiese faptul că la terminarea controlului au fost restituite toate actele si documentele originale puse la dispozitia organului de control. Prin contestatia formulată nu se aduc alte înscrisuri sau documente care să sustină cele arătate de contestatar la aceste puncte.

Referitor la punctul 6 al contestatiei.

In conformitate cu Hotărârea nr. 401 din 19 mai 2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adugată, pct. 11.7 “Contribuabilii care realizează operatiuni impozabile sunt obligati sa consemneze livrările de bunuri si prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente specifice aprobate prin Hotrârea Guvernului nr. 831/1997.

Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire furnizorii sunt obligati ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data livrării sa emita facturi fiscale si sa le transmită clientilor”.

Din continutul actului normativ citat se retine că S.C. X S.R.L. avea obligatia întocmirii facturii fiscale si să o comunice S.C. Total S.R.L. Craiova.

Referitor la punctul 7 al contestatiei.

In ceea ce priveste factura fiscală nr. .2000 reprezentând contravaloare investitii în curs si factura fiscală nr. .2000 reprezentând contravaloare prestări servicii din procesul verbal se retine că furnizorii înscrisi în aceste două facturi au fost verificati din punct de vedere al realității cât si al legalității atât în baza de date a M.F.P. cât si Oficiul Registrului Comertului. Din răspunsul dat de cele două institutii se retine că aceste firme nu există.

Desi se sustine că aceste lucrări au fost incluse în Procesul verbal nr. din .2000 întocmit de C.A.R.P. Zalau contestatarul nu aduce argumente în plus față de cele prezentate organului de control nu sustine cu documente si nu exemplifică care puncte ale procesului verbal fac obiectul celor două facturi.

Având în vedere că, prin contestatia formulată nu se contestă sume reprezentând impozite, taxe, accesorii, nu se aduc argumente referitoare la aspectele contestate care să fie justificate cu documente si motive pe bază de dispozitii legale din care să rezulte o situatie contrară față de cea constatată de organele de inspectie fiscală urmează ca, contestatia, să fie respinsă ca nemotivată si neîntemeiată.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul Ordonantei de Urgentă nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice se

D E C I D E:

1. Respingerea în totalitate a contestatiei formulată de S.C. X S.R.L.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 30 de zile de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV