

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 26 din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr.../2007 si deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, emisa de Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- .. RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. S.C. X S.R.L.**, prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr. ../2007, solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2007 si a procesului verbal de control nr.../2007, invocand urmatoarele motive:

La data de ..2006 societatea a efectuat un import constand din unelte manuale pentru stantat metale, marfa fiind insotita de factura nr.../..2006 si de specificatia nr. .., factura intocmita de exportatorul austriac Y G.M.B.H. din care reiese ca marfa este de origine austriaca (declaratie pe proprie raspundere pe factura). Factura este intocmita de Dl. ZV, director de vanzari.

Cu toate acestea organul vamal emitent al procesului verbal si al deciziei contestate a trecut la recalcularea drepturilor vamale si a imputat firma cu suma de ... lei.

Se face referire la doua adrese ale autoritatilor romane si austriace, dar nu se explica de ce nu mai este considerat marfa, de origine preferentiala, cu toate ca initial a primit aceasta incadrare.

Contestatoarea considera aceste sume nejustificate si ca impunerea este neintemeiata si nelegala, motiv pentru care nu este de acord cu achitarea lor si solicita verificarea cazului.

**II.** In urma unui control ulterior initiat de Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc privind verificarea "a posteriori" a dovezii de origine, respectiv declaratia de origine mentionata pe factura nr.../2006 emisa de firma austriaca Y G.M.B.H., Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. ./2007, in baza comunicarii administratiei vamale din Austria nr. ./.../2006 din 2007, a comunicat faptul ca marfa acoperita de declaratia de origine pe factura nu este de origine preferentiala in sensul Acordului Romania - UE, in vigoare la data efectuarii importului. Ca urmare nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Organul vamal despre constatările facute a incheiat procesul verbal de control nr.../2007, prin care a calculat drepturi de import in suma totala de ... RON, din care la data importului a fost achitat ... RON. Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 in suma totala de ... **RON** reprezentand ... RON drepturi de import si ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, calculate pe perioada ..2006 - ..2007.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de ... RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfa efectuat de contestatoara din Austria, in conditiile in care urmare a controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfii importate, s-a stabilit ca exportatorul nu poate certifica originea preferentiala a marfii, factura nu a fost emisa de exportator.**

**In fapt**, cu declaratia vamala de import nr. I .. din 2006 societatea contestatoara a importat din Austria unelte manuale pentru stantat metale, marfa fiind insotita de factura nr./2006 si de dovada de origine constand in "declaratia pe factura", beneficiind de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al marfurilor acoperite de factura respectiva nu se califica pentru regim tarifar preferential, intrucat administratia vamala austriaca nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta factura, mai mult din comunicarea autoritatii vamale austriace s-a stabilit ca factura nu a fost emisa de exportatorul Y Gmbh.

**In drept**, cu privire la controlul ulterior al declaratiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

*“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.*

*(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.*

***(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.***

*(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.*

***(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.***

***(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.***

*(7) Când încalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.*

*(8) Declaratia vamala acceptata si înregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.”*

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **“Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”**

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

***“Verificarea dovezilor de origine***

*1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*

*2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

*3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

*4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

*5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate,*

*din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

*6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”*

Din adresa Autorității Naționale a Vămilor nr. .. din 2007, precum și din rezultatul controlului facturii cu declarația de origine comunicat de autoritatea vamală austriacă cu adresa nr. ../.../2006 din 2007 (aflate în copie în dosarul cauzei, rezultatul verificării și în traducere în limba română) reiese că, urmare controlului *a posteriori*, marfurile sub acoperirea declarației de origine menționată pe factura nr.../2006 nu poate beneficia de regim tarifar preferențial întrucât s-a stabilit faptul că exportatorul susmenționat nu a emis factura și că este falsă.

Referitor la susținerea contestației privitoare la faptul că factura este întocmită de Dl. ZV, director de vânzări, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere normele cu privire la acordarea normelor vamale preferențiale, văzând mai ales că factura nu a fost emisă de exportatorul menționat în factura, prin care se certifică proveniența marfurilor. Se reține că procedura de control a posteriori presupune o verificare amanunțită a originii marfurilor, urmare careia autoritatea vamală a țării exportatoare validează/invalidă certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, nu poate proba el însuși originea preferențială a marfii atata timp cât autoritatea vamală a țării exportatoare nu confirmă validitatea acestuia în urma controlului a posteriori.

Condițiile pentru întocmirea unei declarații pe factura sunt reglementate de prevederile art. 21 din Protocol, potrivit cărora:

*“1. O declarație pe factura la care se face referire la art.16 paragraful 1b) poate fi întocmită :*

*a) de către un exportator autorizat în sensul art.22 ; sau*

*b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a caror valoare totală nu depășește 6.000 euro.*

*2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre țări sau din una dintre țările la care se face referire la art.4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

**3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul**



originar al produselor în cauza, precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol. [...]”

Avand in vedere reglementarea de mai sus, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici prezentarea de catre importator la autoritatiile vamale romane a unei declaratii de livrare (Lieferschein) emisa de firma exportatoara Wallpach, in conditiile in care pct.3 la art.21 din protocol prevede ca documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor se prezinta de exportator la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare.

In concluzie, solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala austriaca a precizat ca exportatorul nu a emis factura in cauza, astfel nu poate certifica originea preferentiala a marfii.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

**In fapt**, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada ..2006 - ..2007.

**S.C. X SRL** nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr.../2007.

**In drept**, art.206 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

*“Forma si continutul contestatiei:*

*Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:*

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** “*

***d) dovezile pe care se intemeiaza;***

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul si la cota majorarilor de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de inatrziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor

vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16, 21 si 32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, coroborate cu art. 206 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

### **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**