

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 14 / ...2009
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. H S.R.L. C...,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. H S.R.L., cu sediul în C..., str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat în ... și înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba - Secretariat general, sub nr. ... / ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală au fost comunicate petentei în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul societății, și poartă ștampila acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări aferente impozitului pe profit suplimentar.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. H S.R.L. C... invocă următoarele în susținerea cauzei:

Contestatoarea consideră că din debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în quantum de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ... / ..., nu este corect stabilită suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere.

Motivele invocate prin contestație sunt următoarele:

a) Petenta precizează că obiectele de inventar (2 buc. mese), achiziționate cu factura nr. ... / ..., în valoarea de ... lei fără TVA, au fost utilizate și încă sunt utilizate pentru desfășurarea activității societății, așadar reprezintă o cheltuială deductibilă fiscal, fiind aferentă veniturilor realizate de societate.

În raportul de inspecție fiscală, această sumă a fost considerată nedeductibilă, majorând profitul impozabil, deși bunurile în speță au la baza documente emise pe numele societății (factură) și bunurile figurează în inventarul acesteia.

b) În raportul de inspecție fiscală, la cheltuieli nedeductibile fiscal s-au cuprins netemeinic și nelegal diferite sume, după cum urmează:

= Trim. I 2007 = ... lei + ... lei + ... lei + ... lei, din care:

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei.

Petenta face precizarea că în contul 681 "Cheltuieli cu amortizarea" se reflectă un rulaj negativ, respectiv - ... lei, urmare a regularizării cheltuielilor înregistrate în plus în anii precedenți, când societatea era microîntreprindere; drept urmare, în trim. I 2007 nu s-au înregistrat cheltuieli cu amortizarea, ci, din contră, cheltuiela cu semnul minus a presupus o bază impozabilă mai mare la determinarea impozitului pe profit.

- sold debitor cont 423 "Personal ajutoare datorate" = ... lei, sumă care nu este înregistrată pe cheltuiala societății la 31.03.2007. Soldul respectiv provine din perioade anterioare anului 2007, soldul contului la 01.01.2007 fiind de ... lei. Suma s-a înregistrat pe cheltuiala societății numai în iunie 2007, dată la care societatea a considerat-o nedeductibilă la calculul profitului impozabil;

- valoarea neamortizată a instalației de dezinsecție de ... lei la data casării acesteia, adică ..., este deductibilă fiscal, conform Codului fiscal art. 24 și H.G. nr. 44 / 2004;

- valoarea neamortizată pentru bariera cu telecomandă, mobilier 6 seturi, mobilier 7 seturi, autoturism ..., în valoare totală de ... lei la 31.03.2007, deoarece valoarea neamortizată menționată nu este înregistrată pe cheltuielile societății, ea reprezentând valoarea de intrare a mijloacelor fixe care figurează în conturile de active fixe din clasa 2, ce urmează a se suporta pe cheltuieli liniar lunar, ținând seama de durata de funcționare a lor.

Suma totală a cheltuielilor nedeductibile determinată netemeinic și nelegal la trim. I 2007, conform raportului de inspecție fiscală este de ... lei (... +

... + ... + ...), care, împreună cu contravaloarea celor două mese reprezentând obiecte de inventar în valoare de ... lei au generat la 31.03.2007 impozit pe profit suplimentar calculat de organele de control de ... lei și dobânzi de ... lei pe perioada ..., care sunt contestate de petentă.

= Trim. II 2007 = ... lei + ... lei + ... lei = ... lei, din care:

- cheltuieli cu amortizarea = ... lei - ... lei = ... lei. Conform balanței contabile la 30.06.2007, contul 681 “Cheltuieli cu amortizarea” are rulaj de ... lei, iar societatea și-a considerat nedeductibilă fiscal suma de ... lei, în loc de ... lei, mai mult cu ... lei față de cât era toată cheltuiala cu amortizarea, calculând impozit pe profit în plus. Amortizarea nedeductibilă fiscal nu poate depăși suma de ... lei înregistrată pe costuri cumulată până la 30.06.2007, conform raportului de inspecție fiscală aceasta fiind mai mare cu ... lei; astfel, cheltuiala stabilită ca nedeductibilă fiscal este netemeinică;

- valoarea neamortizată a instalației de dezinsecție de ... lei, la data casării acesteia, adică la ..., este deductibilă fiscal, conform Codului fiscal, art. 24 și H.G. nr. 44 / 2004, pct. 716. În sprijinul afirmației respective, petenta anexează copie a procesului verbal de scoatere din funcțiune a mijloacelor fixe nr. ... / ..., din care rezultă mijlocul fix scos din funcțiune, motivul și materialele rezultate din dezmembrare (fier vechi 150 kg);

- valoarea neamortizată pentru bariera cu telecomandă, mobilier 6 seturi, mobilier 7 seturi, autoturism ..., în valoare totală de ... lei la 30.06.2007, deoarece valoarea neamortizată menționată nu este înregistrată pe cheltuielile societății, ea reprezentând valoarea de intrare a mijloacelor fixe care figurează în conturile de active fixe din clasa 2, ce urmează a se suporta pe cheltuieli lunar, ținând seama de durata de funcționare a lor.

Suma totală a cheltuielilor nedeductibile determinată netemeinic și nelegal la trim. II 2007, conform raportului de inspecție fiscală este de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), care împreună cu contravaloarea celor două mese obiecte de inventar în valoare de ... lei excluse din cheltuielile societății de organele de inspecție fiscală, au generat la 30.06.2007 impozit pe profit suplimentar calculat de organul de control de ... lei și dobânzi aferente de ... lei pe perioada ..., sume ce sunt contestate de petentă.

= Trim. III 2007 = ... lei + ... lei + ... lei = ... lei, din care:

- cheltuieli cu amortizarea = ... lei - ... lei = ... lei.

Conform balanței contabile încheiate la 30.09.2007, contul 681 “Cheltuieli cu amortizarea” are rulaj în sumă de ... lei, iar societatea și-a considerat nedeductibilă fiscal suma de ... lei în loc de ... lei. În calculul impozitului pe profit la 30.09.2007, societatea a considerat nedeductibilă suma de ... lei amortizare, mai mult cu ... lei față de cât era întreaga cheltuială cu amortizarea pe trei trimestre, calculând impozit pe profit în plus. Amortizarea nedeductibilă fiscal nu poate depăși suma de ... lei., așadar suma de ... lei reprezentând cheltuială nedeductibilă fiscal stabilită de organele de inspecție fiscală este netemeinică.

- valoarea neamortizată a instalației de dezinsecție de ... lei, la data casării acesteia (...);

- valoarea neamortizată a barierei cu telecomandă, mobilier 6 seturi, mobilier 7 seturi, autoturism ..., în valoarea totală de ... lei la 30.09.2007;

- cheltuielile de exploatare de ... lei, menționate prin raportul de inspecție fiscală s-au bazat pe documente justificative la data înregistrării, care s-au atașat la registrul de casă. Bonurile fiscale ... / ... și ... / ..., pe baza cărora s-au înregistrat cheltuieli de exploatare de ... lei au fost atașate la contestație. Bonurile fiscale nr. ... / ..., ... / ..., ... / ..., ... / ..., înregistrate în registrul de casă întocmit la data indicată pe documente nu au mai fost găsite, fiind fierdute, cheltuielile de exploatare înregistrate în baza lor fiind de ... lei. Așadar, în mod netemeinic și nelegal, cu suma de ... lei (... - ... lei) s-au diminuat cheltuielile cheltuielile societății, calculând impozit pe profit suplimentar.

Suma totală a cheltuielilor nedeductibile determinată netemeinic și nelegal la trim. III 2007, conform raportului de inspecție fiscală a fost de ... lei, care împreună cu contravaloarea celor două mese obiecte de inventar în valoare de ... lei excluse din cheltuielile societății și cheltuielile de exploatare cuprinse în bonurile de fiscale ... / ... și ... / ..., în sumă de ... lei, au generat la 30.09.2007 un impozit pe profit suplimentar calculat de organul de control în sumă de ... lei și dobânzi aferente de ... lei pe perioada ..., care sunt contestate de petentă.

= Trim. IV 2007 = ... lei + ... lei + ... lei + ... lei = ... lei, din care:

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de În trim. IV 2007 s-au considerat ca nedeductibile prin raportul de inspecție fiscală cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei, față de ... lei, cât a luat în calcul societatea ca nedeductibil fiscal din amortizare pentru mijloacele fixe din anexa 3 la contestație;

- valoarea neamortizată a instalației de dezinsecție de ... lei, la data casării, adică ...;

- valoarea neamortizată pentru bariera cu telecomandă, mobilier 6 seturi, telefon ... în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), la data casării acestora, adică ..., este deductibilă fiscal, conform prevederilor art. 24 din Codul fiscal și pct. 716 din Norme;

- valoarea neamortizată mobilier 7 seturi, autoturism ..., în valoare totală de ... lei la 31.12.2007, deoarece valoarea neamortizată menționată nu este înregistrată pe cheltuielile societății.

Suma totală a cheltuielilor nedeductibile determinată netemeinic și nelegal la trim. IV 2007, conform raportului de inspecție fiscală este de ... lei, care, împreună cu contravaloarea celor două mese obiecte de inventar în valoare de ... lei și cheltuielile de exploatare din bonurile fiscale ... / ... și ... / ... de ... lei, excluse din cheltuielile societății de organul de control, au generat la 31.12.2007 impozit pe profit suplimentar stabilit în sumă de ... lei și dobânzi de ... lei, care fac obiectul contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele invocate prin contestație, petenta solicită desființarea în întregime a actelor fiscale atacate, urmând a se emite o nouă decizie de impunere.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada: ..., perioada supusă verificării fiind de la înființare (...) și până la 31.12.2007.

Obiectul principal de activitate al agentului economic îl reprezintă tăierea și rindeluirea lemnului - cod CAEN 2010.

La cap. III. "Constatări fiscale", cu privire la modul de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, s-au stabilit următoarele:

Obiectivele inspecției fiscale privind impozitul pe profit au fost cuprinderea în baza impozabilă a tuturor veniturilor realizate, determinarea corectă a cheltuielilor deductibile și a celor nedeductibile, stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit conform legii, realitatea datelor din evidența contabilă cu cele din declarațiile de impozite și taxe și evidența fiscală, înregistrarea corectă în contabilitate a operațiunilor privind impozitul pe profit.

Deficiențele constatate de organele de control în timpul inspecției fiscale au fost următoarele:

În anul 2007, organele de inspecție fiscală au recalculat obligația de plată în ceea ce privește impozitul pe profit, pornind de la următoarele constatări:

- neînregistrarea în evidența contabilă și neluarea în calcul la determinarea profitului impozabil a veniturilor de ... lei aferente facturii nr. ... / ..., emisă către S.C. M S.R.L., în valoare de ... lei, din care TVA ... lei;

- înregistrarea pe cheltuieli de exploatare și considerarea ca deductibile a unor cheltuieli în sumă de ... lei, care nu au la bază un document justificativ, conform legii (BF ... / ..., BF ... / ..., BF ... / ... emise de S.C. E și BF ... / ..., BF ... / ..., BF ... / ... emise de S.C. D S.R.L.), documente care nu au fost găsite în evidența contabilă pusă la dispoziție de agentul economic verificat;

- considerarea eronată ca deductibile a cheltuielilor de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe, care din evindecile prezentate rezultă că nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri (instalație dezinsecție, mașina de rindeluit, mașina de calibrat, seturi mobilier, autoturism marca ...).

Consecința fiscală a deficiențelor respective a fost calcularea eronată a veniturilor impozabile, a cheltuielilor deductibile și a celor nedeductibile, respectiv diminuarea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit și nevirarea la termenele legale a impozitului datorat conform legii.

Punctul de vedere al organului de control a fost că agentul economic datorează impozit pe profit pentru veniturile în sumă de ... lei, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei.

Ca urmare, veniturile verificate ale societății pentru anul 2007 sunt în sumă de ... lei, cheltuielile verificate sunt în sumă de ... lei, iar profitul brut este în sumă de ... lei. Luând în considerare cheltuielile nedeductibile verificate în sumă de ... lei, profitul impozabil verificat este de ... lei, iar impozitul pe profit datorat de societate pentru anul 2007 este de ... lei, față de ... lei, înregistrat de societate.

Organele de control au constatat că societatea a încălcat mai multe prevederi legale, printre care Legea nr. 571 / 2003, H.G. nr. 44 / 2004 O.G. nr. 92 / 2003 republicată, Ordinul nr. 1752 / 2005, Legea nr. 82 / 1991.

Măsurile luate în timpul inspecției fiscale au fost următoarele:

1. Determinarea unui profit impozabil de ... lei, mai mare cu ... lei față de profitul impozabil determinat de agentul economic în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit datorat de ... lei, mai mare cu ... lei decât cel calculat de societate.

2. Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe profit datorat au fost calculate majorări de întârziere conform O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2007, art. 119 și 120, astfel:

- pentru debitul restant, organul de control a calculat până la data de ... majorări de întârziere în sumă de ... lei, din care ... lei au fost calculate prin fișa de rol, majorările în sumă de ... lei aferente debitului restant fiind cuprinse în fișa de evidență pe plătitor;

- pentru debitul de ... lei stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, majorări care nu sunt cuprinse în fișa de evidență pe plătitor.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

În fapt, se constată că sumele contestate de către S.C. H S.R.L. C... reprezintă diferențe de impozit pe profit și accesorii aferente acestora, sume ce provin din neacordarea de către organele de control a dreptului de deducere pentru anumite cheltuieli, care au influențat profitul impozabil și, implicit, impozitul pe profit aferent exercițiului financiar 2007, după cum urmează:

1) În ceea ce privește obiectele de inventar reprezentând 2 bucăți mese (masa F... și masa R...), care au fost achiziționate cu factura nr. ... / ... emisă de S.C. M S.R.L., facem precizarea că, în timpul inspecției fiscale, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu achiziționarea acestor obiecte de inventar în cuantum de ... lei, considerând că respectivele bunuri nu au legătură cu activitatea economică a societății.

Prin contestație, petenta precizează că obiectele de inventar în cauză au fost și sunt utilizate în continuare pentru desfășurarea activității societății.

La dosarul cauzei este anexat referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin care organele de inspecție fiscală inserează noi constatări cu privire la aspectele sesizate prin contestație, respectiv faptul că, pentru verificarea celor susținute prin contestație, acestea s-au deplasat la punctul de lucru al petentei din loc. Ș..., str. ..., nr.

Organele de inspecție fiscală precizează că, la punctul de lucru au fost identificate obiectele de inventar, respectiv cele două mese, împreună cu alte obiecte de inventar, într-o încăpere ce se utilizează drept birou.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, precizează că petenta are drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând contravaloarea celor două mese obiecte de inventar.

Drept urmare, rezultă că S.C. H S.R.L. are drept de deducere pentru cheltuielile în cuantum de ... lei, impunându-se refacerea calculului în vederea determinării profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent, luând în considerare aspectele inserate mai sus.

2) Aferent anului 2007, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, respectiv cheltuieli cu valoarea neamortizată a unor mijloace fixe, considerând că mijloacele fixe respective nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri (instalație dezinsecție, mașină de rindeluit, mașina de calibrat, barieră cu telecomandă seturi mobilier, autoturism marca ...).

2.1. În ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea unor mijloace fixe considerate de organele de control ca neavând legătură cu activitatea societății (mașina de rindeluit, exhaustor Tornado 2 buc., mașina de calibrat, bariera cu telecomandă, seturi mobilier, autoturism marca ...), facem precizarea că, în cazul în speță se impune reanalizarea de către organele de inspecție fiscală a situației de fapt și recalcularea profitului impozabil pentru perioada supusă verificării, prin prisma noilor documente anexate la contestația formulată de către petentă.

La art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se stipulează următoarele:

“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.”

Menționăm că petenta, uzând de dreptul conferit de lege, anexează în susținerea contestației noi documente, care, așa după cum se menționează și prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, nu au fost prezentate pe durata inspecției fiscale, respectiv:

- situația calculării amortismentelor aferente fiecărui trimestru;
- modul de calcul a impozitului pe profit evidențiat în regitrul de avidență fiscal;

- situația privind cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe considerate nedeductibile de societate;
- procesele verbale de scoatere din funcțiune nr. ... / ... și nr. ... / ...;
- balanțe contabile aferente lunilor de final de trimestru pentru anul 2007.

Din confruntarea documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultă unele inadvertențe între cele stabilite de organele de inspecție fiscale și datele cuprinse în actele prezentate de societate:

Spre exemplificare, aferent trimestrului I 2007, organul de control a considerat ca nedeductibile cheltuieli cu amortizarea în cuantum total de ... lei, detaliate după cum urmează în anexa nr. ... pag. ... la raportul de inspecție fiscală:

- ... lei - diferență calcul amortizare din anii precedenți;
- ... lei - amortizare lunară mijloace fixe neutilizate în producție (mașina de rindeluit);
- ... lei - amortizare lunară mijloace fixe neutilizate în producție (mașina de calibrat);
- ... lei - amortizarea lunară mijloace fixe neutilizate în producție;
- ... lei - amortizare instalație dezinsecție ian. 2007 și casată la ...;
- ... lei - amortizare pe trim. I 2007 barieră cu telecomandă;
- ... lei - amortizarea set mobilier 6 seturi pe trim. I 2007;
- ... lei - amortizarea set mobilier 7 seturi pe trim. I 2007.

Din balanța de verificare la 31.03.2007, anexată în copie de către contestatoare, rezultă că rulajul cumulat al contului 681 "Cheltuieli privind amortizarea" este negativ, respectiv -... lei, prin contestație precizându-se că respectiva sumă negativă provine din regularizarea unor cheltuieli înregistrate în plus în anii precedenți, societatea neînregistrând aferent trim. I 2007 cheltuieli cu amortizarea, cheltuielile cu semnul minus din contul 681 majorând rulajul creditor al contului 121 "Rezultatul exercițiului", așadar majorând profitul înregistrat de societate.

Mai mult, la stabilirea cuantumului cheltuielilor nedeductibile, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de procesele verbale de scoatere din funcțiune a unor mijloace fixe nr. ... / ..., respectiv nr. ... / ..., prin care sunt casate instalația de dezinsecție, bariera cu telecomandă, set mobilier I, telefon ..., prin care se consemnează faptul că, în urma casării mijloacelor fixe respective, au rezultat deșeuri fier vechi, respectiv deșeuri lemn, pentru care organul de inspecție fiscală trebuie să verifice modul de înregistrare în contabilitatea contribuabilului.

Se reține că, în mod justificat, organele de control au considerat aceste mijloace fixe ca nefiind mijloace fixe amortizabile, întrucât din verificarea documentelor justificative și contabile nu a rezultat obținerea de venituri prin intermediul acestora și nici utilizarea acestora în scopuri administrative.

Conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, una din condițiile ce trebuie îndeplinite ca un mijloc fix să fie amortizabil este ca respectivul mijloc fix să fie deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative.

De asemenea, conform art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, doar cheltuielile aferente achiziționării mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

Mai mult, însăși societatea a considerat amortizarea mijloacelor fixe respective ca fiind nedeductibilă, după cum rezultă din situația amortizării nededusă la calculul impozitului pe profit în anul 2007 (Anexa 3 la contestație), precum și din calculul privind impozitul pe profit din registrul de evidență fiscală, din care au fost anexate extrase de către contestatoare.

Din actele anexate la dosarul cauzei mai rezultă faptul că mașina de rindeluit și frezat, exhaustor Tornado (2 buc.), mașina de calibrat ..., nu se găseau la sediul social al societății și nici la punctul de lucru din loc. Ș..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, ci acestea se aflau în custodie la S.C. G S.R.L. R..., jud. B..., după cum se precizează prin Procesul verbal încheiat în data de ... de către organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. B... - Activitatea de Inspecție Fiscală, transmis la D.G.F.P. Alba cu adresa nr. ... / ..., acte anexate în copie la dosarul cauzei.

Astfel, în mod evident, rezultă faptul că mijloacele fixe în cauză nu au fost utilizate în scopul obținerii de venituri și nici în scopuri administrative.

Referitor la mijloacele fixe reprezentând barieră cu telecomandă și autoturismul ..., administratorul societății, prin Nota explicativă din data de ..., declara că acestea se află depozitate la fostul punct de lucru din B..., str. ..., nr. ..., afirmație ce este însă contrazisă de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. B... - Serviciul inspecție fiscală IV, care, prin Procesul verbal din data de ... (anexat în copie la dosarul cauzei) consemnează faptul că, în urma deplasării la adresa punctului de lucru al societății H S.R.L. situat în B..., ..., nr. ..., s-a constatat că la adresa menționată nu se găsește niciun mijloc fix, nicio barieră sau utilaje ori clădiri.

2.2. Referitor la valoarea neamortizată la data casării a instalației de dezinsecție, barierei cu telecomandă și setului mobilier I, se constată că organul de inspecție fiscală, în mod justificat, a consideratca nedeductibile cheltuielile cu valoarea neamortizată a mijloacelor fixe în cauză, întrucât acestea, nefiind utilizate în scopul realizării de venituri și nici în scopuri administrative, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, și, drept consecință, nu pot fi considerate mijloace fixe amortizabile.

Nefiind mijloace fixe amortizabile, rezultă că nici cheltuielile înregistrate în urma casării acestora nu pot fi tratate din punct de vedere fiscal ca deductibile, în sensul pct. 71.6 din H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003, întrucât atât Codul

fiscal (prin art. 24), cât și Normele de aplicare a acestuia fac referire la mijloace fixe amortizabile din punct de vedere fiscal, și nu doar din punct de vedere contabil; condiția esențială pentru ca un mijloc fix să fie amortizabil din punct de vedere fiscal este ca acesta să fie utilizat în scopul realizării de venituri sau în scopuri administrative.

De altfel, însuși agentul economic a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe respective, impunându-se așadar ca același regim să fie aplicat și pentru cheltuielile cu valoarea rămasă neamortizată a acestora.

3) În ceea ce privește suma de ... lei, facem precizarea că, din balanța de verificare la 31.03.2007, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că suma în cauză, la sfârșitul lunii martie 2007, era reflectată în soldul debitor al contului 423 “Personal - ajutoare datorate”, nefiind așadar înregistrată pe cheltuieli care să influențeze profitul societății.

Ulterior, în cursul trim. II 2007 (respectiv luna iunie 2007), după cum rezultă din balanța de verificare la 30.06.2007, suma respectivă a fost transpusă în cheltuielile agentului economic, respectiv în contul 6588 “Alte cheltuieli de exploatare”, suma respectivă influențând profitul impozabil.

Așadar, se impune ca organele de inspecție fiscală să procedeze la recalcularea impozitului pe profit, urmând ca suma de ... lei să fie considerată ca și cheltuială nedeductibilă doar începând cu trim. II 2007, perioadă în cursul căreia profitul societății a fost influențat cu suma în speță.

Mai facem mențiunea că agentul economic, aferent trim. II, III și IV 2007, a considerat suma de ... lei drept cheltuială nedeductibilă la determinarea profitului impozabil, după cum rezultă din calculul impozitului pe profit pentru trimestrele respective, înscrise în registrul de evidență fiscală al societății, din care sunt anexate copii ale unor extrase corespunzătoare perioadelor respective.

4) În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au consemnat prin actul de control că acestea nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, întrucât cheltuielile respective nu au la bază un document justificativ conform legii.

Organele de control fac precizarea că nu au fost găsite în evidența contabilă pusă la dispoziție de către agentul economic verificat următoarele documente: BF ... / ..., BF ... / ..., BF ... / ... emise de S.C. E S.R.L. și BF ... / ..., BF ... / ... emise de S.C. D S.R.L.

În susținerea contestației, petenta anexează însă copii ale următoarele documente justificative:

- BF nr. ... / ...;
- BF nr. ... / ...

Având în vedere noile documente anexate de către contestatoare în susținerea cauzei, la refacerea controlului, se va acorda drept de deducere pentru cheltuielile cuprinse în cele două documente mai sus menționate.

Din cele inserate mai sus, se constată că, la întocmirea actului de control și la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit, au fost încălcate prevederile art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, și ale pct. 102.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, unde legiuitorul a inserat următoarele, cu privire la regulile privind inspecția fiscală:

“(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

H.G. nr. 1050 / 2004:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Pe cale de consecință, urmează a se desființa cap. III pct. ... referitoare la “Modul de determinare și evidențiere a impozitului pe profit” din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... al Activității de Inspecție Fiscală Alba, precum și Decizia de impunere nr. ... / ..., în temeiul prevederilor art. 213 alin. (1) și 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2007, unde legiuitorul a stipulat următoarele:

“Art. 213

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face și în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

“Art. 216

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

În urma desființării, se va proceda la reverificarea perioadei ... în ceea ce privește impozitul pe profit, și se va întocmi un nou act de inspecție fiscală, cu respectarea prevederilor pct. 12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, unde legiuitorul a inserat următoarele:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina

contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acestea putând fi contestat potrivit legii.”

Noul act de control va fi întocmit de către o altă echipă de control decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ..., având în vedere prevederile pct. 102.5 din H.G. nr. 1050 / 2004, cităm:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ (...), este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Prin noul act de inspecție fiscală se vor avea în vedere noile documente prezentate de către contestatoare și se va ține cont de cele inserate prin prezenta decizie cu privire la acordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile care au făcut obiectul contestației, urmând ca pe baza celor constatate să se determine în mod corect baza impozabilă aferentă impozitului pe profit și cuantumul impozitului pe profit datorat de S.C. H S.R.L. C....

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea Deciziei de impunere nr. ... / ... și a cap. III pct. ... referitoare la “Modul de determinare și evidențiere a impozitului pe profit” din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... al Activității de Inspecție Fiscală Alba, urmând ca, în termen de 30 de zile, să se încheie un nou act administrativ fiscal, conform prevederilor legale din cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin.(2) din O.G nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

