

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ARAD  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Dosar ..... /2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

Ședința publică din data de 4 iulie 2006

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad , pentru anularea Deciziei și anularea Actului constatator, situația de calcul a dobânzilor și procesul verbal, emise de Direcția Regională Vamală Arad

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura completă, fără citarea părților.

Cererea este legal timbrată cu taxa judiciară de timbru și timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei, după care având în vedere că susținerile în fond ale părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 27 iunie 2006, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de 10 mai 2006, reclamantul SC X SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad Direcția Regională Vamală Arad, Biroul Vamal Arad anularea Deciziei emise de DGFPJA Serviciul de Soluționare Contestații precum și anularea actului constatator a situației de calcul a dobânzilor și a procesului verbal emise de Direcția Regională Vamală Arad -Biroul Vamal Arad.

În susținerea acțiunii reclamanta arată că prin actul constatator contestat a fost înștiințată că este obligată la plata sumei reprezentând TVA pentru mărfurile în valoare totală de ..... RON cumpărate în leasing conform contractului de leasing încheiat la 26.07.2000 cu Firma Y Germania.

Deși contractul de leasing era scadent la 30.09.2005, cu a achitat în avans suma reprezentând TVA-ul aferent valorii reziduale

Se mai arată că organele vamale în mod nelegal au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de import vamal temporar mai înainte de împlinirea scadenței contractului de leasing stabilind în sarcina sa obligația de plată a TVA-ului la valoarea integrală a bunului.

Prin întâmpinarea formulată pârâta Direcția generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că în mod corect la data de 16.08.2005 Biroul Vamal Arad a încheiat din oficiu regimul vamal suspensiv de import temporar în condițiile în care SC X SRL nu s-a prezentat la organele vamale în termenul stabilit în pentru a solicita un alt regim vamal sau prelungirea celui actual, invocând în drept disp. art 92, 155, 156 din Codul Vamal al României.

ANV București prin DRV Arad și în numele Biroului Vamal Arad, prin întâmpinare solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată învederând că regimul vamal suspensiv aprobat a fost încheiat din oficiu deoarece reclamanta nu a finalizat operațiunile acestui regim în termenul aprobat, respectiv până la 2.08.2005.

Arată că este culpa reclamantei că nu a solicitat un alt regim vamal sau prelungirea celui actual în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară, termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație, invocând în drept prevederile art. 95, 119, 141 și 144 din Codul Vamal al României.

Prin Decizia emisă de DGFP Arad -Serviciul de Soluționare a Contestației, a fost respinsă contestația formulată de reclamantă împotriva actelor constatatoare emise de Biroul Vamal Arad.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

Reclamanta SC X SRL în data de 02.08.2000 cu D.V.O.T a introdus în țară material componente schele solicitând aprobarea regimului de admitere temporară cu termen de încheiere a operațiunii 02.08.2005.

În baza prevederilor contractului de leasing încheiat în data de 26.07.2000 între firma Y Germania și SC X SRL s-a aprobat solicitarea reclamantei care în calitate de utilizator al diverselor materiale și componente de schelă ale firmei Y a dobândit și calitatea de responsabil titular financiar al operațiunii de import temporar.

Potrivit prevederilor art. 52 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României " Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale.

Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expusă și justificată a titularului operațiunii cu aprobarea autorității vamale".

Din probațiunea administrată în cauză se reține că reclamanta nu a făcut dovada că și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a solicita un alt regim vamal sau prelungirea celui aprobat, în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară respectiv până la data de 02.08.2005.

În aceste condiții după expirarea termenului de încheiere a operațiunii, deoarece autoritatea vamală nu a fost înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii, Biroul Vamal Arad a încheiat din oficiu operațiunea de import temporar, întocmind Actul constatator prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL drepturi vamale de import în sumă de xxxx lei.

Conform art- 95 din Legea nr. 141/1997 se prevede că regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal, iar art. 144 alin. 1 reglementează că " Datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale".

Argumentele invocate de către reclamantă în sensul că s-a achitat de toate obligațiile datorate depunând copia facturii și OP cu care a făcut dovada achitării TVA -ului aferent valorii reziduale, nu sunt relevante raportat la cadrul incident întrucât obligația titularului operațiunii de import de a se solicita un alt regim vamal sau prelungirea celui actual în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară, termen în cadrul căreia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație este condiționată de respectarea termenului prevăzut în autorizația de admitere temporară și nu de termenul stipulat în contractul de leasing pentru achitarea obligațiilor datorate.

Tocmai în considerarea faptului că termenul aprobat de autoritatea vamală, respectiv până la 02.08.2005 nu este corelat cu termenul din contractul de leasing, reclamanta avea obligația ca utilizator al bunurilor să informeze conform art. 93 din Codul vamal autoritățile vamale și să solicite alt regim vamal sau prelungirea celui actual pentru ca bunurile ce fac obiectul contractului de leasing să se încadreze în regimul vamal de admitere temporară, pentru că numai în cadrul acestuia titularul operațiunii de import are beneficiul legii privitor la drepturi vamale, taxe, accize TVA. Prin acceptarea punctului de vedere al reclamantei, în sensul că și după închiderea din oficiu a operației de admitere temporară, este scutit de plata acestor drepturi vamale, ar însemna a nu da eficiență dispozițiilor legale prev. în art 119 din Codul Vamal al României care sunt de strictă interpretare și care prevăd în mod expres că pe teritoriul României exonerarea totală sau parțială de drepturi de import se aplică numai în cadrul regimului de admitere temporară. Ori, motivația reclamantei se referă la perioada septembrie, după închiderea acestei operațiuni de admitere temporară.

În mod just, autoritatea vamală în conformitate cu dispozițiile art. 95 din Legea nr. 141/1997 a dispus din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv, instanța reținând că neglijența reclamantei de a solicita prelungirea regimului vamal suspensiv acordat din data de 02.08.2005

până la data expirării contractului de leasing se sancționează cu obligația de a achita drepturile vamale corespunzătoare.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.....

Este nejustificat punctul de vedere al reclamantei care se află într-o gravă eroare, afirmând că prin plata drepturilor vamale ar achita de două ori TVA-ul aferent, deoarece în cazul contractului de leasing financiar extern încheiat TVA-ul s-a calculat dar la valoarea reziduală și nu la valoarea integrală a bunului importat.

Acest aspect rezultă de altfel chiar din factura și adresa BVR nr. depuse de reclamant la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință.

În temeiul art. 1,7, 18 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 94, 95,119,120,141 din Legea nr. 141/1992 se va respinge acțiunea reclamantei și se vor menține ca legale actele administrative contestate emise de pârâte.

Văzând și disp. art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârătele Direcția Regională Vamală Arad, Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad pentru anularea Deciziei emisă de DGFP Arad-Serviciul de Soluționare Contestații precum și a actului a procesului verbal și a situației de calcul a dobânzilor emise de Biroul Vamal Arad privitor la plata sumei totale reprezentând drepturi vamale și foloase nerealizate aferente.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică din 2006.

Președinte

Grefier

