

DECIZIA CIVILĂ NR.....

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR: CLAUDIA LIBER

JUDECĂTOR:

GREFIER :

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta recurentă SC X SRL Arad, împotriva sentinței civile nr., pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.../2006, în contradictoriu cu pârâtele intime Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Regională Vamală Arad, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal se prezintă pentru reclamanta recurentă, avocat, lipsă fiind pârâtele intime.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul legal timbrat cu taxă judiciară de timbru și timbru judiciar.

După referatul cauzei făcut de grefierul de ședință, se constată că pârâta DGFP Arad a depus la dosar, prin registratura instanței, întâmpinare, care se comunică și cu reclamanta recurentă.

Nemaifiind formulate alte cereri instanța acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul reclamantei recurente solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, modificarea în tot a hotărârii atacate în sensul admiterii acțiunii reclamantei și anularea actelor administrativ-fiscale contestate, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față. constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ, reclamanta SC X SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâtele DGFP Arad. DRV Arad și Biroul Vamal Arad anularea deciziei emise de DGFPJA Serviciul de Soluționare Contestații precum și anularea actului constatator a situației de calcul a dobânzilor și a procesului emise de DRV Arad - Biroul Vamal Arad.

În susținerea acțiunii reclamanta a arătat că prin actul constatator contestat a fost înștiințată că este obligată la plata sumei reprezentând TVA pentru mărfurile în valoare totală de Ron cumpărate în leasing conform contractului de leasing încheiat cu societatea "A" Germania.

Deși contractul de leasing era scadent la 30.09.2005, cu OP din data de 18.09.2005 a achitat în avans suma reprezentând TVA-ul aferent valorii reziduale.

S-a mai arătat că organele vamale în mod nelegal au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de import vamal temporar mai înainte de împlinirea scadenței contractului de leasing stabilind în sarcina sa obligația de plată a TVA-ului la valoarea integrală a bunului.

Prin decizia emisă de DGFP Arad - Serviciul de Soluționare a Contestației a fost respinsă contestația formulată de reclamantă împotriva actelor constatatoare emise de Biroul Vamal Arad.

Prin sentința civilă, pronunțată în dosar nr.../2006, Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad în contradictoriu cu DRV Arad. Biroul Vamal Arad și DGFP Arad pentru anularea deciziei emise de DGFP Arad - Serviciul de Soluționare

Contestații precum și a actului constatator procesul verbal și a situației de calcul a dobânzilor emise de Biroul Vamal Arad privitor la plata sumei totale reprezentând drepturi vamale și foloase nerealizate aferente.

În motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele:

Reclamanta SC X SRL Arad în data de 02.08.2000 cu D.V.O.T. a introdus în țară material componente schele solicitând aprobarea regimului de admitere temporară cu termen de încheiere a operațiunii 02.08.2005.

În baza prevederilor contractului de leasing încheiat în data de 26.07.2000 între societatea "A" din Germania și SC X SRL s-a aprobat solicitarea reclamantei care în calitate de utilizator al diverselor materiale și componente de schelă ale firmei "A" a dobândit și calitatea de responsabil titular financiar al operațiunii de import temporar.

Potrivit prevederilor art.52 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României „regimul vamal se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale.

Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expusă și justificată a titularului operațiunii cu aprobarea autorității vamale".

Din probațiunea administrată în cauză s-a reținut că reclamanta nu a făcut dovada că și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a solicita un alt regim vamal sau prelungirea celui aprobat, în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară, respectiv până la data de 02.08.2005.

În aceste condiții după expirarea termenului de încheiere a operațiunii deoarece autoritatea vamală nu a fost înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii, Biroul Vamal Arad a încheiat din oficiu operațiunea de import temporar, întocmind actul constatator prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL drepturi vamale de import în sumă xxxx lei.

Conform art.95 din Legea nr. 141/1997 regimul vamal suspensiv se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal, iar art.144 alin.1 reglementează că „datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale".

Argumentele invocate de către reclamantă în sensul că s-a achitat de toate obligațiile datorate depunând copia facturii și OP cu care a făcut dovada achitării TVA-ului aferent valorii reziduale nu sunt relevante raportat la cadrul incident întrucât obligația titularului operațiunii de import de a se solicita un alt regim vamal sau prelungirea celui actual în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară, termen în cadrul căreia mărfurile trebuie reexportate sau să primească o nouă destinație este condiționată de respectarea termenului prevăzut în autorizația de admitere temporară și nu de termenul stipulat în contractul de leasing pentru achitarea obligațiilor datorate.

Tocmai în considerarea faptului că termenul aprobat de autoritatea vamală, respectiv până la 02.08.2005 nu este corelat cu termenul din contractul de leasing, reclamanta avea obligația ca utilizator al bunurilor să informeze conform art.93 din Codul vamal autoritățile vamale și să solicite alt regim vamal sau prelungirea celui actual pentru ca bunurile ce tac obiectul contractului de leasing să se încadreze în regimul vamal de admitere temporară, pentru că numai în carul acestuia titularul operațiunii de import are beneficiul legii privitor la drepturi vamale, taxe, accize TVA. Prin acceptarea punctului de vedere al reclamantei, în sensul că și după închiderea din oficiu a operației de admitere temporară este scutit de plata acestor drepturi vamale, ar însemna a nu da eficiență dispozițiilor legale prev. în art.19 din Codul vamal al României care sunt de strictă interpretare și care prevăd în mod expres că pe teritoriul României exonerarea totală sau parțială de drepturi de import se aplică numai în cadrul regimului de admitere temporară. Ori, motivația reclamantei se referă la perioada septembrie, după închiderea acestei operațiuni de admitere temporară.

În mod just, autoritatea vamală în conformitate cu dispozițiile art.95 din Legea nr.141/1997 a dispus din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv, instanța reținând că neglijența reclamantei de a solicita prelungirea regimului vamal suspensiv acordat din data de 02.08.2005 până la data expirării contractului de leasing se sancționează cu obligația de a achita drepturile vamale corespunzătoare.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr.....

Este nejustificat punctul de vedere al reclamantei care se află într-o gravă eroare, afirmând că prin plata drepturilor vamale ar achita de două ori TVA-ul aferent, deoarece în cazul contractului de leasing financiar extern încheiat TVA-ul s-a calculat dar la valoarea reziduală și nu la valoarea integrală a bunului importat.

Acest aspect rezultă de altfel chiar din factura fiscală și adresa BVR depuse de reclamantă la dosarul cauzei.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanța SC X SRL Arad, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se invocă în esență următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.27 alin.1 din OG nr.51/28.08.1997 astfel cum a fost modificată „bunurile ce fac obiectul contractelor de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing”, iar în speță contractul de leasing a fost încheiat pentru o durată de 5 ani, termenul ultimei rate de leasing fiind la 30.09.2005, astfel cum rezultă din graficul anexă la contractul de leasing, finanțare care a fost de altfel aprobată și de BNR cu adresa nr...../24.08.2000 aflată la dosarul instanței de fond.

Se arată că s-a achitat în avans cu aproape 2 luni înainte de scadența din 30.09.2005 - cota de TVA aferentă valorii reziduale (după comunicarea facturii finale din 30.08.2005), organul vamal a procedat în mod nelegal la încheierea din oficiu a operațiunii de import vamal temporar mai înainte de împlinirea scadenței contractului de leasing, stabilind în sarcina sa obligația de plată a TVA-ului la „valoarea integrală a bunului”.

Se mai susține și că alt regim vamal nu se putea solicita pentru că importul avea la bază însăși contractul de leasing depus la organele vamale, în care scadența este expres trecută ca fiind 30.09.2005.

Se precizează că instanța de fond a apreciat că termenul de valabilitate a autorizației de admitere temporară ar fi 02.08.2005 deși la dosarul cauzei nu a fost depusă aprobarea scrisă prevăzută de dispozițiile art.92 alin.2 din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al României, în lipsa acestei aprobări scrise prevăzute expres de lege și care totuși a fost luată în considerare de către instanța de fond.

Constatările organului vamal sunt contrare dispozițiilor art.27 alin.1 din OG nr.51/28.08.1997 astfel cum a fost modificată deoarece atât cu ocazia importului făcut cât și la dosarul cauzei a fost depus contractul de leasing încheiat la 26.07.2000 cu firma A din Germania care expiră la 30.10.2005.

Potrivit art.25 din Ordonanța nr.3/1992 așa cum a fost modificat prin Ordonanța nr.34 din 25 august 1997 pentru completarea și modificarea unor reglementări referitoare la TVA, plătitorii de taxă pe valoarea adăugată au obligația să achite taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor din import introduse în țară în regim de leasing corespunzător sumelor și termenelor de plată prevăzute în contractele încheiate pentru perioada de leasing.

Recursul este neîntemeiat.

Din examinarea actelor și lucrărilor de la dosar, Curtea apreciază că prima instanță a reținut o corectă stare de fapt și de drept, constând în aceea că la data de 02.08.2000, reclamanta SC X SRL Arad a depus la Biroul Vamal Arad DVOT privind importul unor materiale și componente de .schelă, pentru care s-a solicitat aprobarea regimului de admitere temporară, conform art.27 din OG nr.5 li 997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing care exonerează pe toată durata contractului de la obligațiile de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

În speță, aprobarea solicitată a fost obținută, iar conform art.92 din Legea nr.HI/1997 a fost fixat și termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv, respectiv 2.08.2005.

Chiar dacă acest termen, nu era corelat cu cel fixat în contractul de leasing reclamanta avea obligația să-l respecte, fapt ce nu s-a întâmplat.

Or, în aceste condiții, după expirarea termenului în discuție, întrucât reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a solicita un alt regim vamal sau de prelungire a celui acordat, conform art.93 din Codul vamal, în mod corect pârâta a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de import temporar întocmind actul constatator întemeiat pe dispozițiile art.95 din Legea nr. 141/1997.

Față de considerentele mai susreținute, Curtea apreciază că recursul de față este neîntemeiat, urmând să-l respingă, în baza dispozițiilor art.312 alin.1 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :

Respinge recursul declarat de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr...../2006. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

JUDECĂTOR,

GREFIER.