



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de

Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17

sector 5, București

Tel: +021 319 97 54

Fax: +021 336 85 48

e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### **DECIZIA NR. 290 / 2016**

privind soluționarea contestațiilor depuse de

**.X. S.R.L. – în faliment,**

prin administrator judiciar SC .X.,

înregistrate la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

- Agenția Națională de Administrare Fiscală

sub nr.906165/28.01.2013 și nr.906267/19.02.2013

și reînregistrate sub nr.A\_SLP 1469/29.07.2016

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de **.X. S.R.L. – în faliment**, .X., județul .X., reprezentată prin lichidator judiciar SC .X. conform Sentinței nr..X./27.10.2011 a Tribunalului .X., prin adresa nr..X./26.07.2016, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.A\_SLP 1469/29.07.2016, asupra reluării procedurii de soluționare a contestațiilor înregistrate la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.906165/28.01.2013 și nr.906267/19.02.2013 ca urmare a încetării motivului care a determinat suspendarea.

Prin Decizia nr.157/29.05.2013, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a dispus **anularea parțială** a Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei și penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei, motivând că organele fiscale au posibilitatea să actualizeze accesoriile în condițiile legii, prin act separat, conform celor reținute în motivarea respectivei decizii și suspendarea soluționării contestațiilor formulate de **.X. S.R.L. – în faliment** împotriva Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală și Deciziei de impunere nr.R-.X./17.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- accize în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;

- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X.lei.

Soluția adoptată de organele de soluționare a contestației a fost motivată de faptul că organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au înaintat Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial .X. .X. Sesizarea penală nr..X./25.10.2011 privind suspiciunea comiterii infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale de către reprezentanții legali ai societății **.X. S.R.L.– în faliment** în calitate de asociați.

Prin Sentința penală nr..X./18.12.2014 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Penală în dosarul nr..X./2013 au fost condamnați inculpații .X. și .X. pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată la pedeapsa cu închisoarea cu suspendare și **.X. S.R.L. – în faliment**, reprezentată prin lichidator judiciar SC .X., la pedeapsa amenzii de .X. lei pentru infracțiunea prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu aplicarea art.41 alin.(2) din Noul Cod penal și a art.5 din Noul Cod penal la care se adaugă pedeapsa complementară a suspendării activității în realizarea căreia au fost comise faptele, cea de producere și comercializare băuturi intermediare și spirtoase supuse accizării, pe o durată de un an conform art.71<sup>3</sup> alin.(1) din Cod penal anterior și a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X. și în consecință a dispus la obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de .X. lei cu titlu de daune materiale, cu accesoriile aferente, conform legislației fiscale, din care obligațiile fiscale accesorii debitului principal se vor datora până la deschiderea procedurii falimentului, conform art.41 din Legea nr.85/2006 privind procedura falimentului.

Prin Decizia penală nr..X./24.03.2016, definitivă, pronunțată în dosarul nr..X./2013, Curtea de Apel .X. .X. respinge ca nefondate apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial .X. .X. și de inculpații .X. și .X. împotriva Sentinței penale nr..X./18.12.2014 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.272 alin.(5) și art.277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să reia soluționarea contestației formulată de **.X. S.R.L. – în faliment**.

**I..X. S.R.L. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 și prin Decizia de impunere**

**nr.R-.X./17.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală, precizând următoarele:**

Societatea precizează că organele fiscale au procedat la efectuarea unei noi inspecții fiscale, întrucât prin Decizia nr.267/31.05.2012 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală s-a dispus o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații bugetare ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță.

Urmare a verificării a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații suplimentare de plată reprezentând accize în sumă de .X. lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei și penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei.

Contestatoarea precizează că până la data de 30.04.2008 a înaintat documentația în vederea verificării și stabilirii clasificării pe poziții și coduri tarifare cu adresele nr..X./08.04.2008, nr..X./19.04.2008 și nr..X./30.04.2008, solicitări la care nu a primit nici un răspuns, în condițiile în care documentația a fost întocmită în conformitate cu prevederile art.27 din Ordinul Autorității Naționale a Vămilelor nr.356/11.02.2008.

Ulterior apariției Hotărârii Guvernului nr.1618/2008 și introducerii punctului 67 în Hotărârea Guvernului nr.44/2004 prin care s-a prorogată termenul de solicitare a clasificării tarifare pentru antrepozitarii autorizate pentru producția de produse accizabile prevăzute la art.169-173 din Codul fiscal, societatea a depus până la termenul limită prevăzut de lege toată documentația solicitată. Contestatoarea susține că la toată documentația transmisă nu a primit nici un răspuns concret sau o dispoziție unilaterală de autoritate până la data începerii inspecției fiscale.

Totodată, societatea precizează că organele fiscale nu au aplicat întocmai dispozițiile Deciziei nr.267/31.05.2012 și nu au ținut cont de punctul de vedere al Ministerului Finanțelor Publice exprimat prin adresa nr..X./14.05.2010 în sensul că în procesul de producție au fost respectate rețetele de fabricație din punct de vedere cantitativ și nu au intervenit modificări nici asupra rețetelor și nici a compoziției produselor finite prezentate la momentul autorizării.

De asemenea, contestatoarea menționează că organele fiscale nu au constatat că de la data primirii încadrărilor tarifare ar fi aplicat alt nivel de acciză decât cel stabilit conform clasificărilor tarifare comunicat de către Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal.

**.X. S.R.L.** afirmă că organele fiscale au calculat în mod eronat procentul de alcool etilic distilat în sensul că printr-un calcul sumar a cantității din rețete nu rezultă procentele menționate în Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 așa cum sunt prezentate și calculate în rețetele exemplificate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește conținutul de băutură fermentată sau vin, potrivit prevederilor legislative acestea pot avea un conținut de vin și/sau de băutură fermentată nesditilată diferit, propriu pentru fiecărui producător care poate fi de minim 10% până la 70%, societatea afirmă că organul fiscal a calculat eronat ponderea conținutului de alcool etilic distilat și acest calcul ar determina schimbarea clasificării tarifare de la subpoziția NC 22060059 la subpoziția 22089069.

Totodată, societatea menționează că aceste băuturi intermediare se obțin conform rețetelor de fabricație prin amestecul unei băuturi fermentate nedistilate sau a vinului cu un alcool etilic de fermentație rafinat la care se adaugă glicerină, îndulcitori, arome, coloranți alimentari până la o concentrație alcoolică de 22% volum și nu dintr-un alcool etilic de fermentație distilat sau dintr-o băutură spirtoasă, așa cum se menționează și în adresa nr..X./19.12.2007 a Ministerului Agriculturii.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu există la această dată o reglementare legală în vigoare care să definească și să menționeze caracteristicile organoleptice fizico-chimice care să prevadă că vinul și/sau băutura fermentată nedistilată utilizată trebuie să fie prezentate în produsul finit.

**.X. S.R.L.** susține că atât dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.1579/2007, cât și ale Hotărârii Guvernului nr.1618/2008, inserează condiția existenței autorizației de antrepozit fiscal anterioară apariției actului normativ și reprezintă normă tranzitorie de reîncadrare tarifară (dacă este cazul) și nu anulează autorizația existentă sau dreptul contribuabilului de a produce în baza actului administrativ individual preexistent și care-și produce efectele în continuare, reîncadrarea într-o altă poziție tarifară de către organul abilitat și nu aleatoriu, născând astfel obligația de plată a contribuabilului de la data comunicării și nu retroactiv.

Referitor la adresa nr.X./05.01.2010 emisă de Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția de Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal la care face referire organul fiscal, societatea afirmă că a respectat toate deciziile și comunicările acestei autorități, dovadă că pe parcursul desfășurării inspecției fiscale nu au fost constatate abateri și societatea nu a fost sancționată contravențional.

Totodată, în ceea ce privește adresa nr..X./TFN/ 08.06.2010, contestatoarea susține că Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vănilor a confirmat faptul că societatea nu a primit clasificările tarifare solicitate până la data de 31.12.2009 și nu avea cunoștința de acestea întrucât comunicările au fost făcute ulterior.

Mai mult decât atât, .X. S.R.L. arată că de la data depunerii documentației, respectiv 30.04.2008, autoritățile vamale nu au comunicat că rezultă o altă încadrarea tarifară sau un alt nivel de acciză și nici că ar fi fost înștiințată comisia de autorizare în sensul că aceasta să modifice elementele din autorizația de antrepozit fiscal, aceasta fiind modificată doar la solicitarea societății.

De asemenea, societatea precizează că autorizația de antrepozit fiscal a fost dată pe baza rețetelor de fabricație, specificațiilor tehnice de produs și instrucțiunilor tehnologice întocmite de societate conform legislației în vigoare la data autorizării (prelungirii autorizației), iar din analiza documentelor depuse la dosar și confruntarea rapoartelor de producție pentru fiecare produs finit (băutură intermediară) rezultă că au fost respectate rețetele de fabricație de la momentul autorizării, iar asupra acestora nu au intervenit modificări, fapt constatat și de organul de inspecție fiscală.

Totodată, contestatoarea invocă adresa Ministerului Finanțelor Publice - Direcția de legislație în domeniul accizelor nr..X./14.05.2010, cu privire la data la care se aplică noul nivel al accizelor în care se precizează că noul nivel tarifar ar trebui să se aplice de la data comunicării de către autoritatea vamală cu condiția ca asupra rețetelor de fabricație și a compoziției produselor să nu fi intervenit modificări.

Referitor la conținutul de băutură fermentată nedistilată cuprins în rețetele de fabricație acesta diferă de la 10% la 70%, condiție pentru a se încadra în grupa de băuturi intermediare conform precizărilor Ministerului Agriculturii, iar organele fiscale au calculat în mod eronat

concentrația alcoolică a produsului finit precum și ponderea conținutului de alcool etilic distilat așa cum rezultă din calculul comparativ prezentat în conținutul contestației.

Referitor la aplicarea retroactivă a legii, .X. S.R.L. afirmă că organele fiscale au aplicat retroactiv și fără temei legal principii care nu pot fi aplicate decât din momentul în care încadrarea în poziții și coduri tarifare a fost comunicată de organul abilitat al Autorității Naționale Vamale.

Respectând principiul neretroactivității, organele fiscale ar fi trebuit să ia în considerare data comunicării încadrărilor tarifare și nu dată aleatorie care pare termen legal 30.04.2008, în opinia autorităților, dar de fapt este termen pentru depunerea documentației cerută de lege, un termen intermediar întrucât acesta a fost prorogat legal până la 31.01.2009.

Referitor la stabilirea bazei de impunere aferentă accizei pe perioada 01.05.2008-31.12.2009, contestatoarea invederează faptul că organele fiscale și-au depășit competențele procedând la încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor în cauză, în condițiile în care prin adresa emisă de Direcția Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale nr.X./11.01.2010 nu i se dădea această competență ci doar «verificarea realității, corectitudinii și îndeplinirea obligațiilor fiscale» precum și «stabilirea cuantumului accizei» în funcție de încadrarea pe poziții și coduri tarifare făcute de organele abilitate.

Societatea solicită admiterea contestației și desființarea Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală.

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.R-.X./17.01.2013 societatea precizează că prin Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală au fost stabilite în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată aferente diferențelor de accize și întâzierii la plata stabilite prin Decizia de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală, anterior contestate.

Contestatoarea susține că atâta timp cât obligațiile fiscale în baza cărora au fost calculate sumele contestate nu sunt certe a fi datorate și nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă care să stabilească obligația de plată a acestora, nu există temei legal pentru a se calcula alte sume în baza celor contestate.

În consecință, societatea precizează că Decizia de impunere nr.R-.X./17.01.2013 și Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 emise de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală sunt netemeinice și nelegale, având în vedere faptul că sumele stabilite reprezintă un accesoriu al sumelor contestate și stabilite prin acte administrative anterioare, respectiv prin Decizia de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 și prin Raportul de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.R-.X./17.01.2013, organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală și Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:**

În acțiunea de inspecție fiscală desfășurată la .X. S.R.L. pentru perioada 01.07.2006-31.12.2009 s-au avut în vedere obiectivele stabilite prin Decizia nr.267/31.05.2012 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor prin care se impune *“o nouă verificare pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații bugetare ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și cele precizate în decizie.”*

Contestatoarea a considerat că produsele intermediare produse și eliberate din antrepozitul fiscal se încadrează la art.172 din Codul fiscal la codurile NC 22060059 sau 22060089 în funcție de unitatea de ambalare, calculând și achitând accizele aferente acestor încadrări tarifare.

Din documentele societății organele fiscale au constatat că la obținerea băuturilor intermediare s-a utilizat băutura fermentată liniștită cu concentrația alcoolică de 9-15% în volum, alcool etilic cu concentrația de 96% în volum, precum și diverse arome și coloranți.

În perioada 01.05.2008 – 31.12.2009 procentul de alcool provenit din distilare este superior, valori de peste 80% de alcool etilic, ceea ce determină schimbarea clasificării tarifare de la subpoziția NC 22060059 “Alte băuturi fermentate” la subpoziția 22089069 “Alte băuturi spirtoase” pentru produsele prezentate în recipiente de 2 l și de la subpoziția NC 22060089 “Alte băuturi fermentate” la subpoziția 22089078 “Alte băuturi spirtoase” pentru produsele prezentate în recipiente de 2 l.

În același sens sunt și adresele emise de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal respectiv nr.X./05.01.2010, înregistrată la .X. S.R.L. sub nr.X/12.01.2010, precum și adresa nr..X./TFN/08.06.2010.

Astfel, la verificările efectuate organele fiscale au ținut cont de prevederile stipulate în adresa emisă de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr.X./05.01.2010 prin care au fost transmise clasificările tarifare pentru produsele:

-Băutura intermediară cu aromă de brandy – Parisien – 22% vol. Alc

-Băutura intermediară cu aromă de rom – .X. – 22% vol. Alc

-Băutura intermediară cu aromă de brandy – .X. – 22% vol. Alc,

ca fiind încadrate la subpoziția NC 22089069 “Alte băuturi spirtoase” și subpoziția 22089078 “Alte băuturi spirtoase” pentru produsele prezentate în recipiente de 2 l, ceea ce potrivit art.173 lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, produsele respective reprezintă alcool etilic.

Totodată, organele fiscale au ținut cont și de prevederile stipulate în adresa nr.X./TFN/08.06.2010 emisă de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal prin care au fost transmise clasificările tarifare pentru produsele:

-Vișinată de Ardeal – 22% vol. Alc

-Caisată de Ardeal – 22% vol. Alc

-Afinată de Ardeal – 22% vol. Alc

-Aperitiv Florio - Classic –22% vol. Alc

-Băutura intermediară cu aromă de vișine – Degusto– 22% vol. Alc

- Băutura intermediară cu aromă de afine – Degusto – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară bitter – Degusto – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară florio – Degusto – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară cu aromă de vodcă – .X. – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară cu aromă de vodcă (spic)– .X. – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară cu aromă de vodcă – Regun – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară cu aromă de prună – .X. – 22% vol. Alc
- Băutura intermediară cu aromă de chimion – .X. – 22% vol. Alc

ca fiind încadrate la subpoziția NC 22089069 "Alte băuturi spirtoase" și subpoziția 22089078 "Alte băuturi spirtoase" pentru produsele prezentate în recipiente de 2 l, ceea ce în conformitate cu prevederile art.173 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, produsele respective reprezintă alcool etilic.

Băuturile enumerate mai sus care fac obiectul bazei de impunere au fost produse în perioada controlată în baza rețetelor elaborate și revizuite în perioada 2006-2008, rețete care au stat la baza obținerii autorizației de antrepozit fiscal nr..X., cu completări ulterioare.

Organele fiscale au constatat că materia primă care determină caracterul produsului ca fiind băutura spirtoasă sau băutura intermediară, în speță alcoolul etilic, era prezentată ca fiind "alcool etlic rafinat de origine agricolă în completare până la 220".

Astfel, în procesul de producție aceste rețete au fost respectate din punct de vedere cantitativ, însă din analiza acestora privind ponderea conținutului de alcool etilic (în majoritate peste 70%) se constată că aceste băuturi au un nivel superior de taxare în ceea ce privește acciza.

Prin urmare, organele fiscale au ținut cont de adresele ANV prin care se confirmă că băuturile produse în perioada 01.05.2008-31.12.2009 conform rețetelor de fabricație, rapoartelor de producție și STP-urilor, în antrepozitul fiscal al societății, sunt băuturi spirtoase încadrate la poziția tarifară 2208, precum și de regulile de încadrare tarifară și de definiția băuturilor spirtoase în vigoare la data de 30.04.2008, nefiind o aplicare retroactivă a legii.

În consecință, organele fiscale au constatat că societatea a calculat și achitat în mod eronat acciza aferentă produselor intermediare, drept pentru care s-a calculat suma negativă aferentă acestora, pentru perioada 01.05.2008 – 31.12.2009, obligația de plată fiind -X lei.

Totodată, a fost efectuat calculul obligațiilor de plată aferente accizei pentru produsele eliberate în consum în perioada 01.05.2008 – 31.12.2009, considerate de societate intermediare, dar care conform STP-urilor, rețetelor de fabricație și rapoartelor de producție sunt din categoria băuturi spirtoase, drept pentru care contestatara trebuia să calculeze și să achite pentru produsele eliberate în consum, accize în sumă de .X. lei.

De asemenea, aferent obligației de plată reprezentând accize au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată și contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă, organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au reconsiderat încadrarea tarifară pentru unele produse încadrate inițial de societate ca fiind produse intermediare la produse din categoria băuturilor spirtoase, stabilind obligații fiscale suplimentare cu titlu de accize.

Organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de inspecție fiscală au intrat în posesia actelor de control de la vamă și au procedat la stabilirea

efectului fiscal vizând taxa pe valoarea adăugată și contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă.

Astfel, organele fiscale au stabilit că sunt incidente prevederile art.137 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, calculând astfel taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

De asemenea, reîncadrarea de către organele fiscale a unor cantități de produse la categoria băuturi spirtoase a condus la aplicarea prevederilor art.363 alin.(19) lit.b) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și la calculul contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei, precum și a dobânzilor aferente în sumă de .X.lei.

**III. Având în vedere actele si documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul fiscal, se rețin următoarele :**

**1.Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei și dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale datorate de societate, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente.**

**În fapt, .X. S.R.L.** în perioada verificată 01.07.2006 – 31.12.2009 a produs în regim de antrepozit fiscal băuturi alcoolice în baza licenței de fabricație seria A nr..X./03.05.2006 și a autorizației de antrepozit fiscal de producție pe bază de alcool și produse intermediare nr..X. din data de 15.12.2003 emisă de Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din Ministerul Finanțelor Publice.

După intrarea în vigoare a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.1579/28.12.2007 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin adresele nr..X./08.04.2008, nr..X./19.04.2008 și nr..X./30.04.2008, în temeiul art.66 din actul normativ mai sus menționat, societatea a solicitat Autorității Naționale a Vămile încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor comercializate.

Astfel, având în vedere faptul că societatea nu a obținut încadrările tarifare în conformitate cu prevederile legale, iar organele vamale nu au comunicat încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor fabricate ca urmare a faptului că documentația transmisă nu este completă, iar cea transmisă este contradictorie și în unele cazuri nereală, a fost emisă Decizia de impunere nr.F-MS .X./06.12.2011 în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .X./06.12.2011 de către organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de inspecție fiscală, precum și Decizia de impunere nr..X./30.09.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./30.09.2011 de către organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă



de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei.

Urmare a reverificării efectuate la .X. S.R.L, organele de control au verificat rețetele de fabricație, STP-urile, rapoartele de producție și alte documente contabile aferente pentru produsele eliberate din antrepozitul fiscal de societate denumite de către aceasta *“produse intermediare”* cu concentrație alcoolică de 18% și 22% în volum și au constatat că produsele care au făcut obiectul controlului au fost încadrate de societate în categoria produselor intermediare prevăzute la art.172 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu codurile NC 22060059 sau 22060089 pentru care contestatoarea a calculat și achitat accize aferente acestor încadrări, respectiv X euro/hl până la data de 31.03.2009 și de X euro/hl după aceasta dată, cu toate că prin Decizia nr.74/10.03.2011 s-a dispus reanalizarea cauzei pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații bugetare întrucât organele fiscale nu au precizat concret în cadrul raportului de inspecție fiscală care sunt băuturile alcoolice fabricate de societate pentru care nu s-au respectat rețetele de fabricație depuse la momentul solicitării autorizației de antrepozitul fiscal.

Prin urmare, organele fiscale au stabilit că societatea a diminuat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat întrucât acciza datorată pentru alcoolul etilic aferentă băuturilor spirtoase produse trebuia calculată la X euro/hl alcool pur, iar contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă la valoarea de 200 euro/hl.

Astfel, la finalizarea verificărilor organele fiscale au calculat în sarcina contestatoarei .X. S.R.L. prin Decizia de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală și prin Decizia de impunere nr.R-.X./17.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală, obligații bugetare în sumă totală de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei, penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice în sumă de .X. lei.

.X. S.R.L. a formulat contestații împotriva celor două decizii de impunere anterior menționate și care au fost înregistrate la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.906165/28.01.2013 și nr.906267/19.02.2013.

În timpul perioadei de soluționare a celor două contestații mai sus menționate, organul de soluționare a fost sesizat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial .X. .X. prin adresa din 11.03.2013, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.906432/18.03.2013, cu privire la începerea urmăririi penale față de .X. S.R.L. și reprezentanții acesteia, în dosarul nr..X./2010, în care se precizează că *“...s-a dispus începerea urmăririi penale față de .X. S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală (ascunderea bunului sau sursei impozabile sau taxabile, în scopul atins al sustragerii de la plata obligațiilor fiscale), faptă prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, constând în aceea că persoana juridică susmenționată și reprezentanții*

*acesteia (învinuții .X. și .X.)...au determinat menținerea incorectă a încadrării tarifare ca și produse intermediare pentru produsele spirtoase comercializate în perioada 01.05.2008-31.12.2009 și plata accizelor la un nivel mult diminuat determinând producerea unui prejudiciu general consolidat al statului... Totodată vă comunicăm, în sensul art.214 alin.(1) din OG nr.92/2003, că dosarul penal cu nr. din antet este format și ca urmare a sesizării DRAOV .X., adresate DNA - Serviciul Teritorial .X. .X.”*

Ca urmare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr.906165/28.03.2013 a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. să comunice o copie a sesizării penale adresată Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial .X. .X. prin adresa nr..X./25.10.2011 cu privire la .X. S.R.L. și reprezentanții acesteia în vederea cercetării sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, copie ce a fost transmisă în data de 11.04.2013.

**În drept**, potrivit prevederilor art.277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Potrivit prevederilor legale invocate reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Prin Sentința penală nr..X./18.12.2014 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Penală în dosarul nr..X./2013, menținută prin Decizia penală nr..X./24.03.2016, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel .X. .X. prin care au fost respinse ca nefondate apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial .X. .X. și de inculpații .X. și .X., se reține că:

La data începerii inspecției fiscale, .X. S.R.L. nu deținea nici o încadrare tarifară pentru *“produsele intermediare”* aflate în fabricație, deși a purtat o corespondență voluminoasă cu Autoritatea Națională a Vămilelor căreia de mai multe ori i-a solicitat încadrări tarifare la produse care nu se aflau în procesul de fabricație al societății, apoi renunțându-se la acestea. Astfel, societatea prin prelungirea termenului de încadrare tarifară al produselor fabricate și comercializate, continuu, și-a creat un avantaj pe piață față de ceilalți competitori care s-au conformat prevederilor legale, dar și un avantaj pentru sine și un prejudiciu major pentru bugetul general consolidat al statului în ceea ce privește acciza datorată.

În toată perioada verificată, .X. SRL nu a obținut clasificarea tarifară a produselor finite produse în antrepozitul fiscal, deoarece specificațiile tehnice de produs aveau numere diferite și conțineau informații diferite pentru același produs, rețetele de fabricație nu erau coerente, documentațiile transmise nu conțineau toate informațiile necesare și lipseau unele certificate de analiză, în încercarea de a menține scriptic o încadrare tarifară favorabilă și ascunderea cu intenție a diferenței de accize datorate statului.

Astfel, societatea a transmis Autorității Naționale a Vămilelor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal trei seturi de documentații pentru produsele aflate în Nomenclatorul de fabricație astfel:

-cu adresa nr..X./08-04.2008 documentațiile pentru 42 de produse

- cu adresa nr..X./19.04.2008 documentațiile pentru trei produse,
- cu adresa nr..X./30.04.2008, documentațiile pentru 18 produse,

iar prin adresa nr..X./04.06.2008, autoritatea vamală informează .X. SRL că „documentațiile transmise cu ultima adresa nr..X./30.04.2008, se referă la 18 produse, care au aceeași denumire (marcă și sortiment) cu unele produse pentru care ați transmis documentație și cu prima adresă din 08.04.2008 specificațiile tehnice de produs (STP) au numere diferite (în situația în care data elaborării și revizuirii documentelor sunt identice) și conțin informații diferite.”

De asemenea, prin adresa .X./24.11.2008 Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal, a solicitat contestoarei depunerea de STP-uri, pentru fiecare produs în parte pentru care se solicită încadrarea tarifară, cu denumirea completă a produsului conform descrierilor din buletinul de analiză prezentat, rețetele de obținere a produselor cu specificarea tuturor ingredientelor folosite pe X litri de produs finit, listă cantitativă a materiilor prime utilizate, natura și compoziția fiecăreia, procesul tehnologic de fabricare, buletinele de analiză în original, eliberate de laboratoarele acreditate, ca răspuns la adresele .X. SRL nr..X./08.04.2008, nr..X./19.04.2008, nr..X./30.04.2008, nr.X/ 07.07.2008, nr..X./08.07.2006 și nr..X./26.06.2008, prin care se solicita încadrarea tarifară a produselor, solicitare care din ansamblul probelor administrate rezultă ca este doar formală.

Prin adresa nr..X./TFN/02.03.2010, Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal, informează .X. SRL că “până la această dată nu s-a putut comunica încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor respective ca urmare a faptului că nu ați transmis documentația completă, iar cea transmisă este contradictorie și în unele cazuri nereală. ”

Astfel, până la data de 30.04.2008, conform pct.6<sup>6</sup> din HG nr.1579/19.12.2007, pentru modificarea și completarea HG nr.44/2004, .X. SRL avea obligația obținerii încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite de la Autoritatea Națională a Vămirilor, prin depunerea documentației ce trebuia să conțină lista tipurilor de produse ce urmează să se realizeze în antrepozitul fiscal, compoziția detaliată a acestora, analizele de laborator, ce se realizează în cadrul Laboratorului Vamal Central sau laboratoare autorizate, obligație pe care societatea nu a respectat-o.

De asemenea, conform H.G nr.1618/ 04.12.2008, de modificare a H.G 44/2004, pct. 67, societățile care dețineau autorizații valabile la data de 01.01.2008, cum este și cazul contestatoarei .X. SRL și care nu s-au încadrat în prevederile pct.6<sup>6</sup> din H.G nr.1579/19.12.2007, au obligația de a obține clasificarea tarifară a produselor până la data de 31.01.2009 în baza specificațiilor tehnice, listei tipurilor de produse finite realizate, a certificatelor de analiză, obligație pe care din nou societatea nu a respectat-o.

.X. SRL a considerat că produsele se încadrează în categoria produselor intermediare prevăzute la art.172 din Codul Fiscal, la codurile NC 22060059 sau NC 22060089, în funcție de unitatea de ambalare, calculând și achitând accize în sumă de X Euro/hl produs până la data de 31.03.2009 și X euro/hl produs, după această dată. Având în vedere punctul de vedere exprimat de Direcția de Legislație în Domeniul Accizelor din cadrul MFP, inspecția fiscală a procedat la stabilirea bazei de impunere la care se calculează acciza pentru perioada verificată, după termenul în care societatea avea obligația să obțină clasificarea tarifară pentru produsele finite obținute.

În urma controlului efectuat, organele abilitate au reîncadrat produsele scoase din antrepozitul fiscal, în baza rețetelor de fabricație, rapoartelor de producție, STP-urilor, la băuturi spirtoase, la poziție tarifară 2208, pentru care se datora acciză în cuantum de 750 euro/hl alcool pur și au stabilit în sarcina societății accize în sumă totală de .X. lei.

Având în vedere faptul că Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. a înaintat Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial .X. .X. Sesizarea penală nr..X./25.10.2011 privind suspiciunea comiterii infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale de către reprezentanții legali ai societății **.X. S.R.L.** în calitate de asociați, organul de soluționare a contestației a suspenda prin decizia de soluționare nr.157/29.05.2013 soluționarea contestațiilor până la data la care motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Totodată, prin Sentința penală nr..X./18.12.2014 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Penală în dosarul nr..X./2013, menținută prin Decizia penală nr..X./24.03.2016, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel .X. .X., se reține că:

*“Cert este că, obligația obținerii încadrării tarifare și a calculului corect al accizelor, în scopul colectării aparține exclusiv reprezentanților persoanei juridice inculpate, conform art.197 alin.(1) din Codul fiscal, care la capitolul “Responsabilitățile plătitorilor de accize” prevede că “Orice plătitor de accize poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a accizelor către bugetul de stat, conform prezentului titlu și celor ale legislației vamale în vigoare”, a prevederilor Hotărârii de Guvern nr.1579/19.12.2007 alin.6 ind.1 și ind.6 pct.66 care precizează că antrepozitarii autorizați, deci nu doar cei propuși pentru autorizare, cum susțin inculpații, care la data de 01.01.2008 dețin autorizații valabile, au obligația de a îndeplini cerințele art.6 ind.1 și art.6 ind.3 ale pct.8, în ceea ce privește obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite efectuate de Autoritatea Națională a Vămilelor până la data de 30.04.2008 și a Hotărârii de Guvern nr.1618/04.12.2008, art.67 și 70 care stipulează că, antrepozitarii autorizați pentru producția de produse accizabile din grupele prevăzute la art.169-173 din Codul fiscal, care dețin autorizații valabile, eliberate înainte de 01.01.2008 și care nu s-au încadrat în prevederile de la pct.66, au obligația de a depune la Autoritatea Națională a Vămilelor, până la data de 31.01.2009, inclusiv, în vederea obținerii clasificării tarifare, mai multe documente, nerespectarea termenelor legale putând fi sancționată cu revocarea autorizației, iar efectuarea în continuare de inculpați de operațiuni taxabile prin ascunderea bunului comercializat în sens fizic și juridic, produsele spirtoase fiind vândute ca produse intermediare, deși nu erau încadrate tarifar de organele vamale competente și ascunderea juridică a sursei impozabile prin efectuarea de operațiuni taxabile, supuse accizării cu nerespectarea regimului specific de autorizare în sensul neobținerii tuturor încadrărilor tarifare în termenele specificate în cele două hotărâri de Guvern, inculpații acționând cu intenție directă, în scopul prejudicierii statului, întrunește elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii de evaziune fiscală, în maniera relevată de acuză, dar în formă continuată, conform propunerii instanței de schimbare a încadrării juridice a faptelor, formă continuată, conform propunerii instanței de schimbare a încadrării juridice a faptelor, formă care constă în două acte materiale și nu trei, cum au arătat inculpații și reprezentantul DNA, raportat la cele două perioade în care s-au achitat accize de inculpați, inclusiv pentru*

*produse care nu au obținut încadrarea tarifară, prin cele două modalități de ascundere atât a bunurilor, cât și a sursei taxabile.(...)"*

Prin adresa nr.X din 09.05.2013, A.N.V. - D.R.A.O.V. .X. a formulat cererea de constituire ca parte civilă în cauză cu suma de .X. lei, reprezentând accize alcool etilic (.X. lei), dobânzi (.X. lei) și penalități (.X. lei), față de inculpații .X. și .X., în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. .X. S.R.L. .X., constituire care prin prisma constatărilor din raportul de inspecție fiscală din data de 30.09.2011, confirmate, ca și mod de calcul, de experta contabilă în raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit, apare ca fondată și va fi admisă în parte, cu precizarea că accesoriile aferente se vor datora până la deschiderea procedurii falimentului, conform art.41 din Legea nr.85/2006 privind procedura falimentului, urmând și să admitem excepția lipsei calității de parte responsabilă civilmente a S.C. .X. S.R.L, care nu poate cumula aceasta calitate cu cea de inculpată, excepție pusă în discuție de instanță, conform art.397 alin.(1) Cod procedură penală nou, raportat la art.19 și art.25 Cod proc. penală nou.

În ceea ce privește suma de .X. pentru care A.N.V. - D.R.A.O.V. .X. a formulat cererea de constituire ca parte civilă în cauză, aceasta a fost stabilită prin Decizia de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 prin care au fost calculate în sarcina societății accize în sumă de .X. lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei și penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei, prin Decizia de soluționare nr.157/29.05.2013 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a dispus **anularea parțială** a deciziei de impunere pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei și penalități aferente accizelor în sumă de .X. lei, întrucât prin actul întocmit în urma desființării s-a creat o situație mai grea contestatoarei având în vedere că organele fiscale la reverificare au extins perioada pentru care s-au calculat obligații fiscale accesorii.

În dispozitivul sentinței instanța *"Condamnă pe inculpata S.C. .X. S.R.L, prin lichidator judiciar S.C. .X. .X. (...),*

*Admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civila, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., însușită de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. cu sediul ... prin Adminisirația Județeană a Finanțelor Publice .X. .. și obligă inculpații, în solidar la plata sumei de .X. lei daune materiale, cu accesoriile aferente, conform legislației fiscale, din care obligațiile fiscale accesorii debitului principal, se vor datora până la deschiderea procedurii falimentului, conform art.41 din Legea nr.85/2006 privind procedura falimentului, art.397 alin.1 Cod proc. penală nou, raportat art.19 și art.25 Cod proc. penală nou, art.1357 și urm. Cod civil, respectiv art.1382 Cod civil."*

Prin urmare, instanța a confirmat constatările organelor de inspecție fiscală privind neîndeplinirea obligației până la 30.04.2008 a încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite produse și comercializate prevăzute de HG nr.1579/19.12.2007, pentru modificarea și completarea HG nr.44/2004, neîndeplinirea obligației de obținere până la 31.09.2009 a clasificării tarifare a produselor finite produse și comercializate conform HG nr.1618/04.12.2008, de modificare HG nr.44/2004 transmiterea către Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal de documentații incomplete și incoerente, care au determinat menținerea incorectă a încadrării tarifare ca și produse intermediare pentru produsele

spirtoase comercializate în perioada 01.05.2008-31.12.2009 de .X. S.R.L. și plata accizelor la un nivel mult diminuat determinând producerea unui prejudiciu general consolidat al statului.

Având în vedere că instanța a emis o hotărâre definitivă în dosarul penal nr..X./2013, în speță Sentința penală nr..X./18.12.2014 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Penală, rămasă definitivă prin Decizia penală nr..X./24.03.2016 pronunțată de Curtea de Apel .X. .X., prin care s-a soluționat și acțiunea civilă, aceasta este opozabilă organului de soluționare, fapt pentru care **ia act de soluția pronunțată de instanță** prin care se admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., însoțită de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. și obligă administratorii societății și .X. S.R.L., în solidar la plata accizelor și a accesoriile aferente stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestată, conform legislației fiscale, din care obligațiile fiscale accesorii debitului principal, se vor datora până la deschiderea procedurii falimentului.

Prin urmare, pentru **accizele în sumă de .X. lei și dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei** stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, se reține că acestea sunt datorate de către societate bugetului de stat, fiind obligată la plată în baza titlului de creanță reprezentată de hotărârea judecătorească, iar contestația pentru aceste debite nu mai poate fi analizată în procedura prealabilă, organul de soluționare urmând să constate autoritatea de lucru judecat a acestei hotărâri.

Astfel, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală constată ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de societate pentru **suma totală de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei și dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei.**

**2.Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează taxa pe valoarea adăugată și contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă, aferente accizelor, în condițiile în care în sarcina sa s-a reținut ca datorat debitul reprezentând accize.**

**În fapt**, în urma verificării documentelor organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. au stabilit pentru perioada 01.05.2008-31.12.2009 obligații cu titlu de taxă pe valoarea adăugată și contribuție pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă și au calculat accesorii pentru perioada 25.06.2008-22.06.2010.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile art.137 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**ART. 137**

*Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;(...)*

*(2) Baza de impozitare cuprinde următoarele:*

*a) **impozitele și taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, cu excepția taxei pe valoarea adăugată;(...)***

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că baza de impozitare a TVA este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț.

Totodată, baza de impozitare cuprinde și impozitele și taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, cu excepția taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, raportat la speța de față, organul de soluționare a contestației reține faptul că accizele se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, având în vedere că TVA a fost calculată ca urmare a reîntregirii bazei de impozitare cu accizele calculate de organele de inspecție fiscală, iar întrucât prin prezenta decizie la pct.1 a fost reținut în sarcina societății debitul privind accize pentru alcool etilic în sumă .X. lei, contestația fiind respinsă ca fără obiect, faptul că prin contestație nu se aduc argumente cu privire la modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată, pe cale de consecință datorează și **taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei**, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru această sumă.

**În ceea ce privește contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă**, sunt aplicabile prevederile Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății care la art.363 alin.(1) lit.b) precizează:

*"b) persoanele juridice care produc sau importă băuturi alcoolice, altele decât bere, vinuri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, produse intermediare, așa cum sunt definite prin [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuie cu suma de 200 euro/hectolitr alcool pur sau 2 euro/fiecare litru alcool pur;(...)"*

coroborat cu dispozițiile Ordinului nr.577/909 din 26 mai 2006 privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor [titlului XI](#) - "Finanțarea unor cheltuieli de sănătate" din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care în ANEXA 1 privind NORMELE de aplicare a prevederilor [titlului XI](#) - "Finanțarea unor cheltuieli de sănătate" unde se stipulează:

*"1. Contribuțiile instituite pentru combaterea consumului excesiv de produse din tutun și băuturi alcoolice, precum și pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate se suportă de persoanele juridice care produc sau importă produse din tutun și băuturi alcoolice, după cum urmează: (...)*

*b) pentru băuturi alcoolice, altele decât bere, vinuri, băuturi fermentate - altele decât bere și vinuri -, produse intermediare, așa cum sunt definite prin [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuie cu suma de 200 euro pe hectolitru alcool pur sau 2 euro pe fiecare litru alcool pur."*

De asemenea, la pct. 1 alin.(2) din Normele Metodologice de aplicare a Titlului VII- Accize aprobat prin H.G. nr.44/2004 "pentru băuturile alcoolice - altele decât bere; vinuri; băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri și produse intermediare -, ..., se calculează contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate prevăzută la art. 363 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare".

Întrucât prin Decizia penală nr..X./24.03.2016, definitivă, pronunțată în dosarul nr..X./2013, Curtea de Apel .X. .X. a reținut că .X. S.R.L. datorează accize pentru producerea de băuturi intermediare și spirtoase situație în care intră sub incidența pct.1 alin.2 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului VII- Accize aprobat prin H.G. nr.44/2004, în mod legal organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății **contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei**, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru această sumă.

**Prin urmare**, având în vedere că prin prezenta decizie s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei** și **contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei**, ca și consecință, în baza principiului de drept conform căruia "accesoriul urmează principalul", **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru accesoriile reprezentând **dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X.lei**.

**În concluzie**, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de .X. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.R-.X./17.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de **.X. lei**.

\*

\*

\*



Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se:

## DECIDE

**1. Constatarea autorității de lucru judecat și rămânerea ca fiind fără obiect a contestației** formulată de .X. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr.R-.X./22.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./22.11.2012 de organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de **.X. lei** reprezentând:

- accize în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente accizelor în sumă de .X. lei;

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală luând act de hotărârea definitivă a instanței penale, respectiv Decizia penală nr..X./24.03.2016 pronunțată de Curtea de Apel .X. .X., prin care au fost menținute definitiv în sarcina societății aceste obligații bugetare, hotărâre care reprezintă titlu de creanță.

**2.Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de .X. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr.R-.X./17.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.R-.X./17.01.2013 de organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X.lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X. .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

**X**

X