

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR: 4136/59/2006

DECIZIA CIVILA NR. 518/R
Sedinta publica din xxx/2006
PRESEDINTE : xxx
JUDECATOR : xxx
JUDECATOR : xxxx
GREFIER : xxxx

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva sentintei civile nr. 777/03.05.2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosar nr. 1452/2006, in contradictoriu cu paratii intimati Directia Regionala Vamala Xxx, Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Biroul Vamal Xxx si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, avand ca obiect anulare acte.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat xxx in reprezentarea reclamantei recurente si consilier juridic xxxx in reprezentarea paratei intmate DGFP Xxx, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care reprezentantul reclamantei recurente depune la dosar taxa judiciara de timbru in suma de xxx RON conform procedurii de citare si se comunica un exemplar din intampinarea depusa la dosar de catre intimata DGFP Xxx.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanta corda cuvantul in recurs.

Reprezentantul reclamantei recurente solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat, cu motivatia din actiunea introductiva, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentantul paratei intmate solicita respingerea recursului ca nefundat si mentionarea ca temeinice si legale a hotararii atacate.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata, constata ca:

Prin sentinta civila nr. xxx din xx mai 2006, dosar 1452/2006 Tribunalul Xxx, respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx SRL impotriva D.G.F.P. Xxx si A.N.V.-D.R.V.Xxx pentru anularea Deciziei nr. xxx/27.01.2005 si a Actelor constatatoare nr. xx, xx, xx, xx, xx si xx emise la data de xx/2005 emise de autoritatile Vamale, fara cheltuieli de judecata.

In considerentele sentintei, tribunalul constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la tribunalul Arad la data de xxx/2006 reclamanta S.C. xxx S.R.L. a chemat in judecata paratele Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Directia Regionala Vamala Xxx, Biroul Vamal Xxx cerand instantei sa dispuna anularea Actelor constatatoare nr. xx, xx, xx, xx, xx si xx emise de D.G.F.P. Xxx.

In motivarea actiunii arata ca in cursul anului 2004 a importat din Italia diferite jocuri video pentru care a achitat taxele vamale, beneficiind de tarif vamal preferential dar ulterior prin actele constatatoare nr. xxx – xxx din data de xxx/2005 I s-a stabilit o diferență de plată taxe vamale suplimentare de xxx lei, cu dobânzi, penalități de întârziere accize și T.V.A. pe considerentul că la controlul ulterior al certificatelor de origine a marfurilor care au insotit importul, autoritatea vamala italiană a transmis că acestea au fost eliberate incorrect și nu pot confirma originea preferențială, iar marfurile acoperite de aceste certificate nu beneficiază de regim tarifar preferential.

Actele emise de autoritățile vamale romane sunt nelegale, afirma reclamantul, întrucât regimul vamal are în vedere bunul importat și nu persoana exportatorului și că odată stabilit de vama română că actul este valabil nu se poate stabili ulterior că acesta nu produce efecte mai ales că marfurile acoperite de certificatele EUR 1 se încadrează în notiunea de produse originare asă cum aceasta este definită de în anexa 1 la Protocolul nr. 4 al acordului U.E. nimic nu a dovedit faptul că marfurile importate de reclamantă nu să arătă în notiunea de produse originare.

Prin întâmpinare parată D.F.F.P. xxx a solicitat respingerea actiunii și menținerea deciziei, aratând că organele vamale au întocmit actele constatatoare în care au recalculate drepturile vamale de import deoarece s-a reținut că autoritatea vamala italiană a comunicat că certificatele de origine acoperă marfuri a căror origine preferențială nu a putut fi stabilită asă că aceste marfuri nu beneficiază de regim vamal preferential.

Mai atrăta că reclamantă nu și-a exercitat dreptul conferit de legea în art. 18 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 de a obține certificate de circulație a marfurilor EUR eliberate a posteriori care să facă dovada originii preferențiale a marfurilor.

Din actele și lucrările dosarului, instanța de fond retine în fapt următoarele: Reclamantă a importat în cursul 2004 din Italia diferențele jocuri video, marfuri pentru care a prezentat organelor vamale certificatele de origine EUR 1 nr. VE xxx/2004, nr. VE xxx/2004, nr. VE xxx/2004, nr. VE xxx/2004, nr. VE xxx/2004 beneficiind de regim vamal preferential la plată taxelor vamale de import.

Ulterior importului, Biroul Vamal Arad a solicitat autorităților vamale italiene verificarea acestor certificate EUR 1 și prin răspunsul primit de la A.N.V. București cu adresa nr. xxx/2005 s-a comunicat că certificatele de origine verificate acoperă marfuri a căror origine preferențială nu a putut fi stabilită, astfel că marfurile importate sub acoperirea acestor certificate nu beneficiază de regim tarifar preferential. Ca urmare, organele vamale au întocmit actele constatatoare contestate de reclamantă, stabilind taxe vamale suplimentare cu dobânzi, penalități de întârziere, accize și T.V.A. aferente în quantum total de xxx lei.

Din copiile certificatelor EUR 1 (filele 107-121 dosar fond) rezultă că după verificare autoritățile vamale italiene au constatat că certificatele respective nu corespund condițiilor de autenticitate și de regularitate necesare, astfel că pe cale de consecință marfurile importate sub acoperirea acestor certificate nu pot beneficia de regim vamal preferential, respectiv de scutire de plată taxelor vamale, potrivit art. 16 din Protocolul nr. 7/2001.

Reclamantă nu a făcut dovada obținerii unor certificate EUR 1 eliberate a posteriori, cum avea posibilitatea potrivit prevederilor art.

18 din protocolul amintit, situatie in care instanta constata ca taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stabilite prin actele constatatoare nr. xx - nr. xx,/7.11.2005 intocmit de autoritatea vamala, sunt corect stabilite.

Solutia susredata a fost atacata, in termenul legal cu recurs de catre reclamanta care pentru temeuriile cuprinse in art. 304 punctele 7,8,9 Cod procedura civila, solicita admiterea recursului, modificarea hotararii primei instante si admiterea actiunii.

In fapt reiterand motivele pe care si-a sustinut actiunea, releva ca marfurile in cauza acoperite de certificatele EUR 1, se incadreaza in notiunea de produse originare asa cum aceasta este definita in Anexa 1 la Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, a acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si comunitatile europene, pe de alta parte, si ca singura informatie primita de la autoritatea emitenta a certificatului de origine a fost ca "nu a fost posibil sa certificam originea comunitara" ceea ce inseamna ca este posibil ca marfurile sa nu aiba caracter original, dar in nici un caz nu inseamna ca este exclus ca bunurile sa aiba origine comunitara. Mai sustine recurrenta ca nu ea trebuia sa solicite certificatele de circulatie eliberate a posteriorii pentru a dovedii ceva ci autoritatile vamale si fiscale, daca afirma ca certificatele de origine nu reflecta realitatea, trebuie sa sustina aceasta afirmatie cu dovezi concrete. Intimata parata, prin intampinare, a solicitat respingerea recursului invocand prevederile art. 106 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 16-18 din protocol.

Curtea deliberand asupra recursului de fata, in temeiul prevederilor art. 295 si urmatoarele Cod procedura civila, constata ca este nefondata si va respinge ca atare, potrivit dispozitiilor art. 312 alineatul 1 Cod procedura civila.

Hotararea tribunalului contine motivarile in fapt si in drept pe baza carora s-a concluzionat in sensul netemeiniciei nelegalitatii actiunii, asa cum reiese din considerentele redate, pentru care Curtea si le va insusi.

Starii de fapt necontestata de parti, tribunalul I-a aplicat reglementarile incidente, fiind de mentionat ca autoritatea vamala si-a exercitat dreptul conferit de art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in vigoare la data efectuarii demersurilor asupra actelor de origine a marfurilor in cauza, solicitand autoritatii italiene competente, sa verifice realitatea datelor din certificatele respective si dupa primirea raspunsului a procedat conform art. 107 din actul normativ citat, la emiterea actelor constatatoare atacate de reclamanta. Acestea au ca justificare faptul ca autoritatile vamale italiene indica in rezultatul controlului cerut ca acesta a permis sa se constate ca certificatele in cauza nu corespund conditiilor de autenticitate si de regularitate necesare.

In acesta situatie, reclamanta, reclamanta recurrenta putea uza de dispozitiile art. 18 din Protocolul nr. 4 al acordului European de asociere intre Romania si statele europene, care dispune ca in mod exceptional, dupa exprul marfurilor la care se refera certificatul EUR 1, se poate elibera a posteriorii un nou certificat, daca cel initial nu a

fost acceptat la import din motive tehnice,dar cum recurrenta nu a depus certificate noi, actiunea sa a fost corect apreciata ca nefondatasi tot astfel este recursul formulat impotriva sentintei, in absenta unor dovezi care sa combata concluziile desprinse din actele si lucrările dosarului.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN
NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva sentintei civile nr. xx/2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosar nr. xx/2006.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 13 septembrie 2006.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, instanta a retinut urmatoarele:

In urma controlului ulterior initiat de Biroul Vamal Xxx asupra certificatelor de origine care au insotit marfurile importate de reclamanta din Italia, s-a stabilit ca acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential, stabilindu-se in sarcina reclamantei suma de xx Ron ce reprezinta diferența taxe vamale, dobanzi si penalitati.

Instanta a inlaturat exceptia tardivitatii, deoarece in speta sunt aplicabile prevederile art. 11 din Legea nr. 554/2004 care stabileste termenul de 6 luni pentru introducerea cererilor prin care se solicita anularea unui act administrativ, calculat de la data primirii raspunsului la plangerea prealabila.

In acest sens s-a avut in vedere si Decizia Curtii Constitutionale nr. 98/2005 care statueaza ca aceste acte sunt administrative si nu administrativ-jurisdictionale, termenul de contestare fiind de 6 luni, cel prevazut de art. 11 din Legea nr. 554/2004.

Din adresa depusa la pag. 93 dosar de parata se retine ca in urma verificarilor certificatelor de circulatie EUR 1 ale reclamantei - EUR 1 nr. VE xx/16.04.2004, EUR 1 nr. VE xx/16.04.2004, EUR 1 nr. VE xx/08.07.2004, EUR 1 nr. VE xx si EUR 1 nr. VE xx/ 21.07.2004 se arata ca firmele de la care au fost importate marfurile nu au fost in masura sa prezinte documentatia pentru dovedirea originii preferentiale a marfurilor.

Avand in vedere prevederile art. 106 si 107 din [H.G.nr.1114/2001](#), a adresei A.N.V.Bucuresti nr. xx/08.09.2005 (f.84).

Organele de control au procedat corect la intocmirea actelor administrative deoarece marfurile importate de reclamanta nu beneficiaza de regimul vamal preferential.

Referitor la dobanzi si penalitati de intarziere, acestea au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru aceste considerente instanta a respins actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx SRL si a mentinut in vigoare actele administrative contestate.

Impotriva acestei hotarari a declarat recurs reclamanta SC Xxx SRL XXXX, si a solicitat modificarea sentintei in sensul admiterii actiunii. In motivarea recursului se arata ca, in mod nelegal prima instanta a respins actiunea reclamantei si a considerat ca bunurile importate de aceasta nu au un caracter originar si nu ar beneficiar de un regim vamal preferential.

Or, reclamanta recurrenta sustine ca marfurile importate din Italia au fost acoperite de certificatele de origine EUR 1 - si se incadreaza in notiunea de „produse originare” asa cum este definita in Anexa nr.1 la Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de produse originare.

Prin comunicarea facuta de autoritatea italiana in sensul ca nu a fost posibila stabilirea originii preferentiale a marfurilor, nu inseamna ca daca marfurile nu au caracter originar, este exclus ca bunurile sa aiba origine comunitara.

In drept, recurrenta si-a intemeiat recursul pe dispozitiile art. 304 pct-7, 8, 9 Cod proc.civila.

Recursul este nefondat.

Din examinarea hotararii instantei de fond, prin prisma criticilor formulate in recurs si din oficiu, conform art. 306 alin.2 Cod proc. civila, rezulta ca prima instanta a retinut corect starea de fapt, pe baza actelor si probelor de la dosar, si a constatat ca marfurile importate de reclamanta din Italia nu beneficiaza de un regim vamal preferential, intrucat firmele de la care au fost importate marfurile nu au fost in masura sa prezinte documentatia legala pentru a face dovada originii preferentiale a marfurilor importate (adresele de la filele 83, 84 și 93 din dosarul tribunalului). Potrivit adresei depusa la dosar, eliberata de autoritatile vamale italiene, in urma controlului ulterior pentru cele 8 certificate EUR 1, contestate, rezulta ca marfurile acoperite de aceste certificate nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Pentru aceste considerente, Curtea, constata ca motivele de recurs invocate de reclamanta sunt neintemeiate, astfel ca in temeiul prevederilor art. 312 pct. 1 din Codul de procedura civila, va respinge recursul ca nefundat, si va mentine sentinta tribunalului ca temeinica si legala.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN

NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamanta SC Xxx SRL XXXX, impotriva sentintei civile nr. xx din 09/2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosar nr. xx/2006.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din xx septembrie 2006.