

DECIZIA NR. 156

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul vamal Sfantu Gheorghe, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul vamal Sfantu Gheorghe, in Actul Constatator si Procesele verbale pentru calculul accesoriilor pentru neplata in termen a obligatiilor fata de bugetul statului, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand :

1) - TAXE VAMALE

- Dobinzi de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

2) - TVA

- Dobinzi de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

3) -COMISION VAMAL

- Dobinzi de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta sumele, stabilite de organele vamale din cadrul Biroului vamal Sfantu Gheorghe prin Actul Constatator si Procesele verbale pentru calculul accesoriilor , motivand urmatoarele:

Societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Biroul vamal Sfantu Gheorghe, prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate, in baza Declaratiei vamale de import si a facturii externe aferente.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte favorabile conform Protocolului, Acord Romania - Uniunea Europeana.

Aceste preferinte tarifare favorabile au avut la baza dispozitiile art.16 din Protocol care stabileste ca produsele originare din Comunitate, beneficiaza la importul in Romania de preferinte favorabile prin prezentarea fie a unui certificat de origine EUR 1, fie in baza unei declaratii pe factura , aferente fiecarui import.

Petenta sustine ca declaratia pe proprie raspundere depusa la Biroul vamal Sfantu Gheorghe a fost facuta conform facturii originale de import, respectiv pentru anvelope noi, ceea ce reiese si din Declaratia vamala.

In ce priveste certificatul EUR. 1, petenta sustine ca mentiunea inregistrata pe certificat, respectiv “ *anvelope resapate* “, in loc de “ *anvelope noi* “ este eronata, greseala de dactilografiere apartinand autoritatilor vamale din Italia, eroare care nu a fost constatata de catre autoritatile vamale romane la momentul importului si a efectuării vamuirii definitive a marfii

Petenta sustine ca in evidentele contabile, societatea a inregistrat marfa respectiva, conform facturii de import si a Declaratiei vamale, respectiv anvelope noi.

Totodata petenta mentioneaza ca atat anvelopele noi cat si cele resapate provenind din Comunitatea Europeana, beneficiaza de EUR 1, fiind scutite de taxe vamale si alte taxe.

Prin urmare, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anularea Actului constatator si a Proceselor verbale pentru calculul dobinzilor si a penalitatilor de intarziere si exonerarea contestatoarei de la plata sumelor stabilite prin aceste acte .

II. Prin Actul constatator si Procesele verbale pentru calculul dobinzilor si a penalitatilor de intarziere, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Biroul vamal Sfantu Gheorghe au stabilit urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu Declaratia vamala de import si factura externa aferenta in conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca pentru marfa importata de la furnizorul extern din Italia cu Declaratia vamala de import, au fost solicitate preferinte tarifare favorabile in mod eronat intrucat pe certificatul EUR.1, felul marfii nu corespunde cu cea declarata in Declaratia vamala de import.

Organele vamale mentioneaza ca in Declaratia vamala s-au declarat anvelope noi in conformitate cu factura care a insotit marfa, iar pe certificatul de origine au fost trecute anvelope resapate.

Datorita acestui fapt, organele vamale sustin ca marfa in cauza nu poate sa beneficieze de reglementarile prevazute de art.68 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, privind un tratament tarifar favorabil si in consecinta au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import conform Actului constatator si a Proceselor verbale pentru calculul dobinzilor si a penalitatilor de intarziere .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata luna Septembrie 2004

In fapt in cursul lunii Septembrie 2004, petenta a importat de la o societate din Italia anvelope pentru autoturisme cu Declaratia vamala de import si factura externa aferentat.

Pentru marfurile in cauza la data efectuării importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului din 27.Decembrie 2001

Romania -UE, in baza certificatului de origine EUR. 1 prezentat de catre firma exportatoare.

Urmare verificarii efectuate de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul vamal Sfantu Gheorghe, s-a constatat ca au fost solicitate preferinte vamale favorabile in mod eronat, deoarece pe certificatul EUR.1, felul marfii nu corespunde cu cea din declaratia vamala, respectiv in declaratia vamala s-au declarat anvelope noi, in conformitate cu factura care a insotit marfa, in timp ce pe certificatul de origine EUR.1, au fost trecute anvelope resapate.

Datorita acestui fapt, organele vamale au considerat ca marfa in cauza nu poate sa beneficieze de preferinte tarifare favorabile conform prevederilor art.68 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca pe certificatul de origine EUR.1, s-au declarat anvelope resapate, in timp ce pe declaratia vamala de import au fost trecute anvelope noi.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

” alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior,al operatiunilor

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale mentionate mai sus la solicitarea societatii contestatoare, autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv in conformitate cu prevederile art.64, 74, si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“ art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabilieste un regim vamal.”

“ art.64 alin2)- La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.”

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza certificatului de origine EUR 1, prezentat de firma exportatoare.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei pe proprie raspundere, conform facturii originale, in conformitate cu prevederile art.16 si 17 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta ca pe certificatul de origine EUR 1, felul marfii nu corespunde ce cea declarata in Declaratia vamala de import, respectiv in declaratia vamala s-au declarat anvelope noi, in timp ce pe certificatul de origine au fost trecute anvelope resapate.

In cazul in speta sunt incidente prevederile art.29 alin.1 si 2 din Protocolul din 27. Decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, care precizeaza urmatoarele:

“ Neconcordante si erori formale

1. Constatarea unor mici neconcordante intre mentiunile facute pe dovada originii si cele facute pe documentele prezentate unitatii vamale in vederea indeplinirii formalitatilor pentru importul produselor, nu anuleaza ipso facto valabilitatea dovezii de origine daca se stabileste in mod evident ca acest document corespunde produsului prezentat.

2. Erorile formale evidente, precum erorile de dactilografiere pe dovada originii, nu trebuie sa determine respingerea acestui document, daca aceste erori nu sunt in masura sa creeze dubii in ceea ce priveste corectitudinea declaratiilor facute in acest document.”

Organele vamale din cadrul Biroului vamal Sfantu Gheorghe, au anulat regimul tarifar favorabil, fara a infirma autenticitatea documentelor ce atesta originea marfurilor, invocand in sustinere doar prevederile art.68 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, conform caruia:

“ 1. Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de falul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.”

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil pentru importul anvelopelor din Italia, intrucat la vamuire a prezentat pentru marfurile importate certificatul de origine EUR.1.

Acest document a fost eliberat in baza Protocolului privind definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European, act normativ care cuprinde la art.5 lit.h), precizarea ca sunt considerate ca obtinute in intregime din Comunitatea Europeana “ articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperarii materiilor prime, inclusiv anvelopele uzate destinate resaparii sau folosite ca deseuri.”

Din documentele anexate la dosarul cauzei, se constata ca petenta a importat anvelope noi, mentionate pe DVI si factura externa, iar pe certificatul EUR.1 a fost inscrisa mentiunea “ anvelope resapate”.

Din continutul Protocolului din 27. Decembrie 2001 mentionat, art.5 lit.h), rezulta ca atat anvelopele noi cat si cele resapate beneficiaza de regimul tarifar

preferential si ca urmare, organele vamale trebuiau sa aplice prevederile art. 106 lit.a) din HG 1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care precizeaza urmatoarele:

“Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a)-cand se constata neconcordante intre datele inscrise in dovada de origine si celelalte documente care insotesc declaratia vamala. In acest caz, regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea.”

Totodata sunt incidente si prevederile art.32 din Protocolul din 27 Decembrie 2001, care precizeaza:

“ Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotaresc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele in cauza in asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art.4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”

Ca urmare, organele vamale, in situatia in care au avut suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, aveau posibilitatea sa declanseze procedura de control a posteriori, prevazuta de art.32 din Protocol privind definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa, prezentat mai sus, precum si aplicatiunea art.75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei in care se arata ca: *“ In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

In consecinta, avand in vedere aspectele prezentate, documentele existente la dosarul cauzei, in speta nefiind infirmata autenticitatea dovezii de origine prezentata de petenta la data importului, se constata ca organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fond asupra cauzei, cu privire la acordarea sau neacordarea regimului tarifar preferential, astfel incat urmeaza a se desfiinta Actul constatator si Procesele verbale pentru calculul accesoriilor, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, Biroul vamal Sfantu Gheorghe s-a solicite la administratia vamala emitenta verificarea autenticitatii dovezii de origine, respectiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR.1, iar la finalizarea controlului de catre administratia vamala emitenta a certificatului mentionat, sa se refaca verificarea, functie de rezultatul acestuia.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Desfiintarea Actului constatator, precum si a Proceselor verbale pentru calculul dobinzilor si a penalitatilor de intarziere, pentru sumele stabilite reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, dobinzi de intarziere, penalitati de intarziere, urmand ca organele vamale, sa intocmeasca un nou act de control, functie de rezultatele verificarilor intreprinse de autoritatile vamale emitente a cerificatului de origine si de cele precizate prin prezenta Decizie.