

109.II.06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Bucuresti- Biroul Vamal Bucuresti Sud prin adresa nr./07.03.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C. R** .

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr./26.01.2006 si a procesului verbal de calcul a accesoriilor nr./06.02.2006(acte administrativ fiscale conexe) prin care au fost stabilite urmatoarele obligatii vamale:

- taxe vamale= lei;**
- T.V.A. = lei;**
- dobinzi= lei;**
- penalitati= lei**

TOTAL= lei- suma contestata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata(A), privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 ,art. 177 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C.R in contestatia formulata arata ca prin Instiintarea de plata nr. /06.02.2006 , Biroul Vamal obliga societatea la achitarea unei sume de lei reprezentind datorii vamale. Potrivit Actului constatator nr./26.01.2006 aceasta suma este datorie vamala care a luat nastere ca urmare a importului unui tractor agricol marca Landini in anul 2001, titular de operatiune fiind S.C. R.

In realitatea situatia se prezinta astfel :

Contestatoarea in baza Contractului de leasing nr. /2001 incheiat cu firma SANPAOLO Leasing Austria,avind ca obiect un tractor Landini a avut calitatea de utilizator -chirias. Bunurile care au constituit obiectul contractului au fost cumparate-importate de societate de Sanpaolo Leasing Austria care este titularul Declaratiei vamale, beneficiind de regimul vamal suspensiv pina la data de 12.09.2005 asumindu-si in acest fel toate obligatiile de plata. Prin urmare S.C. R nu are nici o obligatie de plata nefiind importator si titular al Declaratiei vamale.

In contractul incheiat cu societatea de leasing, petitionara a avut calitatea de utilizator chirias care a achitat rate de leasing pina la data de 12.07.2004 cind contractul de leasing a incetat anticipat asa dupa cum rezulta din scrisoarea transmisa de firma Sanpaulo, utilajele urmind a fi livrate catre Landini & Laverda Bucuresti.

Utililajele au fost livrate la data de 26.07.2005 S.C. L, conform procesului verbal de predare -primire,societate care a preluat toate drepturile si obligatiile S.C. L.

Avind in vedere, dupa cum sustine petitionara ca acest contract de leasing a incetat anticipat iar bunurile au fost restituite, utilizatorul nu poate fi obligat la plata taxelor vamale si a T.V.A. aferente intrucit transferul de proprietate al bunurilor nu a fost efectuat catre acesta.

S.C. R face precizarea ca bunurile ce au constituit obiectul contractului de leasing au fost cesionate S.C. M Bucuresti iar predarea catre societatea de leasing a fost facuta tot de S.C. R.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca S.C. R nu are calitatea de debitor vamal intrucit bunurile au fost restituite societatii de leasing inainte de expirarea contractului, solicitind admiterea contestatiei.

II.-Directia Regionala Vamala Bucuresti-Biroul Vamal Bucuresti Sud in referatul cu propuneri de solutionare face urmatoarele mentiuni:

La data de 12.09.2001 s-a depus declaratia vamala nr. pentru marfa sosita de la S -Austria pentru un tractor agricol nou Landini pentru firma S.C. R.

Termenul acordat de autoritatea vamala este 12.09.2005 conform contractului de leasing nr. , a Cererii de Autorizare a Regimului de Admitere Temporara inregistrata la biroul vamal sub nr. /11.09.2001 si a Autorizatiei de Admitere Temporara.

La data de 26.01.2006 operatiunea suspensiva nr./12.09.2001 a fost incheiata din oficiu cu actul constatator nr. 91, conform art. 155 al(2) din H.G. nr. 626/1997.

Organul vamal sustine ca pina la intocmirea actului constatator, societatea R S.R.L. nu a prezentat Biroului Vamal Bucuresti Sud incheierea operatiunii suspensive /12.09.2001 , cesionarea bunurilor catre un alt titular sau prelungirea termenului acordat de autoritatea vamala conform art. 275 al(3) din H.G. nr. 1114/2001.

Organul vamal face precizarea ca scrisoarea recomandata de la S catre R S.R.L. si procesul verbal de predare -primire a tractorului catre firma S.C. L au fost depuse la autoritatea vamala impreuna cu contestatia la data de 03.03.2006. Pentru cesionarea bunului catre o alta firma ar fi trebuit sa existe un addendum la contractul de leasing nr. prin care proprietarul SANPAULO Leasing acorda dreptul de utilizator firmei S.C. L si incetarea obligatiilor pe care le are firma R ,addendum semnat de parti.

Pentru care solicita respingerea contestatiei.

III.-Avind in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice este investita a se pronunta daca in mod corect, organul vamal a stabilit prin Actul constatator nr./26.01.2006 precum si prin procesul verbal nr./06.02.2006 obligatii de plata in contul S.C. R.

In fapt, situatia se prezinta astfel :

S.C. R s-a adresat Sanpaolo Leasint , pentru care a inchiriat Echipamentul si alte bunuri, mentionate in contractul incheiat intre chirias si furnizor la data de 27.07.2001.

Echipamentul a fost ales de chirias de la furnizorul Chesby Enterpress Limited 207 High Street - Marea Britanie cu pret de achizitie de 90929 euro. Chiriasul solicita Sanpaolo Leasint sa achizitioneze echipamentul de la furnizor urmind ca in baza Contractului de Leasing Financiar nr. S.C. R sa-l inchirieze si sa achite rate de leasing incepind cu data de 01.12.2001 pina la data de 01.12.2004, total rate 7.

In baza Contractului de leasing nr. /27.07.2001 Sanpaolo Leasint Wiena Austria in calitate de exportator prin Declaratia vamala nr. /12.09.2001 expediaza Tractor agricol nou Landini destinatarului S.C. R, judetul Ialomita sub regim vamal suspensiv avind termen 12.09.2005.

Facem precizarea ca prealabil aprobarii regimului vamal suspensiv S.C. R solicita Biroului Vamal Gara de Nord -prin cererea de autorizare a Regimului de admitere temporara nr./11.09.2001 un termen de 4 ani a acestui regim.

Autoritatea vamala in baza acestei cereri acorda autorizatia de admitere temporara pe perioada de 4 ani in data de 11.09.2001 titularului de autorizatii S.C. R.

Conform art. 12 din Contractul de Leasing Financiar nr. la expirarea acestui contract chiriasul are doua alternative:

1.-Fie sa achizitioneze echipamentul in conditiile si in locul in care se afla, acoperind toate taxele si realizind toate formalitatile pentru transferul proprietatii .

2.- Fie sa inapoieze pe propria cheltuiala echipamentul catre Sanpaolo Leasint in conditiile achitarii taxelor de livrare la locul din Italia pe care Sanpaolo Leasint il va comunica chiriasului.

In data de 12.07.2004 Sanpaolo Leasint prin scrisoarea recomandata notifica S.C. R ca este de acord cu cesionarea contractului si de a livra utililajele la Landini -Laverda Romania.

La data de 25.07.2005 S.C. R., prin adresa catre SANPAOLO Leasint informeaza ca sunt de acord sa incredinteze contractul de leasing S.C. La avind in vedere ca aceasta nu mai poate indepli obligatiile referitoare la acest contract.

La dosarul contestatiei S.C. R ataseaza delegatia intocmita in data de 12.09.2005 de catre administratorul Endyedi Mihai Adalbert prin care imputerniceste pe M sa o reprezinte la Vama Bucuresti Sud pentru intocmirea formalitatilor vamale legate de DVOT nr. din data de 12.09.2001.

In afara de aceasta intentie de regularizare a formalitatilor vamale, petitionerul dupa cum reiese din dosarul contestatiei nu mai intreprinde alte acte referitoare la acest aspect.

La data de 26.01.2006 prin Actul constatator nr. Directia Generala Vamala prin Vama Bucuresti Sud stabileste in contul titularului de operatiune S.C. R obligatii vamale in suma de lei, avind in vedere incheierea din oficiu a regimului de admitere temporara a Declaratiei vamale nr./12.09.2001.

De asemenea prin Instiintarea de plata nr. /06.02.2006 Biroul Vamal Bucuresti face cunoscut debitorului S.C. R ca pe langa suma de lei mai datoreaza dobinzi, amenzi si penalitati de intirziere in suma de lei, totalizind suma de lei.

Facem mentiunea totusi , ca in data de 26.07.2005 prin procesul verbal de predare primire S.C. R in calitate de predator si S.C. L in calitate de primitor au procedat primul la predare si al doilea la primirea tractorului Landini Legent DT 180 Delta.

Avind in vedere impunerea la plata a acestor obligatii vamale, S.C. R contesta aceasta masura.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative : O.G. nr. 51/1997; H.G. nr. 1114/2001; Legea nr. 141/1997; Regulamentul 626/1997 de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Pentru a lamuri acest conflict fiscal aparut intre cele doua subiecte in speta intre organul vamal si S.C. R vom analiza, interpreta si cita articole de lege.

Art. 27 al(1) din O.G. nr. 51/1997 (R) privind operatiunile de leasing stipuleaza :
” Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizator, persoane fizice sau juridice romane in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara ,pe toata durata contractului de leasing cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import inclusiv a garantiilor vamale “.

Art. 47 al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei stabileste regimul vamal al marfurilor : **“Regimul vamal cuprinde totalitatea normelor ce se aplica in cazul procedurii de vamuire , in functie si de destinatia marfii”.**

Art. 48 al(1) (3) din Legea nr. 141/1997 precizeaza :” **Regimurile vamale sunt definitive sau suspensive “**

“Regimurile suspensive sunt :

a) tranzitul marfurilor.....

e)-admiterea temporara a marfurilor.”

Art. 91 din Legea nr. 141/1997 precizeaza :” **Regimurile vamale suspensive sunt operatiuni cu titlul temporar, care au drept efect suspendarea platilor vamale”.**

Prin urmare aceasta operatiune vamala a urmarit exact acest drept pe termen determinat.

Art. 92 al(1)(2) din Legea nr. 141/1997 prevede :” **Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii vamale.**

Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv.Cheltuielile suplimentare ocazionate pe acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operatiunii “.

“Prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv”.

Asa dupa cum reiese din dosarul contestatiei cererea a fost depusa sub numarul /11.09.2001 de catre S.C. R in calitate titular al autorizatiei de admitere temporara vamala..

Autoritatea vamala aproba cererea pentru o perioada de 4 ani, termen in care marfurilor importate trebuie sa li se dea o destinatie vamala.

Art. 253 al(2) din Regulamentul 626 /1997de aplicare a Codului vamal prevede :
” Autorizatia pentru admiterea temporara se elibereaza de birourile vamale la cererea persoanei care direct sau prin intermediul altei persoane , utilizeaza marfurile straine “.

De asemenea, art. 272 al(2) din Regulamentul nr. 626/1997 stipuleaza :” **Cererea se depune la biroul vamal unde se prezinta marfurile pentru vamuire si trebuie sa cuprinda toate elementele privind utilizarea marfurilor,ca si locul unde se prevede folosirea marfurilor admise temporar”.**

Art. 273 din acelasi act normativ stipuleaza **“ Autorizatia de admitere temporara se elibereaza de Biroul vamal la care a fost prezentata cererea de autorizare a regimului de admitere temporara”.**

Din aceste articole de lege reiese clar pozitia de tilular al operatiunii vamale a utilizatorului bunului aflat in regim de admitere temporara, in acest fel, chiriashul bunului asumindu-si anumite responsabilitati dupa cum prevede si art. 282 al(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Roman nr. 626/1997 care stipuleaza :

” Responsabilitatea respectarii conditiilor regimului ramine in sarcina titularului autorizatiei”.

Obtinind autorizatia de admitere temporara a bunului mobil se pot face citeva referiri la aces regim vamal.

Art. 119 din Legea nr. 141/1997 prevede :” **Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul Romaniei, cu exonerarea totala sau partiala de drepturi de import si fara aplicarea masurilor de politica comerciala, a marfurilor straine destinate a fi reexportate in aceiasi stare ,cu exceptia uzurilor normale”.**

Art. 120 al(1) din Legea nr. 141/1997 stipuleaza :” **Autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala.Termenul aprobat trebuie sa permita ca scopul utilizarii sa poata fi realizat”.**

Prin obtinerea acestui regim vamal suspensiv ,titularul acestui drept este exonerat de la plata taxelor de import pina la termenul fixat si dreptul de a reexporta in aceiasi stare acel bun.

Art. 9 pct.d.din O.G. nr. 51/1997 (A) privin operatiunile de leasing si societatile de leasing stipuleaza :” **Locatorul /finantatorul se obliga :sa respecte dreptul de optiune a utilizatorului care consta in posibilitatea de a opta pentru prelungirea contractului sau pentru achizitionarea ori restituirea bunului “.**

Din momentul in care contractul de leasing se deruleaza in conditii normale ,utilizatorul este cel ce hotaraste destinatia finala a bunului inchiriat ,pe cind in cazul de fata avem de-a face cu un contract de leasing suspendat prin acordul partilor.

Avind in vedere aceasta situatie organul de solutionare va retine articolele de lege din care va decurge drepturi si obligatii ale contestatorilor, organelor vamale precum si a proprietarului de drept al bunului.

Art. 156 din Regulamentul nr. 626/1997 de aplicare a Codului vamal Roman prevede :” **In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv, titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale”.**

Art. 156 din acelasi regulament prevede :” **Autoritatea vamala si titularul regimurilor vamale suspensive sunt obligatii sa tina evidenta operatiunilor pina la incheierea acestora si sa pastreze documentele o perioada de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv”.**

Se poate observa din aceste texte ca titularul operatiunii vamale suspensive este obligat de a instiinta biroul vamal in legatura cu alta destinatie vamala sau alt regim vamal suportat de bunul luat cu drept de folosinta.

Art. 281 al(3) din Regulamentul nr. 626/1997 : **“Operatiunile de admitere temporara realizate de un titular pot fi cesionate unui alt titular cu aprobarea prealabila a autoritatii vamale , numai daca titularul care preia operatiunile indeplineste conditiile stabilite de prezentul regulament vamal pentru realizarea lor”.**

Avind in vedere ca in cazul de fata avem de-a face cu cesionarea Contractului de leasing nr. /3.08.2001 de catre R cu acordul SANPAOLO LEASINT catre Landini -Lverda Romania la data de 12.07.2004 in prima instanta care nu s-a realizat precum si catre S.C. LAVERMAC S.R.L. la data de 25.07.2005 care s-a finalizat prin procesul verbal de predare -primire la data de 26.07.2005 ,petitionarul avea obligatia de a instiinta autoritatile vamale ,acesta avind calitatea de titular al operatiunii vamale suspensive, despre aceasta modificare si daca viitorul titular indeplineste conditiile stabilite .

Art. 121 al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal prevede :”**In cazul in care titularul regimului de admitere temporara cesioneaza operatiunea , fiecare titular achita drepturile de import aferent perioadei de utilizare a bunului, cind in cazul aceleasi luni, utilizarea s-a facut de catre ambii titulari, drepturile de import se achita de catre cedent”.**

De asemenea art. 282 al(3) din H.G. nr. 1114/2001 actualizat prevede :
” Operatiunile de admitere temporara realizate de un titular pot fi cesionate unui alt titular cu aprobarea prealabila a autoritatii vamale, numai daca titularul care preia operatiunile indeplineste conditiile stabilite de prezentul regulament pentru realizarea lor “.

Avind in vedere ca toate actele normative prevad instiintarea si aprobarea schimbarii titularului operatiunii de catre autoritatea vamala, facem mentiunea ca institutia vamala nu a fost instiintata despre aceste modificari si nu reiese din nici un act anexat dosarului contestatiei ca aceasta a fost instiintata .

Suntem obligati de a face referire la Delegatia intocmita de administratorul S.C. R din data de 12.09.2005 prin care o persoana este delegata de a o reprezenta pe contestatoare la Vama Bucuresti Sud.

Aceasta data coincide cu termenul stabilit al regimului de admitere temporara, dar care nu aduce nici un fel de dovada cu privire la anumite modificari sau solicitari legate de regimul vamal suspensiv aprobat.

In cazul in care regimurile vamale suspensive decurg in conditiile normale, legislatia vamala prevede :

Art. 158 al(1 si 2) din Regulamentul nr. 626/1997 **“Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal ,direct sau prin reprezentantii sai ,declaratia vamala pe baza careia se acorda regimul impreuna cu documentele necesare identificarii marfurilor”**.

“In cazul in care regimul vamal se incheie printr-un alt birou vamal ,acesta este obligat sa transmita o copie a declaratiei vamale ,biroului vamal care a acordat regimul, ,in termen de 15 zile”.

Art. 155 al(1) si(2) din Regulamentul 626/1997 stipuleaza :” **(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau dupa caz produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc in mod legal o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal”**.

(2)”Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alineatului 1, taxele vamale si alte drepturi de import se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator,iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.....”

Deoarece in cazul de fata regimul vamal de admitere temporara nu a incetat in conditiile legii vamale la termen printr-un act bilateral ,mai precis bunul aflat in litigiu nu a obtinut o alta destinatie vamala(zone libere reexportul) sau alt regim vamal(definitiv, suspensiv) , organele vamale asa cum prevede art. 15 al(2) din Regulamentul nr. 626 /1997 de aplicare a Codului Vamal a incheiat din oficiu acest regim vamal prin act constatator.

Art. 95 al(1) si (2) din Legea nr. 141 /1997 prevede :” **Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cind marfurile primesc un alt regim vamal”**.

“Autoritatea vamala poate dispune,din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cind titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat”.

Avind in vedere aceste precizari legale,consideram ca organul vamal a respectat legea vamala , in sensul de incheiere a regimului vamal suspensiv din oficiu.

Pentru a lamuri si aspectul ce se refera la datoria vamala stabilita prin act constatator precum si cine este titularul operatiunii vamale, citam reglementari referitoare la formarea deatoriei vamale.

Art. 141 al(2) din Legea nr. 141 /1997 privind Codul vamal precizeaza :”**Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”**.

Asa dupa cum mentioneaza contestatorul in cererea 3250/3.03.2006 acesta are conform contractului de leasing nr. , calitatea de utilizator-chirias al bunului dat in folosinta.

Aceste bunuri au fost cumparate si importate de SANPAOLO LEASINT Austria care este titularul declaratiei vamale care devine debitor vamale si prin urmare S.C. nu are nici o obligatie de plata.

Analizind cele relatate de contestatoare precum si actele anexate dosarului am constatat urmatoarele:

Declaratia vamala nr. /12.09.2001 are ca exportator S ,destinatar R iar ca declarant-Ant Glas S.A Bistrita.

Conform” Lista de documente anexa “ cu numar referat S 590, S.C. ART. GLAS S.A avind reprezentant pe D - declarant vamal , anexata la declaratia vamala /12.09.2001 pentru firma R. anumite documente.

Se poate observa ca declarantul vamal in cazul de fata este Art. Glas S.A. Bistrita care este reprezentantul S.C. R ,deci titularul operatiunii comerciale este contestatoarea S.C. S.R.L. Dragoiesti.