

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Arad asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L** împotriva Procesului verbal de control întocmit de inspectori din cadrul Compartimentului Control Ulterior, Serviciul Supraveghere si Control Vamal Arad al Directiei Regionale Vamale Arad si solicita anulara acestuia pentru suma reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxelor vamale;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei si stampilata conform prevederilor art. 176 din acelasi act normativ.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva procesului verbal de control solicitând anulara totala a masurilor dispuse în cadrul acestuia, invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

- în perioada 2003 –2004, societatea a efectuat un numar de 15 importuri din Polonia de la societatea A, reprezentând ceapa pentru consum, morcovi proaspeti si mere pentru consum iar derularea acestor importuri s-a efectuat in baza a trei contracte de livrare încheiate între cele doua societati, dupa cum urmeaza : contractul de livrare pentru ceapa, contractul de livrare pentru mere si contractul de livrare pentru morcovi, în care conditia de livrare a marfurilor a fost CIP ARAD, iar preturile de livrare au fost cele din facturile externe emise de furnizor si înregistrate in contabilitatea petentei;

- importurile au fost efectuate cu respectarea conditiilor legale “ facturi externe cu declaratii vamale de export (dovada efectuarii exportului cu stampila autoritatilor vamale poloneze) în care sunt înscrise aceleasi date ca si in declaratia vamala de import întocmita de autoritatile vamale din Romania. În toate aceste documente, elementele legate de specificatia marfii, cantitate, pret, valoare, sunt identice, ele stand la baza inregistrarii în contabilitate a tuturor importurilor”;

- achitarea contravalorii importurilor s-a efectuat numai prin transfer bancar, pe toate declaratiile vamale de import existand aplicata stampila bancii prin care s-a efectuat plata si anume B.C. R. Sucursala Arad prin dispozitii de plata externa ;

- în toate cele 15 cazuri, conditia de livrare a fost CIP Arad, ceea ce a determinat ca la punctul 12 din declaratiile vamale de import sa fie inscrisa cifra zero, ceea ce înseamna ca transportul este inclus în pretul de livrare fiind suportat direct de furnizor ;

- din toate documentele prezentate, în cazul fiecarui import, rezulta ca numarul si data facturilor externe, cantitatile, preturile, valorile, mijloacele de transport cu care au fost efectuate transporturile sunt identice pe toate documentele de vamuire atat poloneze cat si romane si coincid cu datele înregistrate în contabilitatea petentei ;

- petenta afirma ca nu înțelege cum Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania a putut lua în considerare facturile de diferente (corectate) atat pentru valoarea marfurilor cat si pentru transportul acestora, facturi care “(...) nu au stampile ale autoritatilor vamale din cele doua tari si care la momentul importurilor este clar ca nu au fost prezentate in punctele de trecere a frontierei, prezentarea lor acum cu alte valori decat cele reale, conducandu-ne la un

continut cel puțin îndoielnic. Acest aspect îl constată indirect însăși organul de control care în procesul verbal de control în pagina 2 aliniatul 1 arată: Mentionăm ca toate documentele înaintate de autoritățile vamale poloneze prezentate în tabelul de mai sus, respectiv facturi corectate și facturi de transport nu au fost identificate și ca atare nici nu sunt înregistrate la SC X SRL Arad.” De asemenea, organul de control a arătat că facturile existente la autoritatea vamală română coincid ca număr, dată și valoare cu cele existente la autoritatea vamală poloneză.

Față de cele de mai sus și bazat pe prevederile art. 175 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, petenta solicită anularea Procesului verbal de control întocmit de inspectorii din cadrul Compartimentului Control Ulterior, Serviciul Supraveghere și Control Vamal Arad al Direcției Regionale Vamale Arad.

II Urmare controlului efectuat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal Arad al Direcției Regionale Vamale Arad la S.C. X S.R.L. Arad s-a întocmit Procesul verbal de Control.

Tematica controlului a constat în verificarea concordanței dintre documentele transmise de Autoritatea Națională a Vămilor București prin adresa urmărire verificărilor efectuate de Departamentul de Control Vamal și Accize, Ministerul de Finanțe Varșovia Polonia asupra operațiunilor vamale efectuate de A Polonia către SC X.R.L. Arad în baza protocoalelor existente.

Urmare controlului efectuat, s-a constatat că societatea petenta cu declarațiile vamale de import depuse la Biroul Vamal Arad a importat de la societatea A Polonia ceapă pentru consum, morcovi proaspeți și mere.

Urmare investigațiilor efectuate de autoritatea vamală poloneză privind exporturile de ceapă proaspătă, morcovi proaspeți și mere către SC X SRL Arad s-a constatat existența unor facturi corectate și facturi de transport înregistrate în evidențele contabile ale societății poloneze, după cum urmează:

- pentru **DVI**, factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 3.150 USD față de 1.890 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta;
- pentru **DVI** factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 3.000 USD față de 1.800 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta;
- pentru **DVI** factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 3.000 USD față de 1.800 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta;
- pentru **DVI**, factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 3.150 USD față de 1.890 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta;
- pentru **DVI**, factura de transport existentă la firma poloneză este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI**, factura de transport existentă la firma poloneză este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI** factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 2.300 USD față de 2.000 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta iar factura de transport existentă la firma poloneză este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI**, factura corectată existentă la firma poloneză este în valoare de 2.300 USD față de 1.900 USD care reprezintă factura existentă la autoritățile române și poloneze și la societatea petenta;

- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 3.001,5 USD fata de 1.800,9 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta iar factura de transport existenta la firma poloneza este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 3.150 USD fata de 1.890 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta;
- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 2.600 USD fata de 2.000 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta iar factura de transport existenta la firma poloneza este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 2.601,3 USD fata de 2.301,15 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta;
- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 2.612 USD fata de 1.994 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta iar factura de transport existenta la firma poloneza este în valoare de 1200 USD;
- pentru **DVI** factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 3.100,55 USD fata de 2.000,55 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta;
- pentru **DVI**, factura corectata existenta la firma poloneza este în valoare de 3.890 USD fata de 1.898 USD cat reprezinta factura existenta la autoritatile romane si poloneze si la societatea petenta iar factura de transport existenta la firma poloneza este în valoare de 700 USD.

Din verificarea evidentelor contabile ale societatii petente, organele de control au retinut ca toate facturile corectate si facturile de transport nu au fost identificate si nu sunt înregistrate la SC X SRL Arad, iar în adresa de înaintare a Departamentului de Control Vamal si Accize din Polonia s-a precizat ca sumele cuprinse în facturile corectate si facturile de transport au fost achitate în numerar, neexistand nici un alt document în acest sens.

În temeiul art. 144 alin. 1 lit. b). din Codul Vamal al Romaniei, organele de control au constatat existenta unei datorii vamale la operatiunile enumerate mai sus si au procedat la stabilirea în sarcina petentei a obligatiilor vamale suplimentare.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Compartimentului Control Ulterior, Serviciul Supraveghere si Control Vamal Arad al Directiei Regionale Vamale Arad au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L.**, obligatii vamale suplimentare reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente.

În fapt, societatea petenta cu declaratiile vamale de import depuse la Biroul Vamal Arad a importat de la societatea A. din Polonia ceapa pentru consum, morcovi proaspeti si mere, in baza a trei contracte de livrare încheiate între cele doua societati, dupa cum urmeaza : contractul de livrare pentru ceapa, contractul de livrare pentru mere si contractul de livrare pentru morcovi, în care conditia de livrare a marfurilor a fost CIP ARAD, iar preturile de livrare au fost cele din facturile externe emise de furnizor si înregistrate in contabilitatea petentei.

Urmare investigatiilor efectuate de autoritatea vamala poloneza privind exporturile de ceapa proaspata, morcovi proaspeti si mere catre SC X S.R.L. Arad s-a constatat existenta unor facturi corectate si facturi de transport înregistrate în evidentele contabile ale societatii poloneze.

Din verificarea evidentelor contabile ale societatii petente, organele vamale de control au retinut ca toate facturile corectate si facturile de transport nu au fost identificate si nu sunt înregistrate la SC X S.R.L. Arad, iar în adresa de înaintare a Departamentului de Control Vamal si Accize din Polonia s-a precizat ca sumele cuprinse în facturile corectate si facturile de transport au fost achitate în numerar, neexistand nici un alt document în acest sens.

În contestatia depusa, societatea petenta sustine ca importurile au fost efectuate cu respectarea conditiilor legale, în facturile externe si în declaratii vamale de export cu stampila autoritatilor vamale poloneze sunt înscrise aceleasi date ca si in declaratia vamala de import vizata de autoritatile vamale din Romania. În toate aceste documente, elementele legate de specificatia marfii, cantitate, pret, valoare, sunt identice, ele stand la baza înregistrarii în contabilitatea S.C. X S.R.L.

In drept, fata de sustinerile partilor, în solutionarea cauzei, s-au retinut urmatoarele dispozitii si reglementari:

Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României:

“ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vama, în masura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în pret, se includ:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;*
- b) cheltuielile de încarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurarii pe parcursul extern.[...]*

Referitor la determinarea valorii în vama Acordul GATT prevede:

ART. 1

" 1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, în masura în care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decît restrictiile care:

- i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritile tarii de import;*
- ii) limiteaza regiunea geografica în care marfurile pot fi revindute; sau*
- iii) nu afecteaza substantial valoarea marfurilor;*

b) vînzarea sau pretul nu sînt subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revânzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vânzatorului, afara de cazul în care o ajustare corespunzatoare poate fi operata în virtutea dispozitiilor art. 8; si

d) cumparatorul si vânzatorul nu sînt legati sau, daca sînt legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila în scopuri vamale în virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol.

[...]

ART. 8

1. Pentru determinarea valorii în vama conform dispozițiilor art. 1, se va adauga pretului efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:

a) elementele următoare, în măsura în care ele sînt suportate de cumparator dar nu au fost incluse în pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri:

i) comisioanele și cheltuielile de intermediere, cu excepția comisiunilor de cumparare;

ii) costul ambalajelor considerate, în scopuri vamale, ca făcînd un ton cu marfurile;

iii) costurile ambalajului, cuprinzînd atît manopera, cît și materialele;

b) valoarea calculată, în mod corespunzător, a următoarelor produse și servicii atunci cînd sînt furnizate direct, sau indirect de cumparator fără cheltuieli sau la costuri reduse și utilizate cu ocazia producerii și vânzării pentru export a marfurilor importate, în măsura în care aceasta valoare nu a fost inclusă în pretul efectiv platit sau de platit:

i) materiale, componente, parti și elemente similare încorporate în marfurile importate;

ii) utilaje, matrite, forme și elemente similare utilizate cu ocazia producerii marfurilor importate;

iii) materiale consumate cu ocazia producerii marfurilor importate;

iv) inginerie, dezvoltare, lucrări de artă și de design, planuri și schite, executate în altă țară decît în țara de import și necesare la producerea marfurilor importate;

c) redevențele și drepturile de licență relativ la marfurile de evaluat pe care cumparatorul este ținut să le achite, fie direct, fie indirect, ca o condiție a vânzării marfurilor de evaluat, în măsura în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în pretul efectiv platit;

d) valoarea oricărei parti a produsului oricărei revinzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a marfurilor importate care ar reveni, direct sau indirect, vinzătorului.

2. La elaborarea legislației sale, fiecare parte va prevedea dispoziții pentru a include în valoarea în vama sau a exclude, în totalitate sau în parte, următoarele elemente:

a) cheltuieli de transport al marfurilor importate pînă la portul sau locul de import;

b) cheltuieli de încărcare, de descărcare și de manipulare conexe transportului marfurilor importate pînă la portul sau locul de import; și

c) costul asigurării.

3. Orice element care va fi adăugat în aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective și cuantificabile.

4. Pentru determinarea valorii în vama, nici un element nu va fi adăugat pretului efectiv platit sau de platit, cu excepția celor care sînt prevăzute prin prezentul articol.

[...]

ART. 17

Nici o dispoziție a prezentului acord nu va fi interpretată ca restrângând sau contestînd drepturile unei administrații vamale de a verifica adevărul sau exactitatea oricărui afirmatii, piese sau declarații prezentate în scopul evaluării în vama.

ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE

Note generale

1. Art.1-7 inclusiv definesc felul în care valoarea în vama a marfurilor importate trebuie să fie determinată prin aplicarea dispozițiilor prezentului acord. Metodele de

evaluare sînt enuntate în ordinea în care ele sunt aplicabile Prima metoda pentru determinarea valorii în vama este definita de art. 1 si marfurile importate trebuie sa fie evaluate conform dispozitiilor acestui articol de fiecare data cînd conditiile prevazute sînt îndeplinite.

2. Atunci cînd valoarea în vama nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 1 este cazul sa se treaca succesiv la articolele urmatoare, pîna la primul dintre aceste articole care va permite determinarea valorii în vama. Sub rezerva art. 4, este posibil sa se recurga la dispozitiile articolului care urmeaza imediat dupa acesta, în ordinea de aplicare, numai atunci cînd valoarea în vama nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor unui articol anume."

[...]

Nota relativa la art. 1

Paragraful 2

[...]

3. Atunci cînd administratia vamala nu este în masura sa accepte valoarea de tranzactie fara o cercetare complementara, ea ar trebui sa dea importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informatii detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstantelor vinzarii. În aceasta privinta administratia vamala ar trebui sa fie gata sa examineze aspectele corespunzatoare ale tranzactiei, inclusiv felul în care cumparatorul si vinzatorul își organizeaza raporturile comerciale si felul în care pretul respectiv a fost stabilit, în scopul de a determina daca legaturile au influentat pretul."

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscala, republicata si actualizata:

"ART. 32

Competenta generala

[...]

(3) Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii, în vama sunt administrate de catre organele vamale.

În raport de prevederile legale mai sus prezentate, s-au retinut urmatoarele :

- în conformitate cu prevederile pct. 1 de la nota relativa la Articolul 1 din Acord, pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate este plata totala de efectuat de catre cumparator în sarcina vanzatorului sau in beneficiul acestuia. Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv din cele inscrise de catre organele de control în procesul verbal atacat, organul de solutionare a retinut : "Din raportul întocmit de organele de control din Polonia reiese faptul ca sumele din aceste facturi au fost achitate de SC X S.R.L.Arad în numerar" însa nu sunt prezentate documentele prin care au fost efectuate aceste plati si care au stat la baza acestei constatari ale organelor vamale;

- în conditiile în care, conform art. 40 din HG nr. 1114/2001, declaratia vamala de import "*are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia în ceea ce priveste:*

a) exatitatea datelor înscrise în declaratia vamala [...]" iar în declaratiile vamale în discutie conditia de livrare înscrisa la rubrica 20 a fost CIP ARAD si coincide cu conditia de livrare stipulata la art. 3 din contractul de livrare pentru ceapa, contractul de livrare pentru mere si contractul de livrare pentru morcovi, iar conform regulilor INCOTERMS în conditia de livrare CIP vânzatorul, în cazul de fata "A" suporta cheltuielile cu transportul pîna la locul de destinatie, respectiv ARAD, organele de control nu au precizat motivele pentru care,

pentru un numar de 7 importuri conform DVI au procedat la recalcularea obligatiilor vamale luand ca baza de calcul si valoarea transportului

In lipsa mentiunilor din procesul verbal cu privire la coniventa importatorului cu furnizorul extern în vederea diminuarii drepturilor vamale convenite statului roman, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad nu se poate pronunta cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina S.C. X S.R.L. obligatiile vamale aferente unor facturi corectate si facturi de transport înregistrate numai în evidentele contabile ale societatii poloneze.

Deoarece in urma controlului efectuat, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente ca preturile de import declarate in vama nu ar fi cele reale, respectiv ca s-ar fi achitat alte sume furnizorilor externi, ori ca in contabilitatea contestatoarei marfurile ar fi fost inregistrate la o alta valoare decat cea din declaratia vamala de import, procesul verbal de control încheiat de reprezentantii Serviciul Supraveghere si Control Vamal Arad din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, se va desfiinta, urmând ca Directia Regionala Vamala Arad sa procedeze în conformitate cu dispozitiile ORDONANTEI nr. 92 din 24 decembrie 2003 *republicată*) privind Codul de procedura fiscală*)

"ART. 185

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare." organele autoritatii vamale urmand sa efectueze un nou control, al documentelor prezentate de petenta, neacceptarea de catre organele vamale a valorii in vama a marfurilor importate, declarata de importator pe propria raspundere, avand suport legal in conditiile in care este dovedita simulatia preturilor inscrise in declaratiile vamale de import ori coniventa importatorului cu furnizorul extern in vederea diminuarii drepturilor vamale convenite statului roman

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente debitului suplimentar reprezentând taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, calculate prin procesul verbal de control, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, procesul verbal de control incheiat de reprezentantii Serviciul Supraveghere si Control Vamal Arad din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, a fost desfiintat, si pentru debitele reprezentand dobanzi si penalitati aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, procesul verbal de control va fi desfiintat.

Pentru considerentele retinute, în temeiul prevederilor art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 8, art. 17, pct. 1, pct. 2, pct. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife si comert (GATT) Geneva si ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIV la Acord, , coroborate cu prevederile art. 32, art. 183, art. 186 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală,se

DECIDE

Desfiintarea Procesului verbal de control întocmit de reprezentantii Serviciul Supraveghere si Control Vamal Arad din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad la **S.C. X S.R.L.**, pentru suma reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente, urmând ca Directia Regionala Vamala Arad prin organele sale de

specialitate, sa procedeze conform actelor normative in vigoare tinand seama de prevederile legale aplicabile in speta si a celor retinute în prezenta decizie.